

**Incidencia de los proyectos financiados con el Sistema General de Regalías (SGR) en el
Departamento del Cauca, periodo 2012-2019**



Bertha Inés Nates Arancibia

**Monografía Opción de grado para optar al título de
Administradora Pública**

PhD. Fabián Enrique Salazar Villano
Docente Desarrollo y Gestión territorial / Economía pública

Escuela Superior de Administración Pública
Administración Pública Territorial
Popayán – Cauca
2025

Tabla de contenido

Resumen	4
Antecedentes	6
Introducción	8
Planteamiento del problema.....	10
Objetivos.....	12
Justificación	13
Marco teórico y conceptual	16
Marco normativo	19
Metodología	22
Análisis de la Incidencia de los proyectos financiados por el SGR Cauca (2012–2019).....	27
Resultados en indicadores sociales y económicos.....	28
Limitaciones y problemáticas en la ejecución y seguimiento	32
Conclusiones	33
Recomendaciones	35
Referencias.....	36
Anexos.....	38

Índice de tablas

Tabla 1. Número de proyectos y monto total por año. SGR Cauca 2012 – 2019.....	23
Tabla 2. Distribución de proyectos SGR Cauca por sector, 2012 – 2019	25
Tabla 3. Estado de ejecución de los proyectos SGR Cauca 2012 – 2019.....	27
Tabla 4. Participación porcentual proyectos SGR sobre PIB Cauca 2012 – 2019.....	29
Tabla 5. Contribución salarial de la generación de empleo SGR Cauca 2012 - 2019.....	30
Tabla 6. Análisis de incidencia del SGR en calidad de vida. Cauca 2012-2019	31

Índice de figuras

Figura 1. Crecimiento económico nacional. Cauca y Colombia 2006 - 2021	14
Figura 2. Número de proyectos por año. SGR Cauca 2012 – 2019.....	24
Figura 3. Distribución de los proyectos SGR Cauca por sector 2012 – 2019	26

Incidencia de los Proyectos Financiados con el Sistema General de Regalías (SGR) en el Departamento del Cauca, periodo 2012-2019”

Resumen

La presente monografía analiza la incidencia de los proyectos financiados con el Sistema General de Regalías (SGR) en el departamento del Cauca durante el período 2012–2019, con el propósito de evaluar algunos de los resultados obtenidos en indicadores económicos y sociales, e identificar las principales limitaciones y problemáticas en la ejecución y seguimiento de estas inversiones. Durante dicho periodo, el Cauca recibió recursos significativos del SGR a través de proyectos aprobados por el OCAD Departamental y el OCAD Pacífico, orientados principalmente a infraestructura vial y educativa, agua potable y saneamiento básico, salud, ciencia y tecnología, y fortalecimiento productivo rural. Estas inversiones permitieron la construcción y mejoramiento de vías terciarias, adecuación de instituciones educativas, desarrollo de sistemas de acueducto y apoyo a proyectos agrícolas e innovación científica y tecnológica.

Los resultados indican que, aunque la información pública disponible no permite atribuir con precisión cuantitativa el impacto específico de cada proyecto sobre los indicadores sociales y económicos, se evidencian mejoras en variables como acceso a bienes públicos, generación de capacidades, condiciones de infraestructura y generación de empleo local, coherentes con los efectos esperados de las inversiones financiadas con regalías. La incidencia territorial fue más relevante en los municipios de Cajibío, Santander de Quilichao, Florencia, Bolívar, El Tambo, Silvia, La Vega, Argelia y Mercaderes, donde se ejecutaron proyectos de alto impacto local.

Adicionalmente, durante el periodo analizado se vincularon mediante Órdenes de Prestación de Servicios (OPS) a 645 personas en la Secretaría de Agricultura y Desarrollo

Rural, recurso humano técnico que pudo funcionar como multiplicador de impacto en el acompañamiento a proyectos productivos, asistencia técnica y fortalecimiento institucional rural, contribuyendo potencialmente a la sostenibilidad y eficacia de las inversiones SGR. Sin embargo, el estudio identifica limitaciones estructurales en el sistema de gestión y seguimiento a la inversión, entre ellas: debilidad en los mecanismos de monitoreo y evaluación de impacto, falta de indicadores “antes y después” por municipio, fragmentación institucional, riesgos operativos en zonas rurales y escasa trazabilidad pública de algunos procesos contractuales como las OPS. Estas limitaciones dificultan medir con precisión el impacto real de los recursos del SGR en el desarrollo territorial.

Antecedentes

Desde la creación del Sistema General de Regalías (SGR), el enfoque de distribución de recursos en Colombia cambió radicalmente. Antes de 2011, los departamentos productores y portuarios concentraban más del 80% de las regalías. Con la reforma, se instauró un modelo más incluyente, en el que todos los entes territoriales pueden acceder a recursos, bajo criterios de población, necesidades básicas insatisfechas (NBI) y eficiencia administrativa. A través de este sistema, se crearon los Órganos Colegiados de Administración y Decisión (OCAD), responsables de aprobar los proyectos presentados por los departamentos y municipios.

El Departamento del Cauca, que históricamente ha enfrentado retos de pobreza, baja cobertura en servicios públicos, aislamiento geográfico, y conflicto armado, pasó a ser considerado uno de los principales beneficiarios del nuevo esquema. De acuerdo con reportes del OCAD regional y del Departamento Nacional de Planeación (DNP), entre 2012 y 2019 se aprobaron 185 proyectos de inversión para el Cauca, por un valor estimado superior a los \$1.231 millones de pesos. Estos proyectos han abarcado diferentes áreas del desarrollo, con énfasis en el mejoramiento de infraestructura, fortalecimiento de capacidades institucionales y desarrollo rural.

A pesar de estas cifras, informes de organismos de control como la Contraloría General de la República y la Procuraduría General de la Nación, han evidenciado debilidades en la ejecución de varios proyectos del SGR en el Cauca. Dichas instancias mencionan problemas como retrasos en la ejecución, baja calidad en las obras, falta de seguimiento y evaluación de impactos, así como escasa articulación con las prioridades definidas en los planes de desarrollo departamental y municipal. Estas observaciones plantean dudas sobre la eficiencia, eficacia y sostenibilidad de las inversiones realizadas.

En el ámbito académico, diversos estudios han abordado el SGR desde una perspectiva macroeconómica, jurídica y administrativa; sin embargo, existe un vacío investigativo en torno

al análisis territorial y contextualizado de la incidencia real que estas inversiones han tenido sobre las condiciones de vida de la población. Esta monografía se propone aportar al cierre de ese vacío, enfocándose en el caso específico del Departamento del Cauca.

Introducción

En Colombia, la distribución desigual de los recursos, brechas territoriales históricas y limitaciones estructurales de desarrollo en regiones como el suroccidente del país, han motivado diversas reformas orientadas a garantizar una mayor equidad en la inversión pública. Una de las más significativas fue la reforma al régimen de regalías, establecida mediante el Acto Legislativo 05 de 2011, que dio origen al Sistema General de Regalías (SGR), como mecanismo redistributivo de los ingresos provenientes de la explotación de recursos naturales no renovables.

El Departamento del Cauca, históricamente caracterizado por elevados índices de pobreza, desigualdad, conflictividad social y debilidad institucional, ha constituido uno de los principales receptores de recursos provenientes del Sistema General de Regalías (SGR). Dichos recursos financian proyectos en sectores estratégicos como infraestructura, educación, salud, agua potable y desarrollo rural. Para efectos de este estudio, se delimita el análisis al periodo 2012-2019, considerando que corresponde a la etapa inicial de implementación del SGR, en la cual se dinamizó la formulación de proyectos en el departamento. Este periodo resulta especialmente pertinente, dado que permitió observar tanto la materialización de múltiples iniciativas aprobadas, como la desaprobación de otras por incumplimiento de parámetros técnicos, lo que ofrece un panorama integral sobre las capacidades locales de planeación y gestión de proyectos. En total, durante este intervalo se aprobaron 185 proyectos financiados por el sistema, constituyendo un escenario idóneo para examinar en qué medida estas inversiones han incidido en el desarrollo territorial, la reducción de brechas sociales y el fortalecimiento institucional.

De tal manera, el uso y la ejecución de los recursos del SGR no han estado exentos de desafíos. Diversas entidades de control y estudios han señalado deficiencias en la planificación, formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de los proyectos, así como la

limitada participación ciudadana y la falta de sostenibilidad de algunas intervenciones. En este contexto, cobra especial importancia adelantar una revisión crítica sobre la incidencia de los proyectos financiados con regalías en el departamento del Cauca, entendiendo el impacto no solo como el cumplimiento físico o financiero, sino como la generación de cambios positivos, sostenibles y medibles en las condiciones de vida de la población.

Esta monografía tiene como propósito contribuir a la comprensión de los efectos de la inversión pública financiada por el SGR, identificando logros, limitaciones y aprendizajes que permitan orientar mejor la planificación territorial, la gestión de recursos y la formulación de políticas públicas con enfoque de equidad.

Planteamiento del problema

El Sistema General de Regalías (SGR), instaurado en Colombia mediante el Acto Legislativo 05 de 2011, representa una de las reformas fiscales más relevantes de las últimas décadas, la cual permitió redistribuir los ingresos derivados de la explotación de recursos naturales no renovables entre todas las regiones del país, con especial énfasis en aquellas históricamente excluidas del desarrollo. Su objetivo central ha sido promover el desarrollo regional equilibrado, cerrar brechas territoriales y garantizar una asignación más equitativa de los recursos públicos.

En este contexto, el Departamento del Cauca se ha constituido como uno de los principales beneficiarios de esta política redistributiva. Se trata de un territorio con profundas desigualdades sociales, altos índices de pobreza multidimensional, una fuerte presencia de comunidades étnicas (indígenas y afrodescendientes), y una historia marcada por el conflicto armado, el abandono de las entidades del Estado y las limitaciones estructurales para acceder a bienes y servicios básicos. En consecuencia, el acceso a los recursos del SGR ha sido percibido como una oportunidad histórica para impulsar procesos de transformación social, económica e institucional.

Durante el periodo comprendido entre 2012 y 2019, se radicaron en el Cauca 185 proyectos para ser financiados con recursos del SGR, orientados a sectores como infraestructura vial, educación, salud, agua potable, agricultura y fortalecimiento institucional. No obstante, el impacto real de estos proyectos en el mejoramiento de las condiciones de vida de la población y en el cierre de brechas regionales aún no ha sido suficientemente documentado ni evaluado de manera integral.

Además, informes de la Contraloría General de la República, la Procuraduría General y algunos estudios académicos y periodísticos han evidenciado múltiples problemáticas asociadas a estos procesos, entre ellas, la débil capacidad técnica e institucional de los entes

territoriales para formular, ejecutar y hacer seguimiento a los proyectos; la ineficiencia en la ejecución presupuestal, demoras en los cronogramas, obras inconclusas o con baja calidad; falta de articulación con planes de desarrollo local y ausencia de participación comunitaria y la baja sostenibilidad y escaso seguimiento a los impactos sociales una vez finalizada la ejecución. Por tanto, surge la necesidad de responder a una serie de interrogantes que orientan este trabajo investigativo, a saber: ¿Qué tipo de proyectos se ejecutaron en el Cauca con recursos del SGR entre 2012 y 2019, y en qué sectores se concentraron?, ¿Cuál fue el grado de cumplimiento físico y financiero de los proyectos ejecutados?, ¿Qué resultados se lograron y cómo se reflejan en los indicadores de desarrollo territorial (educación, salud, empleo, acceso a servicios públicos, etc.)?, ¿Qué elementos facilitaron o limitaron la contribución al desarrollo de estas inversiones en el territorio?. Todas estas inquietudes permiten definir como pregunta principal de investigación, la siguiente: ¿Cuál ha sido la incidencia de los proyectos financiados por el SGR en el departamento del Cauca durante el periodo 2012 y 2019?

Por lo anterior, la investigación se orienta a una revisión crítica y documentada del uso y la incidencia de los recursos del SGR en el departamento del Cauca, con el fin de aportar evidencias útiles para la toma de decisiones en futuras intervenciones, así como para mejorar los mecanismos de planeación, ejecución y evaluación de proyectos con recursos públicos.

Objetivos

Objetivo general

Analizar la incidencia de los proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías (SGR) en el desarrollo del departamento del Cauca en el periodo 2012-2019.

Objetivos específicos

- Identificar los proyectos aprobados y ejecutados con recursos del SGR en el Cauca durante el periodo 2012-2019.
- Establecer el grado de cumplimiento físico y financiero de los proyectos del SGR Cauca y sus resultados.
- Evaluar los resultados logrados por la ejecución de los proyectos del SGR Cauca en indicadores sociales y económicos del departamento.
- Analizar posibles limitaciones o problemáticas en la ejecución y seguimiento de este tipo de proyectos.

La investigación, orientada por estos cuatro (4) objetivos específicos, se lleva a cabo a partir del desarrollo de las actividades enlistadas y desglosadas temporalmente en el Anexo 1.

Justificación

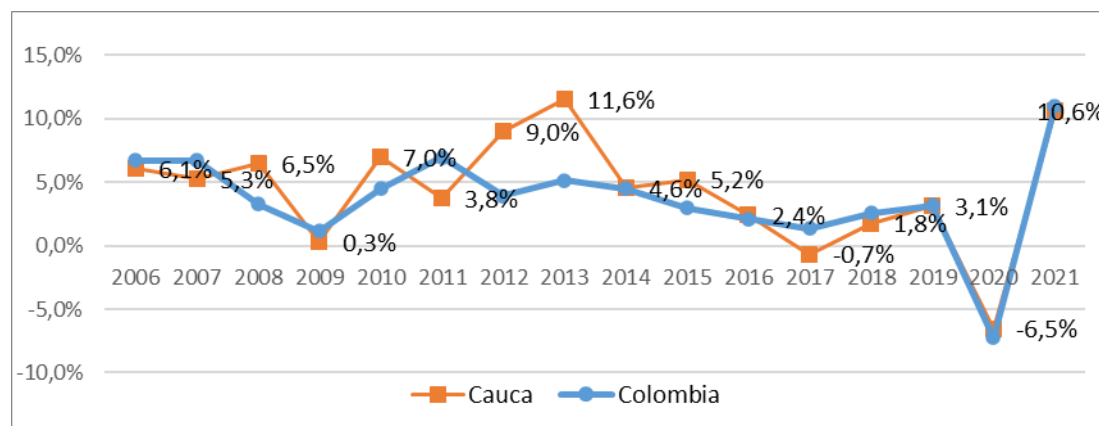
La implementación del Sistema General de Regalías (SGR) en Colombia ha representado un esfuerzo significativo por democratizar el acceso a los recursos públicos derivados de la explotación de los recursos naturales no renovables, promoviendo la equidad territorial y el desarrollo regional. Esta transformación institucional ha sido especialmente relevante para departamentos históricamente marginados del centro de las decisiones nacionales, como es el caso del Departamento del Cauca, un territorio con profundas desigualdades sociales, económicas y étnicas, que ha enfrentado limitaciones estructurales en materia de inversión, infraestructura, conectividad y servicios básicos.

Según el DANE en el periodo 2018-2019, el Departamento del Cauca presentaba un porcentaje de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de aproximadamente 18,83 %, lo cual indica una persistente carencia en acceso a servicios básicos esenciales para gran parte de la población (DANE, 2019). Asimismo, la inasistencia escolar se situó en cerca del 1%, reflejando barreras de acceso educativo aún vigentes en algunas zonas territoriales. En lo que respecta al suministro de agua potable, los datos para centros poblados y zonas rurales muestran que la cobertura del servicio de acueducto era de alrededor del 61% en 2015, y habría disminuido a cerca del 54 % en 2019, lo que evidencia una brecha urbano-rural persistente en materia de agua potable.

Por otra parte, un análisis del crecimiento económico (Figura 1), Cauca muestra una alta correlación entre la variación de su PIB y el PIB de Colombia, acercándose en el periodo 2017 a 2019 a la tendencia nacional.

Figura 1.

Crecimiento económico nacional. Cauca y Colombia 2006 - 2021



Nota: comparación entre la variación del PIB Cauca y PIB Colombia a partir de las cuentas económicas nacionales y departamentales estimada por el DANE (2023) en el periodo 2006 – 2021.

Estos datos fortalecen la necesidad de evaluar con detalle los 185 proyectos del SGR en el periodo 2012-2019 en el Cauca, no solo desde la ejecución financiera sino con un enfoque en su contribución a cerrar brechas en servicios básicos, posibilitar la cobertura universal en educación, agua potable, salud, y mejorar los indicadores de desarrollo territorial. Justificando la necesidad de realizar una evaluación crítica y contextualizada de la incidencia que han tenido los proyectos financiados por el SGR en el Cauca entre los años 2012 y 2019.

Los informes de auditoría de la Contraloría General de la República entre 2015 y 2019 han documentado hallazgos fiscales importantes relacionados con el uso de regalías, incluyendo deficiencias en la planeación, la interventoría y discrepancias entre lo contratado y lo ejecutado (Contraloría General de la República, 2018). Estos informes evidencian que el desembolso de recursos públicos no es garantía de impacto si los mecanismos de control, seguimiento y gestión local no funcionan adecuadamente.

Desde una perspectiva académica, la investigación se nutre de aportes de organismos e investigadores: CEPAL (2005) sostiene que la equidad territorial demanda no solo la redistribución de recursos, sino también la capacidad institucional local para gestionar políticas

que respondan a las realidades propias de cada territorio; Bula (2016) encuentra que en contextos rurales la inversión pública puede tener bajo impacto si no se garantiza la apropiación comunitaria y mecanismos de rendición de cuentas; Roth Deubel (2003) argumenta que la eficacia de las políticas públicas territoriales depende de la participación ciudadana, la transparencia y el fortalecimiento de las capacidades institucionales.

Finalmente, desde una perspectiva social, el estudio adquiere relevancia al centrarse en los impactos que las decisiones de política pública tienen sobre comunidades que históricamente han sido excluidas del desarrollo. Comprender si los proyectos financiados efectivamente han contribuido a mejorar el acceso a derechos fundamentales (como agua potable, educación, salud, movilidad o desarrollo rural), permite fortalecer el principio de justicia distributiva y contribuye al ejercicio del control ciudadano y la veeduría social, pilares esenciales de la democracia participativa.

Pensando en vigencias futuras y nuevas formulaciones, esta investigación no solo busca documentar un periodo específico de inversión pública en el Cauca, sino también abrir una reflexión más profunda sobre cómo garantizar que los recursos públicos sean gestionados de manera transparente, estratégica y con impacto transformador para los territorios más vulnerables del país

El Anexo 2 contiene la información en extenso de los proyectos bajo análisis, valor del mismo, monto aprobado por el SGR y estado en el periodo planteado de estudio, por lo cual se cuenta con un importante insumo para la realización de un análisis descriptivo, que sirva de referencia para el planteamiento de un análisis cualitativo.

Marco teórico y conceptual

Se parte del marco normativo del Sistema General de Regalías (SGR), cuyos fundamentos se encuentran en el acto Legislativo 05 de 2011, la Ley 1530 de 2012, entre otros. Ahora bien, dado que se trata de indagar sobre la incidencia territorial de esta tipología de proyectos, se deben abordar ligeramente los conceptos de Desarrollo territorial y equidad regional, partiendo de los referentes que ofrecen instituciones tan importantes como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL o el Departamento Nacional de Planeación – DNP y otros autores. Adicionalmente, se torna relevante abordar los indicadores económicos y sociales más relevantes para la evaluación de desempeño territorial.

El análisis de la incidencia de los proyectos financiados por el Sistema General de Regalías (SGR) en el Departamento del Cauca se sustenta en el estudio de tres ejes conceptuales: descentralización fiscal, desarrollo territorial con equidad y gestión de inversiones públicas. Estos ejes permiten comprender tanto el marco normativo que rige el uso de regalías como los factores sociales, económicos e institucionales.

El SGR, creado por el Acto Legislativo 05 de 2011 y reglamentado mediante la Ley 1530 de 2012, representa una transformación estructural en la asignación de recursos del país, pues pasó de un esquema que beneficiaba casi exclusivamente a los departamentos productores y portuarios, a uno de distribución más equitativa, basado en criterios de población, necesidades básicas insatisfechas (NBI) y eficiencia administrativa (Congreso de la República de Colombia, 2011, 2012). Este rediseño responde a los principios de la Constitución de 1991, que estableció la descentralización como pilar de la organización estatal para promover el desarrollo territorial y la participación ciudadana (Franco Vargas & Cristancho Escobar, 2012).

Según el Departamento Nacional de Planeación (DNP, 2020), el SGR ha financiado miles de proyectos en sectores como infraestructura, salud, educación, agua potable y desarrollo productivo. Sin embargo, las evaluaciones muestran que la sola asignación de

recursos no garantiza resultados de desarrollo; es necesaria una gestión pública eficiente, articulada con los planes de desarrollo territorial y con mecanismos de seguimiento que midan impacto social.

La Contraloría General de la República (2018) documenta que, entre 2015 y 2019, se presentaron problemas como baja calidad de obras, retrasos en ejecución y debilidades en interventoría, lo que compromete el logro de los objetivos.

Desde el enfoque de desarrollo territorial, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2020) enfatiza que la equidad no depende únicamente de transferencias fiscales, sino de la capacidad de los gobiernos locales para transformar los recursos en bienes y servicios que generen bienestar. Para ello se requiere un enfoque de política pública que considere las características socioeconómicas y culturales de cada región, promueva la innovación y fomente el crecimiento inclusivo.

Autores como Roth Deubel (2003) señalan que la legitimidad de las políticas públicas territoriales se fortalece cuando hay participación ciudadana y transparencia, elementos que incentivan el control social y la apropiación comunitaria. Este punto es especialmente relevante en el Cauca, un departamento con alta diversidad étnica y cultural, donde la inclusión de comunidades indígenas y afrodescendientes en la definición de proyectos es determinante para su éxito.

En la misma línea, Bula (2016) argumenta que la inversión pública en áreas rurales debe ir acompañada de procesos de fortalecimiento de capacidades comunitarias para evitar que los proyectos se perciban como intervenciones impuestas y poco sostenibles. De hecho, experiencias de desarrollo en el sur del país han demostrado que la apropiación local incrementa la eficiencia en el uso de los recursos y la perdurabilidad de los beneficios.

Por su parte, Mendoza Saavedra (2017) advierten que las políticas de descentralización en Colombia, aunque han ampliado el acceso a recursos, no han logrado cerrar las brechas regionales. Persisten desigualdades en cobertura de servicios, infraestructura y oportunidades

productivas. Este hallazgo obliga a repensar los mecanismos de asignación de recursos del SGR para garantizar que tengan un enfoque transformador y no solo redistributivo.

Finalmente, Salazar (2022) sostiene que el éxito de los proyectos financiados por el SGR depende de su articulación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en particular con el ODS 1 (fin de la pobreza), ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico), ODS 9 (infraestructura e innovación) y ODS 10 (reducción de desigualdades). Además, enfatiza que la evaluación ex post es esencial para aprender de experiencias previas, corregir fallas y garantizar sostenibilidad.

El marco teórico que guía esta investigación articula tres dimensiones: Normativa e institucional, explicando la creación y evolución del SGR como instrumento de redistribución fiscal y descentralización, desarrollo territorial y equidad donde se analiza cómo las inversiones deben contribuir a reducir desigualdades históricas y mejorar la calidad de vida y la gestión y gobernanza de proyectos la cual resalta la necesidad de capacidad técnica, transparencia y participación para maximizar el impacto de las regalías.

De esta forma, el análisis trasciende la medición del cumplimiento físico y financiero, incorporando la evaluación de resultados y efectos sobre algunos indicadores típicos del bienestar de la población caucana.

Marco normativo

Evolución de la normativa sobre Regalías

Las regalías surgen de la explotación de bienes patrimoniales del Estado, específicamente del suelo, el subsuelo y los recursos minerales allí contenidos. En virtud del derecho de dominio que ejerce el Estado y los entes territoriales sobre estos bienes — particularmente el atributo de exclusividad y de disposición— se permite a los particulares adelantar su explotación. Esta actividad genera importantes beneficios económicos, de los cuales el Estado recibe un porcentaje denominado regalías.

La Constitución Política de 1886, en su artículo 120, numeral 14, otorgó al Estado la facultad de garantizar el recaudo, administración e inversión de las rentas nacionales. Más adelante, la Constitución Política de 1991 adoptó un modelo en el que el Estado se consolidó como único propietario del subsuelo y de los recursos naturales no renovables (artículo 332), estableciendo así la obligación de recibir una contraprestación económica por su explotación. Desde la entrada en vigencia de la Constitución de 1991, se han expedido diversas normas orientadas a estructurar el régimen de regalías. Entre ellas se destacan:

Ley 141 de 1994, que creó la Comisión Nacional de Regalías y el Fondo Nacional de Regalías, además de regular el derecho del Estado a recibir regalías por la explotación de recursos naturales no renovables.

Ley 205 de 1995, que creó el Fondo de Ahorro y Estabilización Petrolera (FAEP).

Ley 685 de 2001 (Código de Minas), que introdujo la distinción entre regalías directas e indirectas.

Ley 756 de 2002, que modificó el monto y la distribución de los cánones.

Acto Legislativo 05 de 2011, que reformó los artículos 360 y 361 de la Constitución Política, redefiniendo la participación de los entes territoriales en las regalías y habilitándolos

para ejecutar directamente los recursos bajo el esquema del Sistema General de Regalías (SGR).

Posteriormente, el Sistema General de Regalías fue reglamentado mediante la Ley 1530 de 2012, cuyo propósito central era “generar mayor equidad regional y social, garantizando que todos los municipios del país tuvieran acceso a estos recursos” (Bohórquez Camargo, 2013, p. 152).

Más adelante, el Acto Legislativo 05 de 2019 modificó nuevamente el artículo 361 de la Constitución, introduciendo cambios al diseño del SGR. Entre las reformas más relevantes se encuentran: a) El incremento de los recursos destinados a departamentos y municipios productores, mayor asignación para los municipios con mayores índices de pobreza, aumento de la autonomía territorial y la descentralización en el manejo de los recursos, ampliación de los recursos destinados a temas ambientales y fortalecimiento de la financiación para ciencia, tecnología e innovación. Estas modificaciones apuntaron a mejorar la equidad territorial y la calidad de vida de la población; b) Como parte de la reforma constitucional, el Congreso aprobó la Ley 2056 de 2020, “Por la cual se reglamenta la organización y funcionamiento del Sistema General de Regalías”. Esta norma derogó la Ley 1530 de 2012, con excepción de los artículos 106 a 126 y 128, que permanecen vigentes mientras se completan los trámites administrativos transitorios.

Finalmente, se presenta una infografía que sintetiza la evolución normativa del Fondo Nacional de Regalías y del Sistema General de Regalías a lo largo del tiempo.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 361 de la Constitución Política, los recursos provenientes de las regalías deben destinarse a la financiación de proyectos de desarrollo social, ambiental y económico de las entidades territoriales beneficiarias, así como al ahorro para el pasivo pensional de dichas entidades. Además, estos recursos pueden orientarse a la infraestructura educativa, a inversiones en ciencia, tecnología e innovación, al ahorro público, entre otros fines.

Ciclo de las Regalías

El ciclo de las regalías generadas a favor del Estado inicia con la etapa de conocimiento y cartografía geológica del subsuelo, orientada a investigar, identificar y profundizar en la comprensión de los recursos naturales no renovables presentes en el suelo y el subsuelo del país. Una vez culminada esta fase, se avanza a la exploración y explotación de dichos recursos, actividad que implica localizar y caracterizar los yacimientos, evaluar su viabilidad técnica y realizar los estudios necesarios sobre los impactos sociales y ambientales que podría generar su extracción.

La etapa de fiscalización se centra en aplicar las mejores prácticas para determinar los volúmenes de producción y estimar la contraprestación correspondiente. Posteriormente, se lleva a cabo la liquidación, proceso en el que se aplican variables técnicas como volúmenes de producción, tasas representativas del mercado, precios base de liquidación y porcentajes de participación de regalías por tipo de recurso natural no renovable, con base en la producción y comercialización de hidrocarburos y minerales durante un periodo determinado.

El recaudo consiste en el pago de las regalías o compensaciones, en dinero o en especie, realizado por el explotador del recurso no renovable a las autoridades competentes. Seguidamente, la transferencia corresponde al giro total de los recursos recaudados por regalías y compensaciones a la cuenta única del Sistema General de Regalías (SGR). En esta etapa, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público desembolsa los recursos a cada uno de los beneficiarios del SGR. Finalmente, la distribución consiste en aplicar los porcentajes establecidos en el artículo 361 de la Constitución Política y en la Ley 2056 de 2020, asignados a las diferentes destinaciones del Sistema General de Regalías. Los criterios de distribución se detallan en el artículo 22 de la Ley 2056 de 2020.

Metodología

La monografía usada en esta investigación es de tipo deductivo (de lo general a lo particular) con enfoque mixto (análisis documental combinada con procesamiento y análisis de datos cuantitativos y cualitativos). A nivel de técnicas de recolección de información se usan, además de las bases de datos científicas para construcción de marco teórico, revisión de bases de datos del DNP (GESPROY y SUIFP), análisis documental de proyectos aprobados y ejecutados por el OCAD Cauca, lectura de informes de gestión y auditorías (Contraloría, Procuraduría), y finalmente, la realización de entrevistas semiestructuradas a actores calificados

Dentro de la investigación se realizan matrices que permiten hacer un análisis de proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías (SGR) en el Departamento del Cauca durante el periodo 2012–2019. Datos que se encuentran dentro de los aplicativos Gesproy, Suift del Departamento Nacional de Planeación y quien consolida la información oficial sobre proyectos de inversión pública ejecutados con regalías en todo el país. El análisis abarca los aspectos cuantitativos y cualitativos relacionados con el número de proyectos, los montos de inversión por año, sector y estado, permitiendo identificar las tendencias, prioridades de gasto y eficiencia institucional en la gestión de los recursos del SGR.

Las matrices consolidadas incluyen registros de proyectos ejecutados, contratados, cerrados, desaprobados y en proceso de cierre, correspondientes a las vigencias comprendidas entre 2012 y 2019. Las variables de análisis son el año de aprobación, el sector de inversión, el nombre del proyecto, el valor financiado con recursos del SGR y el estado actual. En total, se identificaron 188 proyectos que reflejan la gestión de la Gobernación del Cauca en materia de inversión pública departamental. Esta información constituye una base empírica sólida para evaluar la eficiencia y el enfoque de las políticas de desarrollo territorial impulsadas con regalías.

En el periodo 2012–2019 se observa una variación importante tanto en el número de proyectos aprobados como en el monto total de los recursos del SGR. El año 2019 destaca por registrar el mayor valor de inversión, con \$301.172 millones, mientras que el año 2015 presenta el nivel más bajo con \$19.611 millones. Esta tendencia refleja los ciclos naturales de planeación, ejecución y cierre de proyectos, influenciados por los cambios de administración y por la capacidad técnica e institucional de los entes territoriales. Asimismo, el aumento en las vigencias 2018 y 2019 muestra una mayor consolidación del uso de los recursos del SGR para financiar proyectos de alto impacto.

Tabla 1.

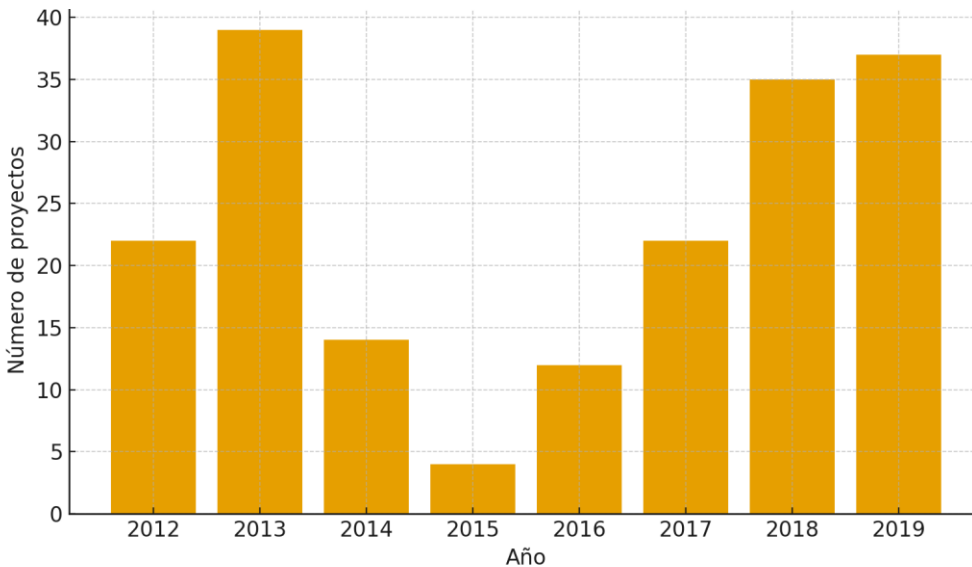
Número de proyectos y monto total por año. SGR Cauca 2012 – 2019

Año	N.º de proyectos	Monto total SGR (COP)
2012	21	230,380,275,307
2013	39	183,453,419,401
2014	14	74,290,548,853
2015	4	19,611,746,652
2016	12	57,924,993,932
2017	22	163,339,847,323
2018	35	201,371,115,713
2019	37	301,172,532,017

Nota: la tabla condensa a partir del desglose de proyectos del Anexo 2, la información del número y monto de proyectos por año.

Figura 2.

Número de proyectos por año. SGR Cauca 2012 – 2019



Nota: la imagen muestra el número total de proyectos aprobados por vigencia. Se observa la dinámica de presentación y ejecución de proyectos entre 2012 y 2019, con variaciones asociadas a la disponibilidad presupuestal y a los ciclos administrativos de los gobiernos departamentales.

En la distribución sectorial de los recursos del SGR en el Departamento del Cauca, el sector de infraestructura representa la mayor participación con un 48,96 % del total de los recursos, equivalente a \$602.974 millones. Le siguen los sectores de agricultura (24,27 %) y educación (11,35 %), los cuales evidencian la orientación de la política departamental hacia el fortalecimiento productivo, la conectividad y el desarrollo humano. Otros sectores como salud (3,18 %), gobierno (2,64 %) y competitividad (2,4 %) presentan una menor participación, aunque reflejan acciones complementarias orientadas al bienestar social y la gestión institucional. Esta concentración de inversión sugiere una apuesta clara por el desarrollo de infraestructura física y la dinamización de la economía rural caucana.

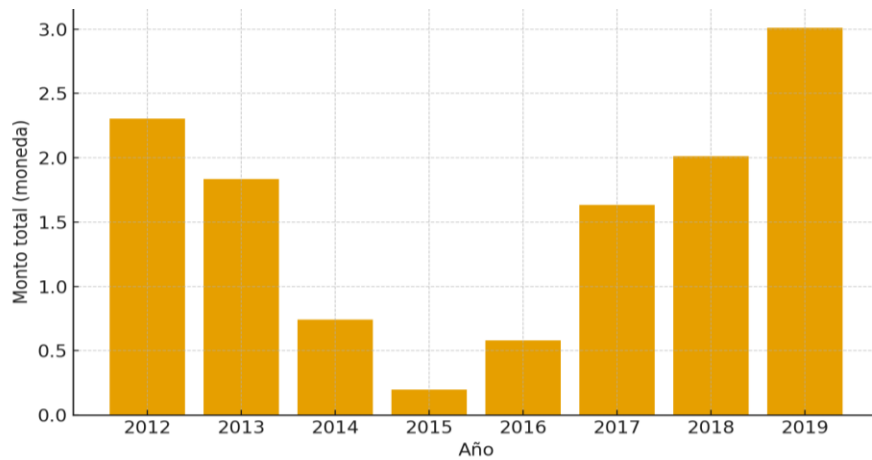
Tabla 2.*Distribución de proyectos SGR Cauca por sector, 2012 – 2019*

SECTOR	N.º PROYECTOS	MONTO TOTAL SGR (COP)	PARTICIPACIÓN %
Infraestructura	86	602,974,289,192	48.96 %
Agricultura	43	298,939,284,687	24.27 %
educación	17	144,282,312,206	11.35 %
Salud	10	39,152,993,701	3.18 %
Gobierno	8	32,501,438,038	2.64 %
Indeportes	3	30,329,161,722	2.46 %
Competitividad	7	29,605,417,858	2.4 %
General	1	18,712,906,535	1.52 %
Planeación	3	16,558,019,587	1.34 %
Riesgos	3	13,655,791,052	1.11 %
Mujer	3	4,832,864,620	0.39 %

Nota: tabla presenta la distribución consolidada por sector, número de proyectos, monto total y participación porcentual sobre el total departamental. Los sectores con mayores montos reflejan las prioridades del departamento en materia de inversión pública. Entre los sectores más destacados se encuentran Infraestructura, Agricultura, Educación y Salud.

Figura 3.

Distribución de los proyectos SGR Cauca por sector 2012 – 2019



Nota: El consolidado 2012–2019 muestra que los sectores con mayor concentración de recursos son aquellos relacionados con infraestructura, Agricultura, educación y Salud. La participación porcentual refleja la priorización de proyectos de impacto territorial y de inversión física. La tabla anual permite identificar variaciones en la asignación por vigencia, mostrando picos de inversión en años específicos que corresponden a la ejecución de proyectos plurianuales o a mayores disponibilidades presupuestales.

El análisis del estado de los proyectos permite evaluar la eficacia administrativa y presupuestal en la ejecución de los recursos del SGR. Se evidencia que 58 proyectos se encuentran en ejecución, 90 fueron cerrados, 17 concluidos, 16 desaprobados y 3 en otros estados (para cierre o sin acta de inicio). En términos financieros, los proyectos contratados en ejecución representan un total de \$524.204 millones, seguidos de los cerrados con \$425.158 millones. Estos resultados indican una gestión positiva en la ejecución física y financiera, aunque la existencia de proyectos desaprobados pone de manifiesto la necesidad de fortalecer la formulación técnica y la capacidad de seguimiento institucional.

Tabla 3.*Estado de ejecución de los proyectos SGR Cauca 2012 – 2019*

ESTADO	N.º PROYECTOS	MONTO TOTAL SGR (COP)
Contratado en ejecución	58	524,204,062,215
Cerrado	90	425,158,203,823
Terminado	17	155,551,073,443
Desaprobado	16	117,257,099,159
Para cierre	2	7,349,416,782
Contratado sin acta de inicio	1	2,024,623,776

Nota: La tabla muestra la clasificación por estado y su participación en número de proyectos y monto SGR.

El análisis de los datos entre 2012 y 2019 evidencia que el Sistema General de Regalías ha sido un instrumento fundamental para la financiación de proyectos estratégicos en el Departamento del Cauca. La predominancia de la inversión en infraestructura y agricultura demuestra la búsqueda de un crecimiento económico territorial mediante la mejora de vías, equipamientos y capacidades productivas. No obstante, la baja participación de sectores como salud, mujer y planeación sugiere la necesidad de equilibrar las inversiones hacia componentes sociales e institucionales que promuevan un desarrollo integral y sostenible. Desde una perspectiva administrativa, los datos reflejan avances importantes en la gestión pública, aunque persisten desafíos en eficiencia operativa, control de ejecución y transparencia.

Análisis de la Incidencia de los proyectos financiados por el SGR Cauca (2012–2019)

Los resultados obtenidos permiten analizar que la Gobernación del Cauca ha fortalecido su capacidad de gestión y planificación en el marco del Sistema General de Regalías. El incremento en el número de proyectos ejecutados y el crecimiento sostenido de la inversión

durante el periodo analizado son indicativos de un proceso de madurez institucional. Sin embargo, la concentración del gasto en sectores tradicionales como infraestructura y agricultura refleja una estructura de inversión que prioriza el crecimiento físico por encima del desarrollo social integral. En consecuencia, se recomienda promover estrategias de diversificación sectorial y fortalecimiento técnico para asegurar un impacto territorial equitativo y sostenible de las regalías.

El estudio se sustentó en análisis documental, revisión técnica de proyectos ejecutados en el departamento y la aplicación de entrevistas semiestructuradas a tres actores institucionales relevantes: Mauricio Trujillo del Departamento Nacional de Planeación (DNP) Regional Suroccidente; Esneider Ojeda, integrante del equipo técnico y de seguimiento del SGR en la Oficina Asesora de Planeación del Cauca; y Fredy López, decano de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad del Cauca, quienes han intervenido directamente en la formulación y ejecución de proyectos financiados con regalías.

Resultados en indicadores sociales y económicos

Aunque la transformación estructural del territorio continúa siendo un reto, se identificaron avances en mejora del acceso a servicios públicos básicos en zonas rurales, fortalecimiento de la infraestructura educativa y aumento de permanencia escolar, dinamización económica en territorios con baja inversión previa, generación de empleo técnico temporal y aumento de capacidades institucionales.

La Tabla 4 muestra que la contribución de los proyectos del SGR en el departamento del Cauca ha representado un promedio ponderado de 0,8% en el PIB siendo 2012 el pico de dicho aporte con 2,2%, y 0,1% en el año 2025 el tributo más bajo.

Tabla 4.*Participación porcentual proyectos SGR sobre PIB Cauca 2012 – 2019*

Año	N.º de proyectos	Monto total SGR (precios corrientes)	Monto total SGR (precios constantes 2015)	PIB (Año base 2015) en pesos	Participación proyectos SGR en PIB Cauca
2012	21	\$ 230.380.275.307	\$ 259.897.286.877	\$ 11.911.127.648.818	2,2%
2013	39	\$ 183.453.419.401	\$ 203.030.085.197	\$ 13.290.911.601.372	1,5%
2014	14	\$ 74.290.548.853	\$ 79.317.119.274	\$ 13.898.553.682.668	0,6%
2015	4	\$ 19.611.746.652	\$ 19.611.746.652	\$ 14.622.036.080.439	0,1%
2016	12	\$ 57.924.993.932	\$ 54.777.099.299	\$ 14.975.410.181.088	0,4%
2017	22	\$ 163.339.847.323	\$ 148.391.184.036	\$ 14.876.340.419.596	1,0%
2018	35	\$ 201.371.115.713	\$ 177.307.267.385	\$ 15.139.076.982.949	1,2%
2019	37	\$ 301.172.532.017	\$ 255.474.387.708	\$ 15.614.343.442.382	1,6%

Nota: La tabla condensa el valor de los proyectos totales del SGR Cauca a precios corrientes y constantes usando año base 2015, durante el periodo 2012 a 2019, así como el PIB del departamento a igual año de referencia, para determinar la participación o contribución por año.

En coherencia con estos hallazgos, Mauricio Trujillo (comunicación personal, 2025) sostuvo que las Regalías han funcionado como un mecanismo dinamizador del crecimiento económico territorial, contribuyendo a canalizar recursos hacia regiones históricamente rezagadas. Desde la academia, Fredy López (comunicación personal, 2025) afirmó que los proyectos productivos operados por la Universidad del Cauca permitieron mejoras significativas en procesos agrícolas y transferencia tecnológica. Por su parte, Esneider Ojeda (comunicación personal, 2025) destacó la relevancia del fortalecimiento institucional derivado de la inversión SGR y la necesidad de avanzar hacia modelos de gestión con enfoque en resultados medibles.

Como otro hallazgo relevante, la investigación permitió confirmar que la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural vinculó mediante Orden de Prestación de Servicios (OPS) a un total de 645 personas durante el periodo 2012–2019, lo que fortaleció la capacidad técnica, operativa y administrativa para la ejecución de programas y proyectos agrícolas. Este soporte humano permitió ampliar los procesos de asistencia técnica, supervisión de proyectos, innovación productiva y acompañamiento a comunidades rurales. Como lo indican los cálculos de la Tabla 5, la contribución de los salarios pagados a las personas ocupadas en proyectos de regalías alcanzó una cifra cercana a los \$1216 millones a precios corrientes, es decir, un

equivalente a \$1186 millones a precios constantes, es decir un 0,01% del PIB promedio del periodo estudiado.

Tabla 5.

Contribución salarial de la generación de empleo SGR Cauca 2012 - 2019

Estadística	Valor	
OPS 2012 - 2019		645
Salario 2012-2015	\$	1.735.000
Salario 2016-2019	\$	2.035.000
Promedio	\$	1.885.000
Contribución salarial precios corrientes	\$	1.215.825.000
Contribución salarial precios constantes	\$	1.186.170.732

Nota: La tabla multiplica el salario oficial promedio de contratistas del SGR Cauca en el periodo de observación, con el número de órdenes de prestación de servicio (OPS) para obtener la contribución salarial de los proyectos del SGR territorial a la economía del departamento.

Finalmente, se puede afirmar que, durante el periodo analizado, el Departamento del Cauca ejecutó una cantidad significativa de proyectos financiados con el SGR, orientados principalmente a los sectores de infraestructura vial, agricultura productiva, agua potable y saneamiento básico, educación, salud y ciencia, tecnología e innovación. La evidencia recopilada permite afirmar que estos proyectos generaron impactos positivos sobre la dinámica social y económica regional, especialmente en territorios rurales con alta necesidad histórica de inversión pública.

Los resultados obtenidos demostraron que los diez municipios que presentaron mayores niveles de impacto positivo derivados de los proyectos SGR, Cajibío, Santander de Quilichao, Florencia, Bolívar, El Tambo, Silvia, La Vega, Argelia y Mercaderes. En estos municipios las inversiones en infraestructura y en desarrollo productivo permitieron mejorar la movilidad, facilitar el acceso a servicios y dinamizar actividades económicas rurales, especialmente en cadenas productivas como café, caña panelera, frutales y ganadería.

Partiendo de estos hechos, se evalúa la hipótesis con relación al mejoramiento de vida a partir de la inversión de regalías en el Cauca por regiones. En este sentido, la Tabla 6 muestra la distribución del valor total de proyectos del SGR por regiones en el Cauca, y su correlación con el nivel de calidad de vida medido por el índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI). Con estos datos oficiales, se encuentra una correlación negativa y significativa de -0,71, que se puede interpretar de la siguiente manera: a mayor concentración de la inversión de Regalías en una región, menor es en promedio su NBI, es decir, se puede en cierto sentido esperar una menor pobreza monetaria o multidimensional dados los típicos co-movimientos del NBI con estas otras estadísticas.

Tabla 6.

Análisis de incidencia del SGR en calidad de vida. Cauca 2012-2019

Región	Municipios	Valor SGR	% SGR	% NBI
Centro	Popayán, Cajibío, El Tambo, La Sierra, Morales, Piendamó, Rosas, Sotará, Timbío	\$ 314.879.400.000	40,1%	18,46%
Norte	Buenos Aires, Caloto, Corinto, Guachené, Miranda, Padilla, Puerto Tejada, Santander de Quilichao, Suárez, Villa Rica	\$ 244.129.700.000	31,1%	12,29%
Oriente	Caldono, Inzá, Jambaló, Páez, Puracé, Silvia, Toribío, Totoró	\$ 73.262.400.000	9,3%	20,04%
Occidente / Pacífico	Guapi, López de Micay, Timbiquí	\$ 16.568.400.000	2,1%	57,88%
Sur	Almaguer, Argelia, Balboa, Bolívar, Florencia, La Vega, Mercaderes, Patía, Piamonte, San Sebastián, Santa Rosa, Sucre	\$ 137.102.100.000	17,4%	22,02%
TOTAL		\$ 785.942.000.000	100,0%	NA
PROMEDIO		\$ 157.188.400.000	NA	26,14%
CORRELACIÓN		-0,7102		

Nota: la tabla contiene un análisis correlacional que permite inferir que una mayor participación del SGR en una región genera una disminución promedio de las NBI y por esta vía de la pobreza.

Limitaciones y problemáticas en la ejecución y seguimiento

Pese a los avances logrados, el estudio identificó debilidades estructurales que limitan el alcance transformador de los proyectos. Los elementos propuestos a continuación se derivan de un ejercicio de indagación con informantes calificados aplicando el formato indicado en el Anexo 3, uno de ellos desde la academia, cuya entrevista se transcribe en el Anexo 4.

Débil evaluación del impacto

Si bien existen reportes financieros y técnicos de ejecución, no se dispone de metodologías sistemáticas de evaluación ex post, lo que dificulta medir impactos reales en bienestar social y desarrollo económico. Los avances suelen valorarse por número de proyectos ejecutados y no por cambios obtenidos en indicadores.

Capacidad técnica municipal limitada

Muchos municipios carecen de equipos especializados para formular y gestionar proyectos de alta complejidad, lo que genera dependencia de consultoría externa, retrasos contractuales y dificultades administrativas.

Enfoque predominantemente físico

La priorización de obras de infraestructura ha relegado la inversión en programas sociales, comunitarios y de sostenibilidad, lo que reduce el impacto de largo plazo.

Fragilidad laboral institucional

Aunque la vinculación de 645 OPS permitió dinamizar la operación de proyectos, su carácter temporal limita la continuidad técnica y la consolidación de equipos permanentes de gestión pública.

En conclusión, los proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías durante el periodo 2012–2019 evidencian una incidencia positiva en los indicadores sociales y económicos del Departamento del Cauca, con un impacto especialmente significativo en los municipios de Cajibío, Santander de Quilichao, Florencia, Bolívar, El Tambo, Silvia, La Vega, Argelia y Mercaderes. La inversión realizada permitió avances importantes en conectividad rural, acceso a servicios públicos, desarrollo productivo y fortalecimiento institucional. Asimismo, la vinculación de 645 personas mediante Orden de Prestación de Servicios fortaleció la capacidad técnica departamental para la ejecución y seguimiento de los proyectos. No obstante, persisten desafíos significativos relacionados con la evaluación del impacto real, la sostenibilidad institucional y la orientación social de la inversión pública. Por ello, resulta imprescindible transitar hacia modelos de gestión basados en resultados, con procesos de evaluación rigurosos y una participación más activa de la ciudadanía y la academia.

Conclusiones

La presente monografía permitió analizar la incidencia de los proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías (SGR) en el Departamento del Cauca durante el periodo 2012–2019, evaluando sus resultados sobre indicadores sociales y económicos y identificando las principales limitaciones asociadas a su ejecución y seguimiento. A partir del estudio realizado se presentan las siguientes conclusiones generales:

Los proyectos financiados con el SGR tuvieron una incidencia positiva en el desarrollo territorial del Cauca, generando avances importantes en infraestructura vial, acceso a servicios públicos esenciales, fortalecimiento productivo rural y dinamización económica en zonas históricamente rezagadas. Su impacto fue especialmente significativo en los municipios de Cajibío, Santander de Quilichao, Florencia, Bolívar, El Tambo, Silvia, La Vega, Argelia y Mercaderes, donde se concentró un mayor número de intervenciones y recursos.

La inversión en conectividad y desarrollo rural contribuyó a mejorar la calidad de vida de las comunidades, favoreciendo la movilidad, el comercio agrícola, la integración con mercados regionales y el acceso a servicios de educación y salud. Estos resultados evidencian que el SGR actuó como una herramienta efectiva para impulsar procesos de desarrollo territorial equilibrado y con enfoque rural.

Un hallazgo relevante del estudio es que la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural vinculó a 645 personas mediante Orden de Prestación de Servicios (OPS) para apoyar la formulación, ejecución y seguimiento de los proyectos. Esta contratación fortaleció la capacidad técnica institucional, permitió ampliar la cobertura de asistencia técnica a los productores y contribuyó a la generación de empleo calificado temporal.

A pesar de los avances logrados, persisten desafíos estructurales que limitan el alcance transformador de las inversiones SGR, entre los que se destacan: ausencia de sistemas robustos de evaluación de impacto ex post, debilidades institucionales en la formulación y seguimiento de proyectos en varios municipios, fragilidad laboral por la alta dependencia de personal temporal y predominio de inversiones en infraestructura física frente a proyectos sociales y de sostenibilidad a largo plazo.

Los actores institucionales entrevistados coinciden en la necesidad de evolucionar hacia una gestión pública basada en resultados, que incorpore procesos rigurosos de medición de impacto, participación comunitaria y articulación con la academia y el sector productivo. El fortalecimiento metodológico y la transparencia son fundamentales para garantizar que las regalías se traduzcan en transformaciones permanentes y no solo en ejecuciones presupuestales.

En consecuencia, el SGR representa un instrumento fundamental para el desarrollo del Cauca, pero requiere un rediseño en su enfoque operativo y estratégico para asegurar sostenibilidad, equidad territorial y efectos de largo plazo que contribuyan efectivamente al cierre de brechas sociales, económicas y de infraestructura.

El estudio permite afirmar que los recursos del Sistema General de Regalías constituyen una oportunidad decisiva para el desarrollo territorial del Departamento del Cauca. Sin embargo, su impacto real dependerá de la capacidad institucional para planificar con visión estratégica, evaluar con rigurosidad técnica y garantizar participación activa de la sociedad, de manera que las inversiones públicas sean herramientas efectivas de transformación social y económica sostenible.

Recomendaciones

Adoptar metodologías de evaluación de impacto que utilicen indicadores comparativos antes y después de la ejecución de los proyectos, con el fin de medir resultados reales en el desarrollo territorial, fortalecer las capacidades técnicas departamentales relacionadas con la formulación, gestión y seguimiento de proyectos financiados con recursos del SGR, convertir parte del personal vinculado mediante Orden de Prestación de Servicios (OPS) en plazas permanentes estratégicas, con el objetivo de garantizar continuidad institucional y acumulación de conocimiento técnico, incrementar la inversión en proyectos de carácter social, ambiental y comunitario, que contribuyan a la reducción de brechas y al fortalecimiento del tejido social, promover la articulación entre academia, sector productivo y comunidad, tanto en el diseño como en el seguimiento y evaluación de los proyectos y Priorizar territorialmente los recursos del SGR, orientándolos de manera estratégica a municipios con mayores brechas sociales, económicas y de infraestructura.

Referencias

- Bula, H. (2016a). *Evaluación del impacto de la inversión pública en contextos rurales*. Editorial Universidad del Rosario.
- Bula, M. (2016b). *Inversión pública rural y su incidencia en el desarrollo local*. Revista de Economía y Desarrollo Regional, 10(2), 45–62.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL. (2020). *Planificación para el desarrollo territorial con enfoque de igualdad*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL (2005). “Políticas públicas para el desarrollo de sociedades de información en América Latina y el Caribe”. Documentos de Proyectos, N° 19 (LC/W.19), Santiago
- Congreso de la República de Colombia (2011). Por el cual se constituye el Sistema General de Regalías, se modifican los artículos 360 y 361 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones sobre el Régimen de Regalías y Compensaciones. Acto legislativo 05 de 2011. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=43391>
- Congreso de la República de Colombia (2012). Ley por la cual se regula la organización y el funcionamiento del Sistema General de Regalías. Ley 1530 de 2012 <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=47474>
- Contraloría General de la República. (2018). *Informe de Auditoría de Regalías 2015–2018*. Bogotá: CGR.
- Contraloría General de la República. (2019). *Informes de auditoría sobre regalías*. Bogotá: CGR.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2019). *Plan de desarrollo territorial – Cauca*. <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/planes-desarrollo-territorial/200313-Info-Dane-Cauca.pdf>

Departamento Nacional de Planeación (DNP). (2020). *GESPROY – Sistema de información para la gestión de proyectos de inversión*.

https://ocilbprd.dnp.gov.co:14100/ssodr/oam/sgr/autenticacion.jsp?bmctx=6D4C74F025946D32FB33B733F870B4D00A435F1DBA6F264F6CB83BCDEE627571&password=secure_string&contextType=external&contextValue=%2Foam&username=string&challenge_url=https%3A%2F%2Focilbprd.dnp.gov.co%3A14100%2Fssodr%2Foam%2Fsgr%2Fautenticacion.jsp&request_id=4994238722048097552&authn_try_count=0&locale=es_419&resource_url=https%253A%252F%252Fgesproysgr.dnp.gov.co%252Fjsgr%252Ffac es%252Fpaginas%252Fverificarusuario%253F_afrRedirect%253D8983612413864301

Departamento Nacional de Planeación. (2020) Sistema General de Regalías: Balance de gestión territorial

Departamento Nacional de Planeación (DNP). (2020). *Informe de seguimiento a los proyectos de inversión financiados por el Sistema General de Regalías*. Bogotá: DNP.

Departamento Nacional de Planeación. (2024) Aplicativo GESPROY: Seguimiento a proyectos financiados con recursos del SGR. <https://gesproysgr.dnp.gov.co>

Mendoza Saavedra, J. (2017). *Descentralización y equidad regional en Colombia: avances y desafíos*. Revista de Administración Pública, 50(3), 23–42.

Presidencia de la Republica (2019) Decreto 1082 de 2015 compilado: Reglamento del Sistema General de Regalías.

Roth Deubel, A. (2003). Introducción para el análisis de las Políticas Públicas. *Cuadernos de administración*, 19(30), 113-128.

Salazar, F. E. (2022). *Gestión de proyectos de inversión pública en contextos descentralizados: lecciones para el SGR*. Documento de trabajo, ESAP – Escuela Superior de Administración Pública.

Anexos

Anexo 1.

Cronograma de actividades del proyecto de monografía

ACTIVIDAD	Mes	Mes	Mes	Mes
	1	2	3	4
Consulta a bases de datos para construcción de marco teórico de la investigación	X			
Revisión documental de bases de datos del SGR, informes de la Contraloría y reportes del DNP.	X			
Elaboración de matriz de registro con listado de proyectos por año, sector y monto de inversión.	X			
Presentación de informe parcial 1	X			
Análisis de informes de ejecución física y financiera publicados en el SUIFP y en los entes de control.		X		
Clasificación de proyectos según su nivel de cumplimiento (alto, medio, bajo).		X		
Recolección de indicadores de desarrollo territorial (educación, salud, empleo, servicios públicos) del DANE y fuentes oficiales.		X		
Comparación de tendencias antes y después de la ejecución de proyectos para determinar posibles efectos.		X		
Presentación de informe parcial 1 corregido e informe parcial 2		X		
Identificación de factores críticos de éxito y obstáculos (a partir de hallazgos de Contraloría y entrevistas a actores clave).			X	
Elaboración de un diagnóstico de cuellos de botella y recomendaciones para mejorar la gestión.			X	
Presentación de informe parcial 2 corregido e informe final			X	
Socialización de resultados en evento académico				X
Presentación de informe final corregido				X

Nota. Desglose de actividades alineadas a los objetivos específicos de la investigación y al cronograma de presentación de informes parciales y final de la opción de grado.

Anexo 2.

Proyectos financiados por el SGR Cauca, periodo 2012-2019

Nombre	Valor Proyecto	Valor SGR	Estado
Fortalecimiento de la caficultura caucana como una oportunidad en el pacto social a desarrollarse en 30 municipios cafeteros y con una cobertura total de 47.340 familia en tres líneas de acción	131.279.874.690,00	33.212.404.396,00	Terminado
Implementación de un modelo innovador de acceso y permanencia en educación técnica, profesional y tecnológica y empleabilidad en el norte del cauca	6.670.507.568,00	4.959.703.802,00	Terminado
Fortalecimiento de la calidad de la educación básica y media en 64 instituciones educativas de bajo logro en 13 municipios del norte del cauca - contrato plan	4.225.689.179,00	3.824.189.180,00	Contratado en ejecución
Incremento de la competitividad de la cadena láctea en catorce (14) municipios del departamento del cauca	25.072.153.869,00	14.501.870.998,00	Contratado en ejecución
Instalación de 4000 hectáreas de cacao, bajo un sistema agroforestal asociado a cultivos alimentarios en el departamento, cauca	36.032.379.070,00	22.067.176.994,00	Contratado en ejecución
Prevención uso y manejo del agua y su relación con enfermedades infecciosas emergentes en el departamento del cauca, Cauca occidente	4.222.065.422,00	3.515.027.027,00	Contratado en ejecución
Fortalecimiento de la agroindustria panelera en el departamento del cauca 2012-2015	29.211.905.200,00	24.202.296.009,00	Terminado
Apoyo consolidar la actividad productiva de la quinua, mediante el fortalecimiento de la cadena productiva cauca, occidente	14.317.882.050,00	10.661.825.320,00	Contratado en ejecución
Fortalecimiento de capacidades de las empresas de base tecnológica en tic del cauca para competir en un mercado global. Cauca	18.856.336.219,70	17.807.649.994,70	Terminado
Investigación y desarrollo de empaques biodegradables	14.687.065.934,00	12.066.511.344,00	Contratado en ejecución
Consolidación de un centro de investigación, promoción e innovación social para el desarrollo de la caficultura caucana	10.619.132.327,00	9.840.141.044,00	Contratado en ejecución
Apoyo al desarrollo formativo y posicionamiento de altos logros del deporte caucano todo el departamento, cauca, occidente	5.000.000.000,00	5.000.000.000,00	Terminado
Fortalecimiento de la red de actores culturales comunitarios en el departamento del cauca.	6.912.924.631,00	6.606.167.131,00	Terminado
Desarrollo turístico posible y deseable de la región del norte del cauca	1.737.883.484,00	1.449.883.484,00	Terminado
Consolidación de la cadena productiva pesquera de la región pacífica colombiana	15.405.600.000,00	13.380.000.000,00	Contratado en ejecución
Análisis de vulnerabilidad e implementación de alertas tempranas para sistemas de abastecimiento de agua en el departamento del cauca	8.250.842.000,00	7.376.400.000,00	Contratado en ejecución

Desarrollo tecnológico para la obtención de productos orgánicos e innovadores de seda natural, Popayán, Cauca, Occidente	5.147.754.568,00	4.394.283.000,00	Terminado
Fortalecimiento de una cultura ciudadana en ciencia tecnología e innovación a través de la investigación como estrategia pedagógica en el departamento del Cauca.	6.019.873.055,00	5.742.263.999,00	Contratado en ejecución
Fortalecimiento de la agrocadena del aguacate Hass, mediante el establecimiento y sostenimiento de cultivos y la construcción del centro o regional de acopio en el departamento del Cauca	4.557.601.417,00	3.593.113.917,00	Terminado
Fortalecimiento de los mecanismos de gestión integral del recurso suelo para la producción agrícola sostenible en el departamento del Cauca	5.443.489.488,00	4.839.420.790,00	Contratado en ejecución
Incremento de la competitividad del sector turismo mediante la iniciativa OVOP en Tierradentro, Cauca	1.333.840.000,00	893.615.000,00	Terminado
Mejoramiento de oportunidades sociales para la población afectada por el conflicto armado en el suroccidente caucano mediante la construcción de infraestructura educativa nueva sede marco Fidel Narváez, municipio de Argelia Cauca	12.103.076.529,00	8.796.948.384,00	Contratado en ejecución
Implementación de negocios inclusivos en la región norte del Cauca, como estrategia para la inclusión productiva y social de microempresarios con la gran industria	2.609.358.090,00	2.609.358.090,00	Contratado en ejecución
Construcción de la planta física para la reubicación del hospital de mediana complejidad Francisco de Paula Santander ese - Santander de Quilichao - departamento del Cauca	53.334.112.384,00	12.060.168.381,00	Contratado en ejecución
Construcción de pavimento de la vía 12cc05 tramo Almaguer cruce ruta 25cc15, municipio de Almaguer, Cauca, Occidente	19.225.166.335,00	15.743.391.198,00	Contratado en ejecución
Implementación de buenas prácticas para la construcción de un territorio libre de violencia contra las mujeres en el departamento del Cauca	2.224.006.680,00	2.224.006.680,00	Contratado en ejecución
Implementación de un proceso de caracterización integral a las víctimas del conflicto armado en el departamento del Cauca.	2.035.607.000,00	1.440.000.000,00	Contratado en ejecución
Formación en el Cauca, ser estudioso cuenta.	4.075.625.099,00	4.075.625.099,00	Contratado en ejecución
Fortalecimiento de la caficultura familiar como un modelo para la construcción de paz estable y duradera a desarrollarse en 33 municipios del departamento del Cauca	24.325.171.909,00	16.225.171.909,00	Contratado en ejecución
Fortalecimiento de la calidad educativa mediante el uso y apropiación de las TIC en las instituciones educativas del departamento del Cauca a través de una estrategia de inclusión tecnológica Cauca	28.266.210.000,00	28.266.210.000,00	Contratado en ejecución
Desarrollo de la cadena láctea para el mejoramiento de la calidad de vida en familias del departamento del Cauca	16.210.523.769,00	15.860.523.769,00	Terminado

Construcción del puente peatonal sobre el río Caquetá para conectar la vereda yunguilla del municipio de Mocoa, departamento de putumayo, con la vereda de Tandarido del municipio de santa rosa, departamento del cauca	2.196.466.059,00	1.735.824.265,00	Contratado en ejecución
Pavimentación de la vía 25cc25 Santander de Quilichao-san pedro-la placa-nuevo día-la mina-barondillo sector san pedro-la palomera en el municipio de Santander de Quilichao	21.784.629.090,00	21.441.424.462,00	Contratado en ejecución
Construcción de infraestructura educativa en la sede principal de la institución educativa santa marta, en el municipio de santa rosa, departamento del cauca	1.975.625.487,00	1.576.391.558,00	Contratado en ejecución
Construcción de las obras de mitigación en la subcuenca la paila, para reducir las amenazas y riesgos existentes, conforme al plan de acción del decreto de situación calamidad pública no 059 de 2017, en el municipio de corinto, cauca	6.441.885.320,00	6.441.885.320,00	Terminado
Pavimentación de la vía 12cc01 en el tramo palmitas - Lerma, municipio de bolívar en el departamento del cauca	30.876.075.095,00	30.876.075.095,00	Contratado en ejecución
Construcción de infraestructura educativa en la institución educativa san Agustín del Napi, sede escuela rural mixta soledad, en el municipio de guapi, departamento del cauca	2.122.871.650,00	1.686.382.897,00	Contratado en ejecución
Mejoramiento de escenarios deportivos en municipios de la subregión sur del departamento del cauca	2.846.823.862,00	2.650.659.052,00	Contratado en ejecución
Construcción de la conexión Popayán - guapi sector Popayán - El Tambo - El Plateado - Guapi y conexión Argelia - El plateado. Cauca	13.482.920.875,00	13.482.920.875,00	Contratado en ejecución
Mejoramiento de vías terciarias mediante la construcción de obras de drenaje en el municipio de Sucre, Cauca	933.261.854,00	933.261.854,00	Terminado
Construcción de las obras de mitigación en la cuenca de la quebrada el salado, en el marco del decreto 0339, en el cual se declara la calamidad pública en el municipio de Páez, departamento del Cauca	3.081.288.470,00	3.081.288.470,00	Contratado en ejecución
Implementación de la estrategia de rehabilitación basada en comunidad para personas con discapacidad que requieren acompañante permanente en 18 municipios del departamento del cauca	2.779.994.942,00	2.779.994.942,00	Terminado
Pavimentación del tramo 3 de la vía 1202 estrecho-balboa-Argelia-el plateado en el municipio de Argelia, departamento del Cauca	25.159.489.083,00	25.159.489.083,00	Contratado en ejecución
Mejoramiento de las condiciones de salubridad mediante la construcción de baterías sanitarias en sedes educativas del departamento del Cauca	4.823.443.143,00	4.687.094.227,00	Contratado en ejecución
Construcción de infraestructura educativa en la sede principal de la institución educativa Palacé, resguardo de Paniquitá, en el municipio de Totoró, departamento del Cauca	3.123.007.149,00	2.737.824.870,00	Contratado en ejecución

Implementación de acciones ambientales para disminuir la vulnerabilidad del río micay, municipio de López de micay, departamento del cauca	4.132.617.262,00	4.132.617.262,00	Contratado en ejecución
Pavimentación tercera etapa de la vía 25cc12 Timbío – Paispamba en el municipio de Sotará, departamento del cauca	23.779.050.242,00	23.779.050.242,00	Contratado en ejecución
Pavimentación de la vía terciaria perico negro - vereda mingó en el municipio de puerto tejada, cauca	1.195.829.619,00	1.195.829.619,00	Contratado en ejecución
Mejoramiento de las vías Valleneuve - loma amarilla y cruce loma amarilla - tumburao mediante la construcción de obras de arte en el municipio de Silvia, departamento del cauca	1.768.374.093,00	1.768.374.093,00	Contratado en ejecución
Construcción de restaurantes escolares en sedes educativas del departamento del cauca	6.731.185.439,00	6.731.185.439,00	Contratado en ejecución
Pavimentación de tramos de la vía 1202 en los corregimientos puerto rico, el mango y el plateado del municipio de Argelia, departamento del cauca	2.620.263.062,00	2.620.263.062,00	Contratado en ejecución
Implementación de sistemas de gestión de innovación en empresas del cauca, innovación más país cauca	2.987.946.750,45	2.842.216.327,45	Contratado en ejecución
Construcción y dotación de una biblioteca pública municipal en villa rica, cauca	1.146.833.570,00	655.225.345,00	Contratado en ejecución
Mejoramiento con placa huella de las vías: 1. Variante morinda - santa rosa - la tetilla. 2. Circuito río las piedras - las huacas - quintana en el municipio de Popayán, cauca	5.088.660.246,00	4.959.463.721,00	Contratado en ejecución
Implementación del programa de alimentación escolar como estrategia de acceso y permanencia escolar en los establecimientos educativos oficiales de los 41 municipios no certificados del departamento del cauca	22.416.510.490,00	22.416.510.490,00	Terminado
Pavimentación de la vía 25cc10 en el tramo comprendido entre las veredas cinco días y el tablón, en el municipio de Timbío, departamento del cauca	7.147.655.388,00	7.147.655.388,00	Contratado en ejecución
Pavimentación de la vía 26cca Usenda la estrella cruce el jardín en el municipio de Silvia, cauca	18.744.082.350,26	18.744.082.350,26	Contratado en ejecución
Pavimentación del tramo vial pr 16 + 312 al pr 17 + 209 ortigal panamericana del corredor vial miranda santana ortigal (panamericana), municipio de miranda departamento del cauca	2.496.650.321,00	2.409.587.559,00	Contratado en ejecución
Pavimentación primera etapa de la vía 12cc04 bolívar - san Lorenzo en el municipio de bolívar, departamento del cauca	33.054.381.935,00	28.271.809.549,00	Contratado en ejecución
Construcción de un puente peatonal sobre el río cauca, contiguo a la vía nacional 25ccb variante de Popayán, específicamente sobre el sector valle del ortigal, municipio de Popayán, departamento del cauca	5.358.688.306,00	5.358.688.306,00	Contratado en ejecución
Rehabilitación de la vía 25cc17 el Cairo - Cajibío - El Carmelo - Dinde - Ortega, sector el Cairo - Cajibío en el municipio de Cajibío, departamento del Cauca	19.758.794.388,00	15.809.714.316,00	Contratado en ejecución

Construcción obras de arte en la vía Gualcán - la palma, resguardo indígena de cohetando y en la vía la planada - chicaquí, resguardo indígena de avirama, municipio de Páez, Cauca	1.992.453.455,00	1.992.453.455,00	Contratado en ejecución
Construcción de la IE. Jebalá, en el municipio de Totoró, departamento del cauca	1.829.195.535,00	1.362.225.227,08	Contratado en ejecución
Construcción de aulas escolares en sedes educativas del departamento del cauca	4.735.917.754,00	4.211.566.353,00	Contratado en ejecución
Fortalecimiento de las estrategias de detección y tratamiento exitoso de tuberculosis en 11 municipios priorizados del departamento del cauca	3.295.486.431,00	3.295.486.431,00	Contratado en ejecución
Construcción del puente vehicular Sambingo en el municipio de Bolivar, departamento del Cauca	4.769.460.899,00	4.100.785.776,00	Contratado en ejecución
Construcción de obras civiles para la atención del tramo crítico sobre la vía 25cc03, en el sector hombre feliz y curva del amor, en el marco del decreto 54 por el cual se declara la calamidad pública, municipio de Argelia, departamento del cauca	1.918.179.864,00	1.918.179.864,00	Contratado en ejecución
Construcción de placa huella en la vía 25cc19 el mango-pescador, tramo 1 melcho, tramo 2 san pedro y vía 26cc06 corrales -carpinteros, tramos viales en el municipio de Piendamó- departamento de cauca	2.021.793.213,00	2.021.793.213,00	Terminado
Construcción obras de drenaje y placa huella sobre las vías de tercer orden el Carmen-la paz-paispamba y los robles-sachacoco-chiribio en el municipio de sotará, cauca	1.454.835.866,00	1.454.835.866,00	Contratado en ejecución
Estudios y diseños para mejoramiento de vías contempladas en los grupos 4, 5 y 6 del departamento del cauca	3.001.587.521,00	2.977.987.122,00	Terminado
Mejoramiento de la vía san bartolo - chiliglo - pozo azul, municipio de puracé, cauca	930.577.500,00	930.577.500,00	Contratado en ejecución
Estudios y diseños de la variante oriental Popayán, en el departamento del cauca	7.184.529.150,00	7.184.529.150,00	Contratado en ejecución
Ampliación y pavimentación de la interconexión del sector centro del municipio de Santander de Quilichao hasta el cruce con la variante 2504 en el departamento del cauca	38.655.404.629,00	38.655.404.629,00	Contratado en ejecución
Estudios y diseños para el mejoramiento de vías nacionales de la red vial regional del departamento del cauca	3.637.459.903,00	3.637.459.903,00	Contratado en ejecución
Pavimentación de la vía 25cc07 piedra sentada (cruce ruta 2503) el hoyo navarro cuatro esquinas cruce ruta 2001, sector centro poblado cuatro esquinas cruce ruta 2001, del municipio de el tambo, departamento del cauca	20.663.714.192,00	20.663.714.192,00	Contratado en ejecución
Pavimentación de la calle principal del corregimiento guachicongo municipio de la vega cauca	2.024.623.776,00	2.024.623.776,00	Contratado sin acta de inicio
Fortalecimiento de la cadena productiva de aguacate hass en el departamento del cauca	5.318.101.466,00	5.318.101.466,00	Para cierre
Fortalecimiento de las competencias comunicativas en inglés de los estudiantes de	2.071.315.316,00	2.031.315.316,00	Para cierre

los establecimientos educativos oficiales de cauca			
Programa integral para la prevención de cáncer de cuello uterino doce municipios, cauca,	9.612.047.946,00	9.066.543.082,00	Cerrado
Construcción pavimento de la via 25cc16 la venta - la capilla - la primavera, entre el pr 0+000 al pr 0+700, municipio cajibío, cauca, occidente	1.296.034.058,00	1.296.034.058,00	Cerrado
Construcción del pavimento rígido via 20cc07 Coconuco - termales agua hirviendo, municipio de Puracé, Cauca, occidente	7.702.560.606,00	7.702.560.606,00	Cerrado
Construcción de pavimento en la vía 25acc01 higueros Florencia, Cauca, occidente	6.626.316.143,00	6.626.316.143,00	Cerrado
Construcción del pavimento flexible de la vía Timbio - Paispamba, municipio de Sotará, cauca, occidente	30.871.918.054,00	30.326.877.353,00	Cerrado
Fortalecimiento de los PEC en el marco del sistema educativo indígena propio en las instituciones educativas indígenas administradas por el cric	1.266.000.000,00	1.266.000.000,00	Cerrado
Construcción modelos de negocio para la innovación social. Cauca	3.505.026.096,00	2.819.389.957,00	Cerrado
Implementación y conformación del parque tecnológico de innovación para la agregación de valor a la caficultura caucana cauca, Colombia	5.666.000.000,00	5.150.000.000,00	Cerrado
Construcción de pavimento entre el pr1 + 260 y el pr2 + 041 de la vía 31cc02 municipio de corinto - padilla - puerto tejada, cauca	1.064.040.878,00	1.064.040.878,00	Cerrado
Construcción cerramiento perimetral de la pista de aterrizaje timbiquí, cauca, occidente	2.868.614.353,00	2.868.614.353,00	Cerrado
Atención de (5) cinco sitios críticos 25cc21 la vía pescador - Siberia, Caldono pr 0+444, pr 1+262, pr 1+693, pr 4+500 de la red vial secundaria, departamento del cauca	699.704.131,00	699.704.131,00	Cerrado
Construcción de 234 aulas escolares en 86 sedes educativas de 18 municipios no certificados del departamento del cauca	18.547.860.425,00	18.065.488.038,00	Cerrado
Construcción del pavimento de la via 25cc10 cruce ruta 2503 (el arado) cruce ruta 25cc07 (puente rio Timbío) entre el pr0 y el pr2 Timbío, cauca, occidente	4.018.253.947,00	4.018.253.947,00	Cerrado
Prevención de la salud sexual y reproductiva para la disminución de embarazos en adolescentes y la prevención y atención de las violencias contra las mujeres en 6 municipios del departamento del cauca 2013-2015	1.073.836.000,00	917.893.240,00	Cerrado
Estudios para la construcción de hospital de nivel 2, centros de salud y adecuación de puestos de salud en cinco municipios del sur del cauca	1.010.294.000,00	1.010.294.000,00	Cerrado
Implementación de un sistema de información geográfica para la planificación de los recursos, agrícola minero, hídrico y forestal del departamento del cauca	6.472.610.457,00	4.047.610.457,00	Cerrado

Fortalecimiento del proceso etnoeducativo afrocolombiano para visibilizar la conformación cultural de la sociedad caucana	3.298.300.000,00	3.268.300.000,00	Cerrado
Construcción del centro regional de comercialización de la puerta de oro del oriente para el departamento del cauca	2.683.010.023,00	2.683.010.023,00	Cerrado
Ampliación en doscientos metros de la pista de aterrizaje del aeropuerto de López de micay departamento del cauca: López, cauca, occidente	3.582.985.167,00	3.582.985.167,00	Cerrado
Construcción hospital nivel uno (1) Piamonte, cauca, occidente	6.163.013.953,00	6.933.213.953,00	Cerrado
Construcción de la III etapa del muelle de carga y pasajeros en la cabecera municipal de guapi, cauca, occidente	5.548.355.036,00	5.548.355.036,00	Cerrado
Estudios y diseños para la construcción puente vehicular sobre el rio micay para conectar la pista de aterrizaje y la cabecera de López de micay, cauca, occidente	435.664.680,00	435.664.680,00	Cerrado
Construcción pavimentación en concreto hidráulico de los sectores comprendidos en la calle trece y vía al aeropuerto del municipio de guapi, cauca, occidente	3.584.667.132,00	3.498.330.036,00	Cerrado
Construcción de 1744 viviendas de interés prioritario para ahorradores del municipio de Popayán	71.966.160.000,00	6.822.572.526,00	Cerrado
Construcción y adecuación del corredor deportivo para el fortalecimiento del tiempo libre en la subregión centro del departamento del cauca	3.399.125.588,00	3.399.125.588,00	Cerrado
Estudios y diseños para la pavimentación de la vía 25cc22 cruce ruta 2504 el pital - Caldon, municipio de Caldon, cauca, occidente	484.228.754,00	484.228.754,00	Cerrado
Construcción centro de acopio y comercialización en el macizo colombiano en el municipio de la sierra- cauca	1.429.157.946,00	1.217.114.737,00	Cerrado
Estudio de prefactibilidad de infraestructura logística especializada -ile- en la subregión norte del departamento del cauca	690.595.900,00	690.595.900,00	Cerrado
Investigación del uso de especies forrajeras y no forrajeras multipropósito en sistemas de pequeños y medianos productores de carne en los municipios de Patía y mercaderes, cauca	2.685.847.493,00	1.926.651.345,00	Cerrado
Rehabilitación de tierras degradadas con forrajes multipropósito en sistemas de pequeños y medianos productores de carne, municipios Patía y Mercaderes, Cauca.	1.079.078.806,00	684.499.577,00	Cerrado
Implementación de estrategias para uso eficiente del agua con pequeños y medianos productores de carne de los municipios Patía y mercaderes, cauca.	1.445.857.244,00	1.043.666.114,00	Cerrado
Estudio de sistemas de pequeños ganaderos ecoeficientes hacia diferenciación de productos y pago de servicios ambientales en los municipios de Patía y mercaderes, cauca, occidente	888.436.180,00	537.467.008,00	Cerrado

Estudio de emisión de gases efecto invernadero y captura de carbono en sistemas de pequeños y medianos productores de carne en los municipios Patía y mercaderes, cauca.	1.583.148.158,00	1.077.796.389,00	Cerrado
Remodelación y mejoramiento plaza de mercado Páez, cauca, occidente	4.848.198.709,00	4.848.198.709,00	Cerrado
Construcción de restaurantes escolares en la i.e. Fray Luis amigo y i.e. Normal superior guapi, cauca, occidente	642.406.254,00	449.962.463,00	Cerrado
Construcción de pavimento flexible en la vía 25acc01 higuerones - Florencia entre el pr0+850 y el pr7+700 municipio de Florencia, cauca, occidente	15.232.376.203,00	15.232.376.203,00	Cerrado
Mejoramiento de las condiciones de saneamiento básico para la comunidad negra, afrocolombiana, palenqueras y raizal en la subregión norte del cauca.	3.003.184.676,00	2.503.975.465,00	Cerrado
Construcción, rehabilitación o dotación de espacios para la recreación y deporte en Popayán, como epicentro de eventos en el departamento del cauca	22.728.548.304,00	21.930.036.134,00	Cerrado
Restauración de la función ecológica de los nacimientos, márgenes de ríos y quebradas abastecedoras de acueductos, en el marco del contrato plan, norte del cauca	925.057.010,00	925.057.010,00	Cerrado
Construcción del pavimento de la vía 25cc03 el estrecho-balboa-Argelia, en el sector entre el pr60+255 y el pr65+255, municipio de Argelia, cauca, occidente	13.513.870.203,00	13.513.870.203,00	Cerrado
Construcción de puentes peatonales en el corregimiento de corozal en el municipio de Timbiquí departamento del Cauca	1.783.488.938,00	1.783.488.938,00	Cerrado
Construcción puente peatonal sobre el rio Caquetá, vereda la agencia, perteneciente al municipio de santa rosa, cauca, occidente	771.392.189,00	664.727.329,00	Cerrado
Mejoramiento y rehabilitación de la vía Popayán tambo intersección ruta 2001 desde el tablón hacia rio hondo tramo del pr 0+000 hasta pr1+350 en el municipio de Popayán	3.567.106.934,00	3.309.012.606,00	Cerrado
Mejoramiento de oportunidades sociales para la población afectada por el conflicto armado en el occidente caucano mediante la construcción de infraestructura en la i.e. Pueblo nuevo ciprés, municipio del tambo, cauca	5.467.276.541,00	4.896.427.572,00	Cerrado
Construcción pavimento de la vía Florencia (c) - san pablo (n), sector Florencia (c) límites con el departamento de Nariño, municipio de Florencia, cauca, occidente	3.885.399.942,00	2.608.921.457,00	Cerrado
Mejoramiento de condiciones sociales para la población afectada por el conflicto armado y la minería ilegal mediante la construcción de infraestructura educativa en la i.e. San Fernando de Melchor, municipio de Bolívar, cauca.	3.699.566.150,00	3.100.466.935,00	Cerrado

Implementación de mecanismos y estrategias para fortalecer la transversalización de género de mujer en el departamento del cauca	1.125.763.686,00	1.125.763.686,00	Cerrado
Mejoramiento de la calidad del café pergamino seco mediante la construcción de secaderos tipo invernadero para pequeños caficultores del departamento del cauca	2.974.573.000,00	2.974.573.000,00	Cerrado
Mejoramiento de sitios críticos identificados sobre la vía 25cc12 Timbío - Paispamba (Sotará), cauca, occidente	4.652.271.541,00	4.652.271.541,00	Cerrado
Rehabilitación y pavimentación de la vía 25cc27 puerto tejada - la Sofia - Obando - Guachené - crucero de Gualí, sector 2 entre el pr7+400 al pr13+555, municipio de Guachené, cauca, occidente	5.764.750.845,00	5.764.750.845,00	Cerrado
Formulación de los planes viales municipales de la red terciaria del departamento del cauca	2.867.722.594,00	2.155.055.110,00	Cerrado
Apoyo a las familias figueras en el establecimiento de cultivos de fique asociados a cultivos de frijol y maíz en el departamento del cauca	1.754.860.500,00	1.754.860.500,00	Cerrado
Construcción del puente sobre río negro ruta 26cc10 vía san francisco – víbora – río negro – pedregal en el pr6+022, municipio de Inzá, departamento del cauca	2.177.149.425,00	2.177.149.425,00	Cerrado
Apoyo para el empoderamiento económico de la mujer en el cauca	1.483.094.254,00	1.483.094.254,00	Cerrado
Formulación del plan de ordenamiento departamental cauca	3.426.059.844,00	3.426.059.844,00	Cerrado
Mejoramiento de la dotación hospitalaria en nueve municipios de la subregión norte del departamento del cauca	3.348.230.300,00	3.348.230.300,00	Cerrado
Mejoramiento de oportunidades sociales para la población indígena mediante la construcción de infraestructura en la institución educativa agroambiental a 'kwe üus yat, resguardo la gaitana, vereda el lago, municipio de Inzá, departamento del cauca	2.026.003.612,00	1.613.133.074,00	Cerrado
Construcción del pavimento de la vía 1202 estrecho-balboa-argelia-el plateado entre el pr 25+235 al pr 30+235, municipio de balboa	18.302.465.531,00	16.925.558.057,00	Cerrado
Fortalecimiento de la producción de chontaduro mediante el establecimiento y sostenimiento asociado con cultivos transitorios en el departamento del cauca	2.110.274.667,00	2.110.274.667,00	Cerrado
Mejoramiento de la producción cuyicola en el departamento del cauca	3.026.463.760,00	3.026.463.760,00	Cerrado
Implementación de un modelo de atención a la población con necesidades educativas especiales en el departamento del cauca	8.232.388.000,00	8.232.388.000,00	Cerrado
Pavimentación de la vía 25cc14 Popayán - chiribío - piedra león - el trébol, sector pr1+496 al pr2+946, en el municipio de Popayán	3.723.390.345,00	3.104.054.017,00	Cerrado

Adquisición de ambulancias de traslado asistencial básico para las empresas sociales del estado: el tambo, Popayán, suroccidente, suroriente, norte 1, Tierradentro y centro 1 en el departamento del cauca	4.189.550.000,00	1.939.775.000,00	Cerrado
Construcción de la vía 25cc22 cruce ruta 2504 (el pital) caldono – pueblo nuevo – asnega – el peñon en el sector el pital – caldono, desde el pr 0+700 a 5+300, en el departamento del cauca	9.164.931.854,00	7.722.061.040,00	Cerrado
Adquisición de dotación hospitalaria para el punto de atención hospital de piamonte, de la empresa social del estado Popayán E.S.E, del departamento del cauca	1.211.682.249,00	821.682.249,00	Cerrado
Fortalecimiento y comercialización del cultivo de piangua en la costa pacifica del departamento del cauca	2.780.068.750,00	2.780.068.750,00	Cerrado
Apoyo complementario al fortalecimiento de las capacidades productivas y competitivas en el marco del programa de desarrollo rural con enfoque territorial - dret/cauca para las subregiones centro y norte del departamento del cauca	2.148.042.400,00	2.148.042.400,00	Cerrado
Reposición (reubicación) hospital nivel i de villa rica	10.381.287.069,00	5.000.000.000,00	Cerrado
Pavimentación de dos tramos de la vía 26cc01 morales-la toma-Suarez en el departamento del cauca	8.347.860.327,00	8.150.595.745,00	Cerrado
Estudios y diseños para la pavimentación y/o rehabilitación de vías contempladas en los grupos 1, 2 y 3 del departamento del cauca	2.005.287.559,00	1.986.364.006,00	Cerrado
Mejoramiento de la cadena productiva de la panela en el departamento del cauca	12.924.404.551,20	12.924.404.551,20	Cerrado
Mejoramiento de la vía: cruce kilómetro 55 - golondrinas mediante la construcción de placa huella y obras de arte en el km 3+506 al km 3+801 y km 5+721 al k5+901, municipio de rosas, cauca	892.039.508,00	892.039.508,00	Cerrado
Fortalecimiento de la producción apícola en el departamento del cauca	3.944.007.275,00	3.944.007.275,00	Cerrado
Ampliación de la cobertura de energía eléctrica a usuarios del sector rural por medio de la construcción de redes eléctricas en diferentes municipios del departamento del cauca	11.773.603.729,00	11.773.603.729,00	Cerrado
Implementación de zonas wifi de acceso publico a internet en el departamento del cauca	1.358.356.014,00	1.358.356.014,00	Cerrado
Construcción de placa huella y obras complementarias en el sector: bamboleo - el paraíso - puentecillas - hueco hondo - santa Juana, municipio de la vega, cauca	972.862.091,00	972.862.091,00	Cerrado
Mejoramiento de la vía Betania - sabaleta - portachuelo - aguas vivas- Gabriel López y de la vía san pedro - sabaleta mediante la construcción de obra de arte en el municipio de tutoró, cauca	1.720.297.843,00	1.720.297.843,00	Cerrado
Construcción de un puente vehicular que comunica los corregimientos de patía y	1.989.694.756,00	1.725.469.412,00	Cerrado

angulo, en el municipio de patía, departamento del cauca			
Fortalecimiento de la cadena productiva de la fresa en el departamento del cauca	3.112.256.833,00	3.112.256.833,00	Cerrado
Producción de alimentos en los predios de las familias del departamento del cauca	5.402.551.600,00	5.402.551.600,00	Cerrado
Mejoramiento de vías terciarias mediante la construcción de obras de arte tipo alcantarillas en los tramos la cuchilla caquiona y cruce la yunga- loma larga bajo en el municipio de almaguer, departamento del cauca	1.319.852.883,00	1.319.852.883,00	Cerrado
Construcción placa huella liberia - chimborazo municipio de morales, departamento del cauca	3.133.749.976,00	3.133.749.976,00	Cerrado
Mejoramiento de las vías el retiro - la avanzada - los robles y urubamba - samboní en el municipio de timbío, cauca	1.026.028.578,00	1.026.028.578,00	Cerrado
Construcción de pavimento flexible en la vía descanso - rio negro municipio de padilla, cauca	1.268.883.048,00	1.268.883.048,00	Cerrado
Mejoramiento de las vías domingote - naranjos y trilladeros - pradera en el municipio de san sebastian, cauca	1.127.953.854,00	1.127.953.854,00	Cerrado
Mejoramiento de la vía desde el cruce con la vía 2401, en el pr6+300 hasta la vereda chisvar - hispala resguardo indígena de puracé, municipio de puracé, cauca	330.307.227,00	330.307.227,00	Cerrado
Mejoramiento de vías terciarias mediante la construcción de obras de arte tipo alcantarillas en los tramos: el túnel vía apartaderos; cruce san pedro bajo vía palo grande y la depresión vía lamederos, en el municipio de la sierra cauca	926.219.179,00	926.219.179,00	Cerrado
Mejoramiento del segundo tramo de la vía 25cc22 cruce ruta 2504 (el pital) caldono pueblo nuevo asnega el peñon en el sector el pital caldono, departamento del cauca	54.563.813.192,00	54.563.813.192,00	Cerrado
Pavimentación primera etapa de la vía 26cc08 cruce ruta 2602 - paniquitá - miraflores, en el municipio de totoró, departamento del cauca	6.181.086.995,00	5.863.748.546,00	Cerrado
Mejoramiento de las vías terciarias en las vías sector cantarito-chalo y chalo-callejón de las viudas municipio de villa rica, cauca	803.811.114,00	803.811.114,00	Cerrado
Fortalecimiento producción, transformación y comercialización de frutales con énfasis en aguacate hass región meseta de popayán	18.396.900.000,00	2.705.900.000,00	Desaprobado
Implementación ciagua para el desarrollo social y productivo en el departamento del cauca	9.883.021.197,00	6.761.858.000,00	Desaprobado
Fortalecimiento de la calidad educativa a través de una estrategia de tic para los 41 municipios no certificados - cauca interactiva	30.000.000.000,00	30.000.000.000,00	Desaprobado
Estudios y diseños para el mejoramiento del corredor vial belalcazar-páez- la hodura - rio chiquito - puente río negro, paez, cauca, occidente	2.128.567.593,00	2.128.567.593,00	Desaprobado

Estudio de demanda, oferta y mercados potenciales de bienes y servicios, que permitan la generación de negocios inclusivos en la región norte del departamento del cauca	290.955.000,00	290.955.000,00	Desaprobado
Implementación del modelo de atención primaria en salud –aps- , en los hospitales de la subregión norte del departamento del cauca	6.561.262.145,00	6.561.262.145,00	Desaprobado
Construcción de un modelo integrado para la innovación en la planeación y gestión financiera de los entes territoriales cauca	22.999.999.958,00	18.700.000.000,00	Desaprobado
Mejoramiento de la producción de la palma naidí en el pacífico sur de Colombia	1.646.970.975,00	1.646.970.975,00	Desaprobado
Implementación de un modelo de agroindustria rural para la elaboración de almidones y harinas de yuca amigables con el medio ambiente en el norte del cauca	3.600.000.000,00	3.500.000.000,00	Desaprobado
Mejoramiento y pavimentación de la doble calzada 53 norte desde la variante hacia la carrera 9 entre el pr k1+420 hacia el p k1+100 en la ciudad de Popayán para aumentar la integración y competitividad en el departamento del cauca	2.699.416.106,00	2.299.416.106,00	Desaprobado
Construcción pavimento calles principales cabecera corregimental de san Alfonso municipio de balboa, cauca,	964.480.783,00	964.480.783,00	Desaprobado
Pavimentación de la vía 25cc12 Timbío - paispamba - cruceo el llano, en el tramo comprendido entre el pr14+828 al pr20+629, municipio de Sotará	15.122.595.430,00	15.122.595.430,00	Desaprobado
Incremento de la competitividad de la cadena productiva de la quinua en el departamento del cauca	6.213.700.000,00	6.213.700.000,00	Desaprobado
Fortalecimiento tecnológico de la agrocadena de la mora para garantizar los ingresos de las 100 familias de la asociación de cabildos indígenas ukawesx nasa cxhab del municipio de Caldoño cauca	1.009.413.301,00	789.613.301,00	Desaprobado
Reconstrucción de puente peatonal y caballar sobre el río molino, en la vereda pueblillo, sector el bosque, del municipio de Popayán, departamento del cauca	858.873.291,00	858.873.291,00	Desaprobado
Implementación y puesta en marcha de un sgdea emc; bpm, para la administración integral de las comunicaciones oficiales, pqrs y ventanilla única de intercambio electrónico de datos, de la gobernación del Departamento Del Cauca	18.712.906.535,00	18.712.906.535,00	Desaprobado

Nota. Proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías en el Departamento del Cauca, con su respectivo valor total, aporte SGR y estado de ejecución. Elaboración propia con base en datos del Departamento Nacional de Planeación (DNP), Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación – Gesproy 3.0, consulta 2025.

Anexo 3

Formato de entrevista aplicado

1. PREGUNTAS TRANSVERSALES (Para los tres)

Contexto general

1. ¿Cómo describiría la evolución del SGR en el departamento del Cauca durante el periodo 2012–2019?
2. ¿Cuál considera que ha sido el principal aporte de los proyectos financiados con regalías al desarrollo del departamento?

Planeación y pertinencia

3. ¿Qué tan alineados estuvieron los proyectos con las necesidades y prioridades del departamento en ese periodo?
4. En su criterio, ¿los proyectos financiados respondieron a un enfoque de desarrollo sostenible y de cierre de brechas?

Ejecución y resultados

5. ¿Cuáles considera que fueron los principales logros alcanzados por los proyectos ejecutados entre 2012 y 2019?
6. ¿Qué tipos de indicadores (sociales, económicos, productivos, ambientales) evidencian mejor la incidencia de estos proyectos?
7. ¿Podría mencionar proyectos que hayan tenido impactos significativos en el territorio?

Dificultades y limitaciones

8. ¿Cuáles fueron los principales desafíos enfrentados durante la ejecución y seguimiento de los proyectos en este periodo?
9. ¿Qué factores institucionales, técnicos o administrativos limitaron el impacto esperado?

Lecciones aprendidas y recomendaciones

10. Desde su experiencia, ¿qué mejoras deberían implementarse en la formulación, seguimiento y evaluación de proyectos de regalías?
11. ¿Qué mecanismos permitirían fortalecer la transparencia y el uso eficiente de los recursos en Cauca?
12. ¿Qué recomendaciones daría para incrementar el impacto socioeconómico de los futuros proyectos del SGR?

2. PREGUNTAS ESPECÍFICAS POR ENTREVISTADO

A. funcionario del DNP (seguimiento y control financiero de metas)

Gestión financiera y control

1. Desde el DNP, ¿cuál fue la evaluación general del desempeño financiero de los proyectos de regalías del Cauca entre 2012 y 2019?
2. ¿Cuáles fueron las principales inconsistencias financieras o administrativas encontradas en este periodo?
3. ¿Cómo influyó la capacidad institucional del Cauca en la ejecución presupuestal?
4. ¿Hubo proyectos con alertas o riesgos financieros recurrentes? ¿Qué medidas se recomendaron?

Indicadores y trazabilidad

5. ¿Qué tan oportunos y completos fueron los reportes financieros enviados por el departamento?
6. ¿Cómo contribuyeron los sistemas de seguimiento (GESPROY, Mapa Regalías, SUIN) a mejorar la trazabilidad?

Impacto territorial

7. ¿Identifica sectores (educación, infraestructura, productivo, agrícola, etc.) que mostraron mejor desempeño en el Cauca?
8. ¿Qué proyectos considera emblemáticos por su buena gestión financiera e impacto?

Evaluación ex post

9. ¿Qué tan frecuente fue la aplicación de evaluaciones ex post en el Cauca durante este periodo?
10. ¿Qué mejoras propone para fortalecer esta evaluación?

B. Decano Facultad de Ciencias Agrarias – Universidad del Cauca (formulación, ejecución y seguimiento)

Formulación de proyectos

1. ¿Cómo fue el proceso de formulación de proyectos durante 2012–2019 y qué tan participativa fue la construcción de los mismos?
2. ¿Considera que los proyectos fueron técnicamente sólidos y con estudios previos adecuados?

Sector agropecuario

3. ¿Qué incidencia tuvieron los proyectos del SGR en el sector agrario del Cauca?
4. ¿Qué iniciativas contribuyeron al fortalecimiento productivo, tecnológico o investigativo del sector?

Vinculación académica

5. ¿Cuál fue el aporte de la academia en el diseño, ejecución o evaluación de los proyectos financiados?
6. ¿Qué tan significativo fue el impacto en capacidades locales, formación y transferencia de conocimiento?

Sostenibilidad

7. Desde su experiencia, ¿los proyectos lograron sostenibilidad una vez terminada su ejecución?
8. ¿Qué proyectos lograron generar impactos medibles en la productividad y bienestar rural?

Limitaciones

9. ¿Qué retos enfrentó la academia para participar en los proyectos de regalías?
10. ¿Qué mejoras podrían hacerse para fortalecer la articulación entre academia, entidades territoriales y comunidad?

C. Funcionario Oficina Asesora de Planeación (seguimiento, plataformas y control de documentos e indicadores)

Seguimiento técnico y documental

1. ¿Cómo describiría la evolución de la capacidad del departamento para hacer seguimiento técnico y documental a los proyectos en 2012–2019?
2. ¿Qué dificultades fueron más frecuentes en la carga y actualización de indicadores, informes y documentos contractuales?
3. ¿Qué tan robustos fueron los sistemas usados (GESPROY, Mapa Regalías, MGA, SECOP, SUIFP-Territorial)?

Calidad de la información

4. ¿Considera que los indicadores cargados reflejaban adecuadamente los avances reales de los proyectos?
5. ¿Hubo debilidades en la trazabilidad o en la calidad de los informes presentados?

Impacto en la gestión pública

6. ¿Cómo han aportado las plataformas a mejorar la transparencia y el control de los proyectos?
7. ¿Qué cambios se evidenciaron en la capacidad técnica de los equipos municipales/departamentales entre 2012 y 2019?

Incidencia y resultados

8. Desde su acceso a la información detallada, ¿qué proyectos destacaría por sus resultados tangibles?
9. ¿En qué sectores se observó mayor impacto real en el Cauca?

Recomendaciones

10. ¿Qué ajustes técnicos o de plataforma considera necesarios para optimizar el seguimiento de proyectos?
11. ¿Qué estrategias podrían fortalecer el control interno y el reporte oportuno de información?

Anexo 4.

Transcripción entrevista

Buenas noches, mi nombre es Freddy Javier López, decano de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad del Cauca. Procedo a responder las dos primeras preguntas del contexto general de las preguntas transversales. En cuanto a la primera pregunta, considero que la evolución de los proyectos del sistema agrario de la Universidad del Cauca en la ventana 2012-2019, pues ha sido una evolución importante. Es claro precisar que, en el 2012, cuando nació esta posibilidad de financiar proyectos en el marco del sistema de legalidades, no se tenía plenamente estructurado un marco que la rigiera de una manera clara y precisa. Los proyectos que se ponen en su tiempo, digamos, que abrieron un camino para irlo perfeccionando hasta el 2019, donde ya encontramos una evolución importante en la estructura, en la ejecución de los mecanismos de seguimiento y control, que eso es importante darlo a conocer. En cuanto al aporte de los proyectos financiados con este sistema del Cauca, Creo que los elementos importantes es que en el marco del sistema general nos permite como investigadores ya pensar en proyectos macro de gran envergadura, no solamente el músculo financiero, sino los alcances a nivel de territorios. Antes las investigaciones eran elementos muy puntuales y este sistema nos permitió abarcar región y abarcar cadenas de producción. Creo que ese es un aporte muy importante y que abrió un panorama investigativo mucho más amplio y general de cómo la investigación puede afectar territorio.

En cuanto a las preguntas de planeación y pertinencia, los proyectos del sistema de regalías en esa ventana 2012-2019 realmente eran proyectos aislados y que no hacían parte o no estaban alineados con las necesidades y prioridades del departamento del Cauca. Fue un ejercicio que se fue construyendo poco a poco y a partir de ahí pues digamos las diferentes gobernaciones alinearon estos recursos tan importantes a sus planes de desarrollo en la parte investigativa, pero cuando nacieron en el 2012-2013, digamos que no estaban alineados directamente con las políticas y necesidades vislumbradas por la gobernación. Si los proyectos respondieron a un enfoque de desarrollo sostenible y cierre de brechas, en el mismo sentido, pero como no estaban, digamos, plenamente definidos en las líneas de desarrollo de las gobernaciones, pues muchos de ellos no responden a un foco de desarrollo sostenible y mucho menos a cierre de fechas. De pronto, algunas puntualidades de proyectos de temáticas como el CAFE, pues que se venía trabajando ya hace mucho tiempo atrás con diferentes fuentes de financiación y otras entidades. Es posible que ahí se hayan tenido algunos resultados importantes en temas de sostenibilidad, más no de cierre de brechas. Creo que ya el cierre de brechas se empieza a dar después del 2019-2020, cuando con la cofinanciación de esos proyectos iniciales podemos pensar en que ya algunas brechas de algunos temas importantes de región se pueden haber cerrado. específicamente hablaría del café de los demás proyectos considero que esa meta no se cumplió.

En cuanto a ejecución y resultados, tres preguntas. En cuanto a los logros alcanzados por los proyectos de la ventana 2012-2019, como mencionaba anteriormente, creo que estos proyectos, por sus montos y sus duraciones, nos obligó a pensar en cadenas de producción, nos obligó a pensar en región y no de manera hilada o de eslabones propios de alguna cadena como tal. Creo que ese elemento es un logro importante, es un enfoque muy importante que al final generaron impactos interesantes en algunas cadenas de producción. ¿Qué indicadores se generaron en estos proyectos? La mayoría creo que son indicadores de tipo social. Aquí se fortalecieron las cadenas de producción, se fortalecieron la asociatividad, se fortalecieron las comunidades, porque generamos alianzas entre el sector productivo, entre el sector campesino, entre las asociaciones con la investigación, en este caso la universidad y el estado representado en este caso por la gobernación. Creo que esos tres eslabones nos permitieron juntarnos y esas juntanzas generaron indicadores sociales muy importantes que vale la pena resaltar

Obviamente aspectos productivos propios de los proyectos y las cadenas obviamente se mejoraron desde ese punto de vista Y aquellos proyectos que generaron impacto ambiental pues también se vieron beneficiados como indicadores positivos desde ese punto de vista. En cuanto a qué impactos significativos se han generado estos proyectos en territorio, insisto, el enfoque de cadena creo que es uno de los impactos más importantes porque nos permitió pensar de una manera más amplia y más compleja las realidades sociales y cómo esas realidades sociales convergen en la necesidad de formular proyectos que aborden las mismas necesidades y buscar soluciones. Sociales, productivas y ambientales. Creo que los impactos son importantes resaltarlos. Insisto en la asociatividad. Creo que es una fortaleza o un logro importante que ha llegado estos proyectos al trabajar de manera articulada con comunidad y conociendo de primera mano las necesidades propias que ellos nos daban a conocer para formular proyectos que buscaran solución a estos elementos propios del territorio.

En el tercer bloque de dificultades y limitaciones en cuanto a los principales desafíos enfrentados en la ejecución del proyecto, fueron muchos. Como les digo, son unos proyectos que por su envergadura implicaban tener una estructura administrativa que pidiera manejar estos proyectos con esa envergadura que se enfrentaba en su tiempo. Y creo que esos fueron desafíos importantes que se tuvieron quizá de cuando administrativamente al interior, en este caso las universidades y también por el monto que en su tiempo era de una cuantía bastante importante. Lo otro, a pesar de que los tiempos de ejecución eran de cuatro años en su momento con posibilidades de prórroga, Creo que por los montos y por ir aprendiendo en el camino el manejo administrativo de estos proyectos, de estas cuantías, esos tiempos realmente se vuelven muy limitados a la hora de poder cumplir todas las actividades previstas en el proyecto inicialmente. Y lo otro que producto de la formulación de su tiempo y que no tenemos un marco plenamente definido que nos indicara claramente eran los alcances propios del proyecto pues se tocaba hacer en el camino ajustes para que su ejecución y el cumplimiento de actividades se llevara de la mejor manera Creo que ese elemento se fue subsanando ya en la parte final y creemos que los proyectos a partir de 2015, 2016, 2017, tienen una estructura organizativa mucho mejor que permitía que fluyeran de una manera un poco más rápida. En cuanto a los factores institucionales, técnicos y objetivos que limitaron el impacto esperado, se acoge lo anterior. Es decir, aquí tocó generar un andamiaje administrativo y técnico que permitiera su manejo. También como que las instituciones y universitarias también se adecuaron o hicieron cambios importantes para poder administrar de manera fluida y eficiente los recursos. Eso fue una evolución que en el tiempo se fue dando y que mientras esa evolución de iniciativas se está dando generaba retratos importantes en el avance de los proyectos elementos que creo que a las fechas de hoy son plenamente subsanables o ya están subsanados y permitiría de que este tipo de proyectos, inclusive de mayor envergadura se pudiera manejar de una mejor manera.

Bien, en cuanto al cuarto componente de lecciones aprendidas y recomendaciones, tres preguntas específicas. Las mejoras que yo considero serían implementadas en la formulación, seguimiento y relación de probabilidades Tienen que estar enfocadas en primera instancia con que los términos de referencia que en la actualidad se han perfeccionado Pero que son susceptibles de mejorar Permitan identificar necesidades y planteamientos de objetivos claros, específicos y medibles a través de indicadores objetivamente verificables Creo que todas las actividades que uno plantea para el cumplimiento de objetivos al final deben traducirse en indicadores, ya sean cuantitativos o cualitativos, que es una manera, pienso yo, más eficiente de generar un seguimiento y evaluación de los proyectos ya aprobados a través del marco de regalías. En cuanto a los mecanismos que permitirán fortalecer la transparencia y el uso eficiente de los recursos, considero que la participación de las universidades e institutos que generen investigación a través de sus grupos de investigación deber de una participación directa en la formulación de los planes de desarrollo departamental. En estos planes de desarrollo quedaron con las necesidades claras y precisas que el departamento requiere y que estas necesidades, pues, deben verse abocadas o solucionadas a través de la formulación de proyectos que busquen darle

solución a esta problemática. Entonces, esa unión universidad-institutos con la gobernación en la construcción del plan de desarrollo, creo que sería el camino más ideal para generar un uso eficiente de los recursos y que los proyectos se encaminen o se encaucen en aquellas cadenas productivas que realmente se necesitan para cada departamento. y las recomendaciones que haría para incrementar el impacto socioeconómico que los proyectos sigan con el enfoque de cadena de producción ya no está bien de que manejemos solamente un eslabón de una cadena sino que el enfoque debe ser integral, debe ser holístico debemos formular proyectos de cadena de producción donde claramente se involucre el productor, la empresa y el Estado De esta manera creo que damos solución a problemáticas de región y no a problemáticas puntuales o parciales de algunas comunidades en particular.

Ya en el segundo bloque Que son las preguntas Concedentes como decano De la Facultad de Ciencias Agrarias Y en el primer componente de formulación Del proyecto Pues Comentarles que en el proceso de formulación del proyecto En esa ventana 2012-2019 Partió Específicamente en el proyecto SEDA que fue el que tuve La oportunidad de participar en su formulación, seguimiento, evaluación y cierre el proyecto. En su momento su construcción no fue muy participativa. Este proyecto nace de la necesidad de que los asociados a diferentes gremios articulados a la SEDA tocan las puertas de la universidad buscando que les ayudemos a solucionar problemas específicos de ellos y digamos de esa articulación directa entre la universidad con ellos logramos identificar o estructurar un proyecto que en su momento se consideró daba respuesta a esa necesidad pero que en la medida en que avanza realmente se subsana una parte pero se queda generando espacio para darle continuidad a otra parte y con ella poder responder de manera integral a esa necesidad. Por lo tanto, en el proceso de formulación digamos la participación de todo el gremio no se tuvo en cuenta y creo que ese elemento era muy importante para darle el enfoque holístico e integrar que se quisiera de este tipo de proyectos. En cuanto a que los proyectos fueron técnicamente sólidos y con estudios previos adecuados, nunca tuvimos un punto de partida en la formación de estos proyectos, ni mucho menos contamos con estudios previos adecuados. Simplemente era tratar de responder unas necesidades puntuales de un gremio, en este caso de la SEDA, que buscaba la solución a diferentes elementos y que para ello se construyó un proyecto que pretendía generar ese tipo de satisfacciones que, como mencioné anteriormente, pues digamos por su estructuración no tan sólida, no dio esa respuesta que esperaríamos en su momento.

En cuanto al sector agropecuario, a pesar de que los proyectos, digamos, algunos de ellos no tienen estructura sólida, en su ejecución, que duró cuatro o un poco más de años con prórrogas, y los ajustes que se permitieron hacer el camino, esos ajustes permitieron generar que al final tuvimos una incidencia importante en algunos eslabones. Creo que eso es importante resaltar, quedaron algunas cadenas de producción medianamente fortalecidas, unas más que otras, y en ese fortalecimiento también se logra identificar la necesidad de seguirlo fortaleciendo con la continuidad de más proyectos. tengo entendido que en otras cadenas de producción eso se logró hacer y pues hoy por hoy tenemos ya procesos de avances muy significativos y de fortalecimiento de cadena y de agregación de valor en algunas cadenas productivas como el café por ejemplo que es un reno de producto importante en el Cauca como la yuca que al final transfiere en un valor agregado que son los empaques biodegradables entonces en esos elementos creo que es muy importante la incidencia de los proyectos del sistema de agrariedad Y lo otro la capacidad instalada y de equipos y de formación de talento humano que es importante resaltar y que esa formación y esos equipos lo que proponen es que se generen desarrollos investigativos de m alto nivel que van a permitir seguir subsanando los elementos de producción económicos y sociales que se generan en diferentes canales de producción pero para mí lo más importante es que ese talento humano formado va a permitir trascender a generar valor agregado en los productos, cosa que hace unos 10 años atrás no se vislumbra. Entonces creo que es un punto muy importante. ¿Qué iniciativas contribuyen a fortalecer el producto tecnológico y investigar el sector? hay varias los empaques violales creo que es una iniciativa que trascendió inclusive fronteras que generó un conocimiento y un valor muy importante

que generó elementos de asociatividad que también son importantes a resaltar en este tipo de proyectos y que generó avances tecnológicos que trascienden fronteras como mencionaba anteriormente entonces creo que es el elemento es muy importante darlo a conocer_

En el segundo bloque de vinculación académica, ¿cuál fue el aporte de la academia en el diseño, ejecución u evaluación de los proyectos financiados? Pues sin duda alguna las universidades y los institutos dedicados a investigación tienen sus grupos de investigación y su talento humano que permite de una manera estructurada y sistémica formular proyectos de investigación ejecutarlos e inclusive evaluarlos entonces creo que es imposible desligar la academia, las universidades y institutos del sector productivo y del Estado que nos permiten generar investigación, digamos, a un más alto nivel. El impacto en capacidades locales, formación y transferencia, pues, fue significativo. Creo que el hecho de que estos proyectos permitieran formar gente en posgrados a nivel de maestría, doctorados, becados y que sus trabajos de grado y sus tesis de doctorado se hicieran con actividades y objetivos propios de los proyectos. Es una fortaleza muy importante que hay que seguir fortaleciendo en los proyectos de aquí a futuro De esa manera pues formamos talento humano en la medida en que vamos investigando y esa investigación pues genera desarrollo y soluciona muchas problemáticas de cadenas de producción agropecuarias, no solamente el departamento, sino el país. Y también nos obliga como investigadores a generar estrategias de transferencia de conocimiento. Creo que este es un elemento también importante a resaltar de cómo todo ese conocimiento que se genera a través del cumplimiento de actividades que a su vez cumplen objetivos propios del proyecto, tienen que ser transferidos a la comunidad y al sector, no solamente a través de publicaciones, de revistas, libros y ponencias, sino cómo ese conocimiento puede llegar de una manera ágil, rápida y sobre todo con un lenguaje apropiado, a productores y campesinos que son los que realmente necesitan de la información para poder trascender y mejorar sus indicadores productivos y socioeconómicos. Esto nos llevó como investigadores a repensarnos un poco cuáles son las estrategias metodológicas que nos permiten generar una transferencia de conocimiento sobre todo al sector productivo.

En cuanto al bloque de sostenibilidad, algunos proyectos sí generaron alguna sostenibilidad una vez terminaron sus actividades o ejecución, pero esto es muy debatible. Depende del tipo de proyecto y la cadena que se logró enfocar. Proyectos que ya venían con trabajos previos o estudios previos, digamos que este tipo de proyecto de regalía lo que hizo fue darles un empujón final para generar la sostenibilidad. cadena del café, por ejemplo creo que este elemento, este tipo de proyectos por sus avances iniciales, ya hay una sostenibilidad importante pero aquellos proyectos que no tenían una investigación previa como en el caso de la seda, que nacieron con el sistema de legalidad, pues en su camino se lograron abordar algunas temáticas pero quedaron pendientes otras, las cuales impiden que tengamos sostenibilidad en el tiempo y máxime con aquellos proyectos que se manejan materiales biológicos bien sea de origen animal o vegetal cuya sostenibilidad implica pues un manejo permanente de talento humano e insumos para alcanzarlo a ello y sobre todo que esa sostenibilidad tiene que verse también desde el punto de vista financiero cómo los productos de mejora de esas cadenas pueden generar una sostenibilidad económica que al final lo que potencialmente puede permitir que los proyectos perduren el tiempo. ¿Qué proyectos pudieron tener unos impactos en productividad? Yo creo que todos los proyectos tuvieron impactos importantes, que fueron medibles, que fueron cuantificados, no solamente en la parte de los indicadores productivos, sino en aspectos ambientales, en aspectos económicos, resaltan mucho la evolución en indicadores sociales. muchas familias mejoraron su estado socioeconómico producto de los resultados de proyectos que eso es bastante interesante resaltar y que obviamente a su vez propenden por la mejora del bienestar rural en eso es destacable porque solamente la duración del proyecto y los montos financiables permitían, digamos, que al final de la ejecución del proyecto se generaron unos impactos en este sentido que en varios proyectos afortunadamente se logró.

Por último, en limitaciones, los retos que la academia se enfrentó para participar en Puerto de las Leyes. Como lo mencionaba hace un instante, en el año 2012 que surgió esto, pues no teníamos, digamos, unos referentes muy claros, unos temas de referencia muy claros. eran bastante amplios y ambiguos y digamos esa amplitud generaba algunos sesgos o vacíos importantes en la formulación. Que en el camino una vez haya sido aprobado, pues tocaba los hilos subsanando y eso generaba un desgaste administrativo muy importante porque requería de tiempo, de talento humano y eso retrasaba un poco los programas que inicialmente se han aprobado. Pero en ese proceso se aprendió y en los últimos proyectos de realidad creo que la mejora en esos temas de referencia generó que estos proyectos actuales sean un poco más ágiles y mucho más llevaderos, digamos así, desde ese punto de vista. Era un proceso de aprendizaje en el camino, creo que ahí se aprendió tanto la academia, la universidad como el Estado y los propios gremios y productores, pero hace parte el ejercicio inicial de esta apuesta tan importante. Y finalmente mejoras se pueden hacer para fortalecer la articulación entre academia territorio y comunidad Lo mencionaba anteriormente también. Creo que aquí toca trabajar de manera articulada, donde el Estado, en este caso más directamente las gobernaciones, nos permitan tener asientos a las universidades, a los institutos, a los grupos de investigación y al igual que a la comunidad para poder plantear las necesidades de desarrollo y de investigación en diferentes cadenas de producción y priorizarlas en los planes de desarrollo departamental y una vez priorizadas pues fortalecerlos a través de recursos que en la formulación de proyectos podamos desarrollar este tipo de actividades. Creo que esas alianzas son muy importantes, que queden plenamente establecidas y que esas mismas alianzas le puedan hacer el seguimiento y evaluación una vez el proyecto esté formulado. En eso creo que se avanzó mucho en regalías. Esas conversas se dieron, yo digo, a la parte final, no en la formulación inicial y creo que ahí tenemos una oportunidad de mejora para que los próximos proyectos nazcan con esa visión integral y al final tengamos resultados un poco más amplios e importantes para el desarrollo rural del territorio.