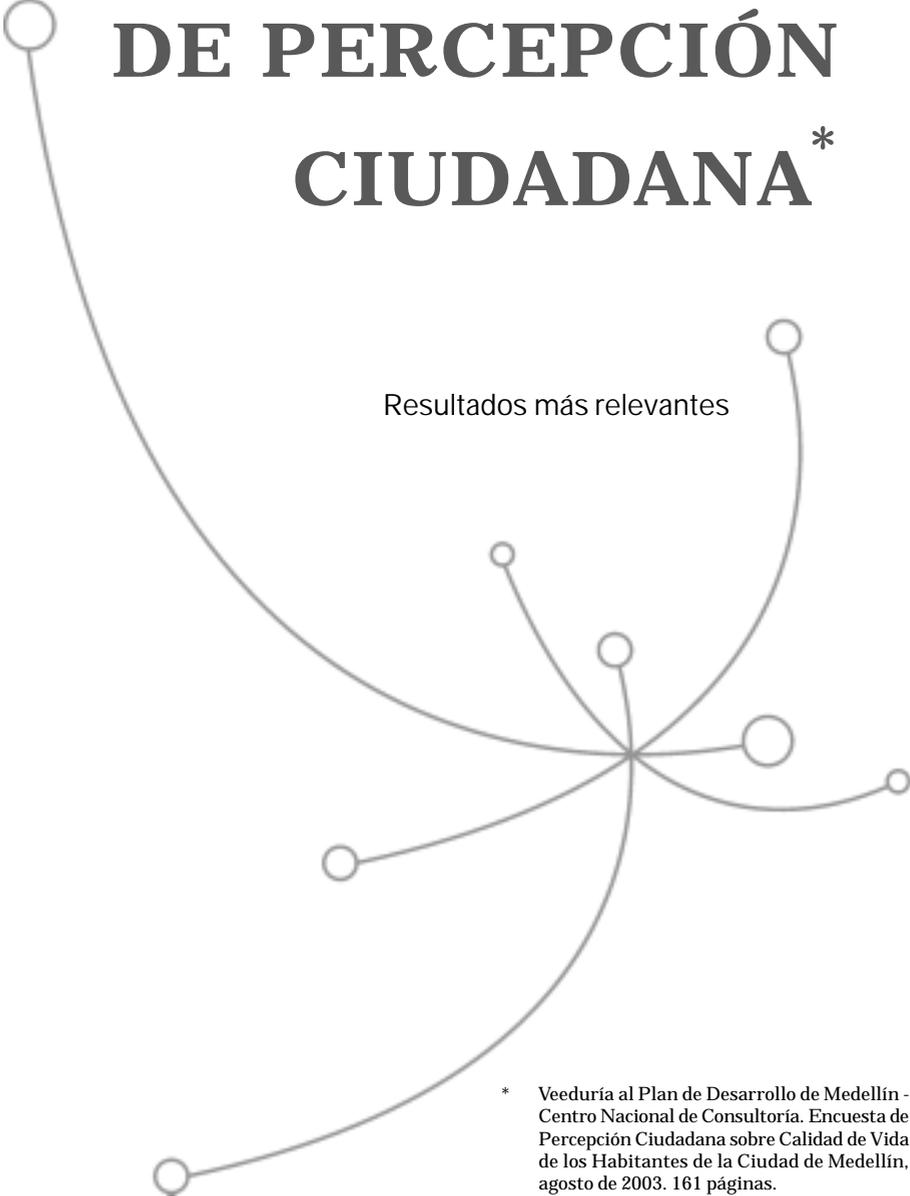


Interpretación analítica

ENCUESTA DE PERCEPCIÓN CIUDADANA*

Resultados más relevantes



* Veeduría al Plan de Desarrollo de Medellín - Centro Nacional de Consultoría. Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Calidad de Vida de los Habitantes de la Ciudad de Medellín, agosto de 2003. 161 páginas.

La Veeduría al Plan de Desarrollo de Medellín definió como uno de los dos insumos a considerar para efectuar el Balance al Plan de Desarrollo de Medellín, período 2001-2003, la encuesta: “Calidad de Vida de los Habitantes de la Ciudad de Medellín”, contratada en los años 2002 y 2003 con el Centro Nacional de Consultoría.

La Veeduría ha considerado importante realizar este tipo de encuesta a partir de entender la calidad de vida como la combinación de las condiciones de vida y la satisfacción personal ponderadas por las escalas de valores, aspiraciones y expectativas personales y, además, como el resultado de la interacción de diferentes factores de la vida humana expresado en el grado de satisfacción que se consigue, conforme la percepción de los individuos y del colectivo de una sociedad.

A continuación se presentan los resultados más relevantes de la Encuesta, agosto de 2003, medición No. 2, sustentados en la percepción de los habitantes de Medellín sobre la calidad de vida, comparando, en lo pertinente, los resultados del 2002 y del 2003.

Primer aspecto ENCUADRE TEMÁTICO

Artículo 366 de la Constitución Nacional:

“El bienestar social y el mejoramiento de la calidad de la vida de la población son finalidades sociales del Estado”

Los Planes de Desarrollo Nacional y Territoriales, son la ruta de navegación para procurar cumplir con este mandato Constitucional.

Hacer balance del Plan de Desarrollo de Medellín, período 2001-2003, es responder a la pregunta:

¿Qué tanto y por qué avanzamos o no en Medellín, en bienestar social y en mejoramiento de la calidad de vida, entre el año 2001 y el año 2003?

CALIDAD DE VIDA:

Combinación de las condiciones de vida y la satisfacción personal ponderadas por las escalas de valores, aspiraciones y expectativas personales.

Y, a la vez, el resultado de la interacción de diferentes factores de la vida humana expresado en el grado de satisfacción que se consigue, conforme la percepción de los individuos y del colectivo de una sociedad.

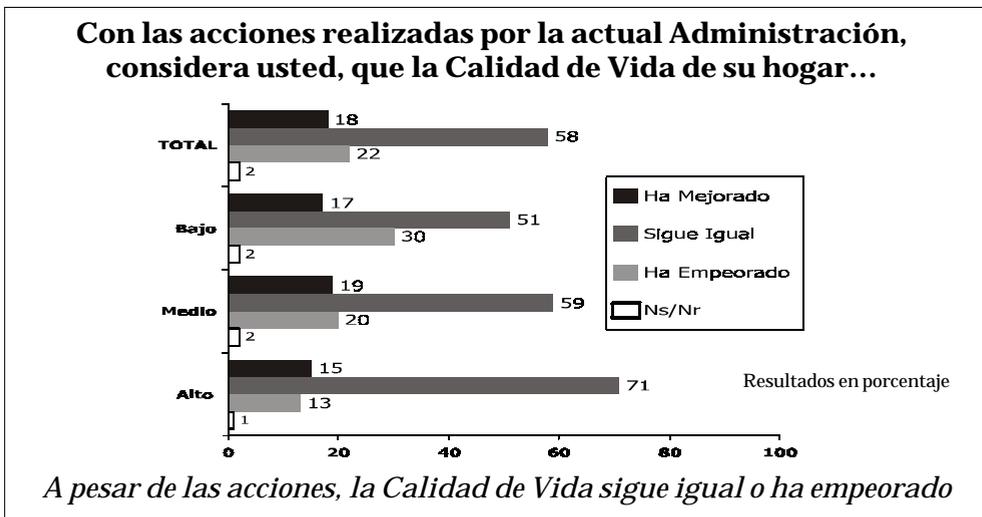
FACTORES DE CALIDAD DE VIDA EVALUADOS:

- Situación actual: características de hogares y situación económica;
- *Seguridad y convivencia*: percepción de seguridad y convivencia en barrios y en la ciudad;
- *Educación*: percepción sobre cobertura;
- *Salud*: percepción sobre servicios de salud;
- *Vivienda, hábitat y servicios públicos*: percepción de la calidad de vida en equipamiento urbano;
- *Espacio público y medio ambiente*: percepción sobre la calidad del ambiente;
- *Movilidad y transporte*: Percepción de la calidad del servicio;
- *Responsabilidad y participación ciudadana*: percepción; y,
- *Gestión pública*: percepción sobre la gestión de la actual administración.

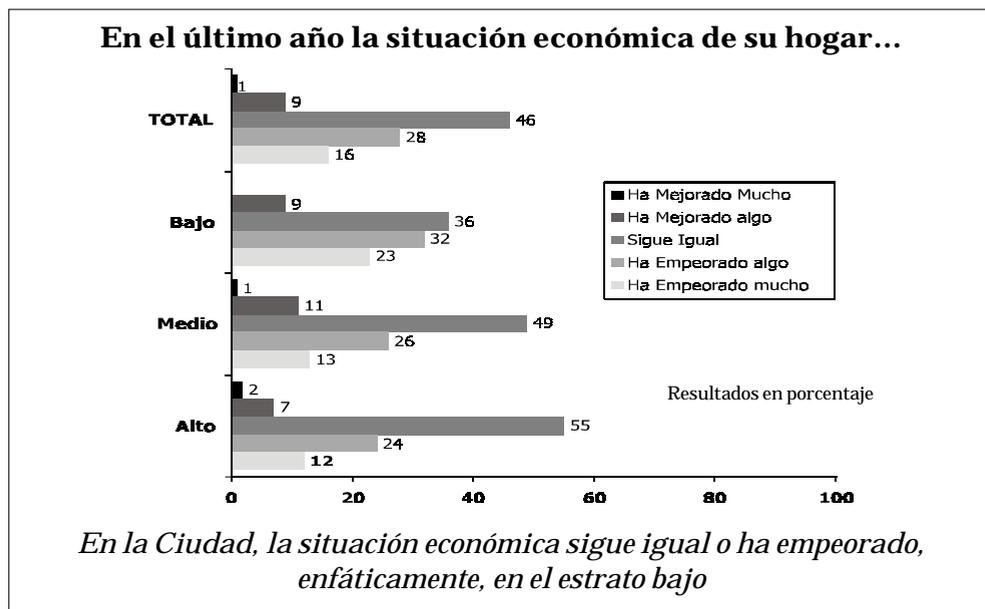
Segundo aspecto ASUNTO EJE, LO POSITIVO Y LO NEGATIVO:

1.1) ASUNTO EJE PARA LA VEEDURÍA, 2002-2003:

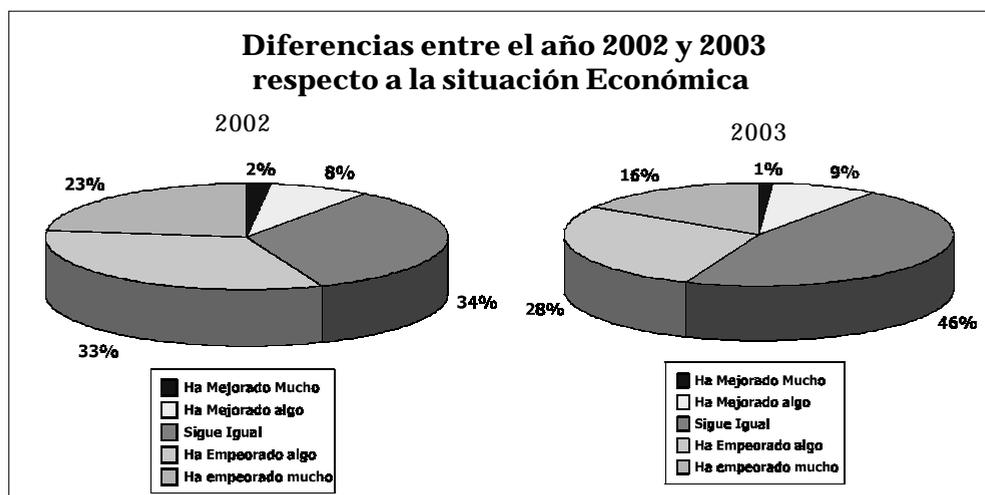
Según los resultados de la Encuesta, a pesar de las acciones llevadas a cabo por la administración municipal, período 2001-2003, la calidad de vida en Medellín sigue igual o ha empeorado entre los años 2002 y 2003. Así lo afirmó el 58% de los encuestados, distribuidos por estratificación socioeconómica de la siguiente manera: 71% en estrato alto (5 y 6); 59% en estrato medio (3 y 4); y 51% en estrato bajo (1 y 2).



Además, “en la ciudad, la situación económica de los hogares sigue igual o ha empeorado, enfáticamente en el estrato bajo”: para casi la mitad de la población de Medellín (46%) la situación económica en los hogares, en el último año, continúa igual; el 28% estimó que algo había empeorado. En los estratos bajos (1 y 2), es donde se percibió en mayor medida, que ha empeorado en algo; en los estratos altos (5 y 6), el 55% consideró, mayoritariamente, que sigue igual.

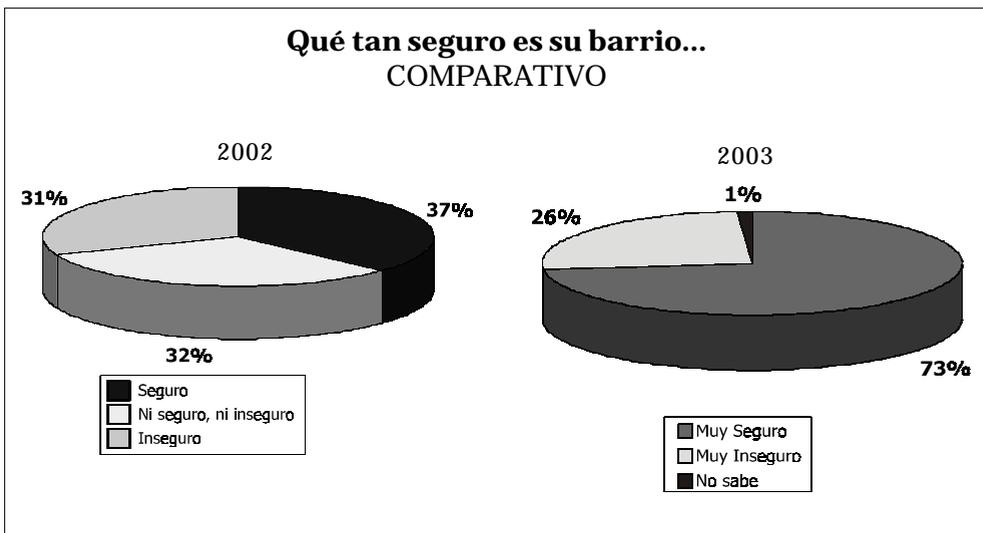
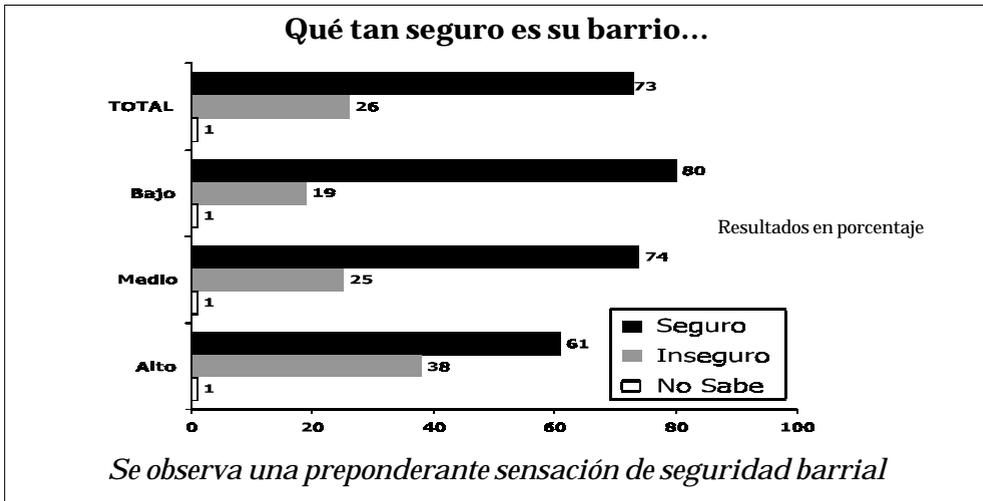


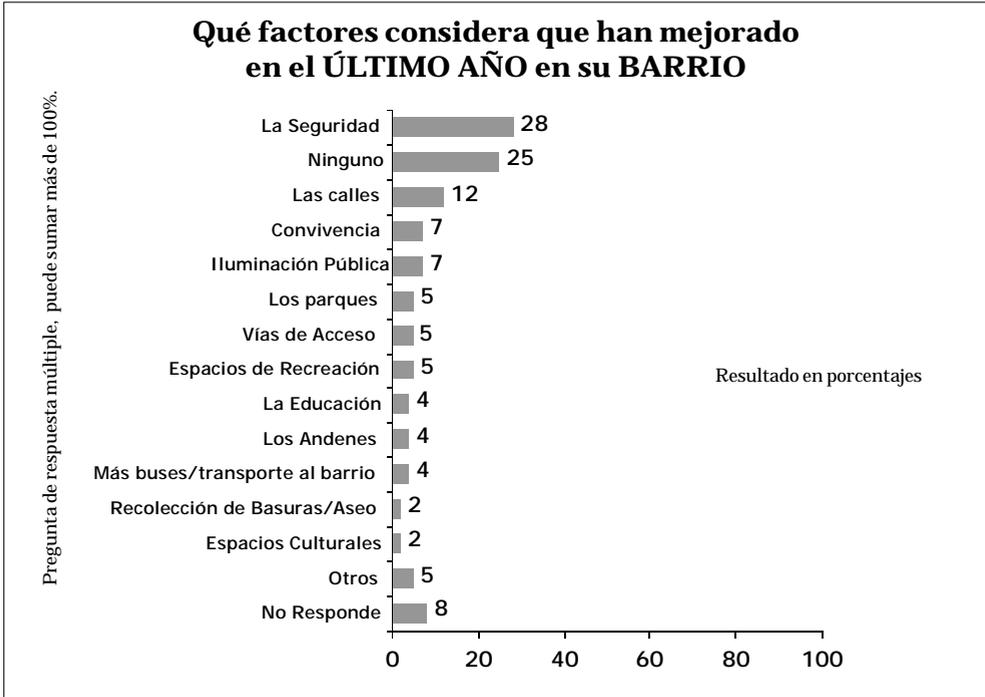
En el 2002, el 34% había considerado que la situación económica de los hogares seguía igual, mientras el 33% expresó que algo había empeorado. Sólo el 1% en el 2003 (el 2% en el 2002) estimó que había mejorado mucho, mientras que el 9% en el 2003 (el 8% en el 2002) estimó que hubo mejora en algo.



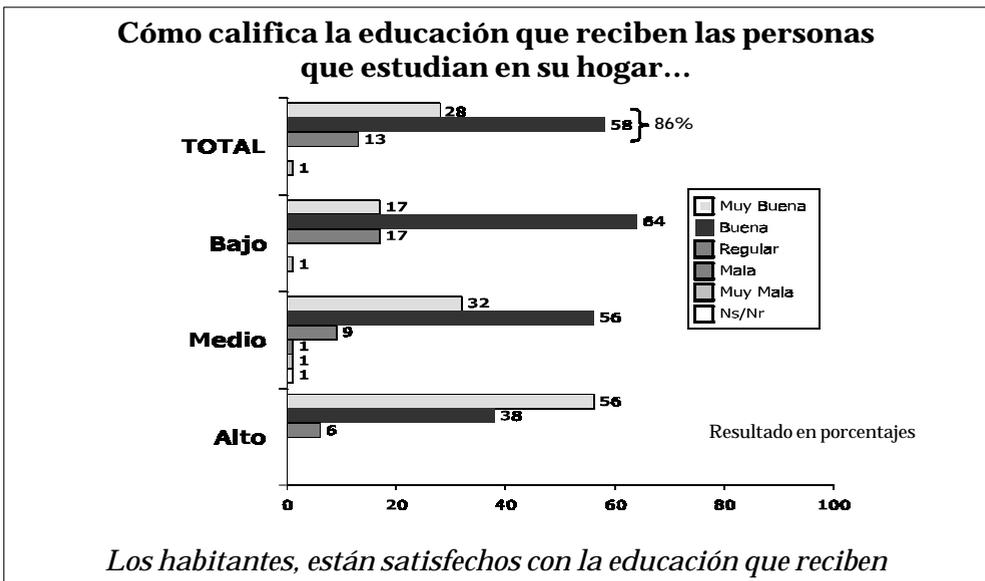
1.2) FACTORES VALORADOS POSITIVAMENTE, PERÍODO 2002-2003:

Según los resultados de la Encuesta (2003), se observa una importante sensación de seguridad barrial: 73% así lo consideraron. En el 2002 era del 37%. Esta situación se resalta más en los estratos bajos, un poco menos en los estratos medio y alto. Además, la seguridad fue considerada por la mayoría de los encuestados (el 28%), como el factor que más ha mejorado en el último año en el barrio.

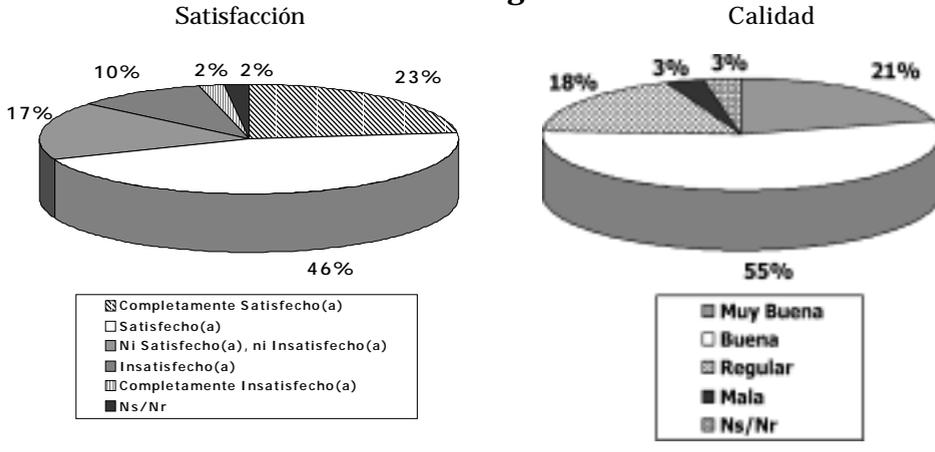




“Los habitantes están satisfechos con la educación que reciben”, así lo percibe el 86% de los encuestados. El 69% de ellos, por otro lado, se encuentra entre satisfecho y completamente satisfecho con los servicios que les ofrece el Sisbén, mientras que el 76% los considera de entre buena y muy buena calidad.

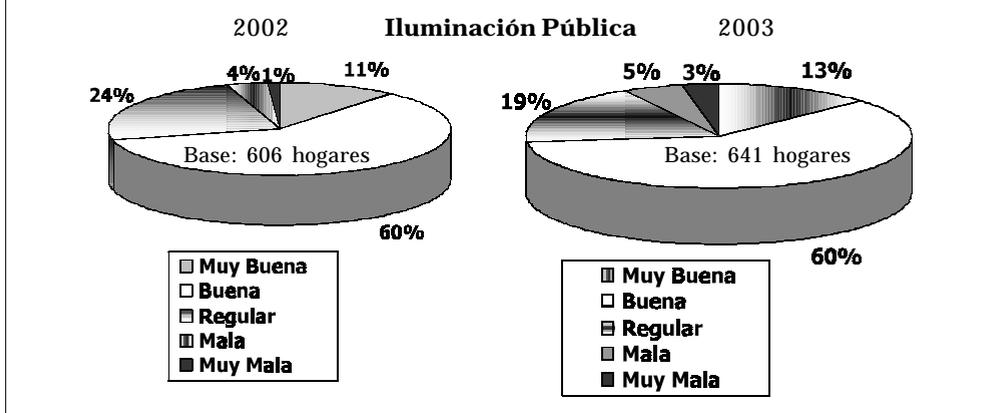


Qué tan satisfecho se encuentra y cómo considera que es la calidad de los servicios que le ofrece el régimen subsidiado de salud asignado

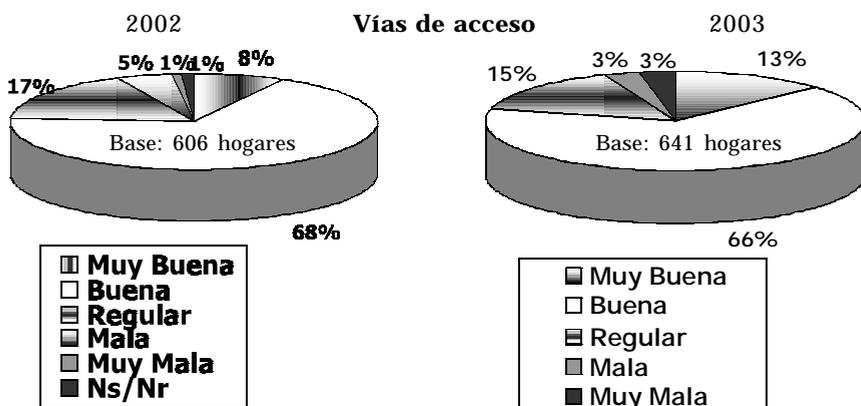


Entre buena y muy buena fue calificada en el 2003, al igual que en el 2002, la calidad de la iluminación pública barrial, de las vías de acceso, de los parques, de los andenes y separadores, de las zonas verdes, de las zonas de recreación, de la arborización. Los espacios públicos para esparcimiento fueron considerados suficientes y que han aumentado, por el 61%.

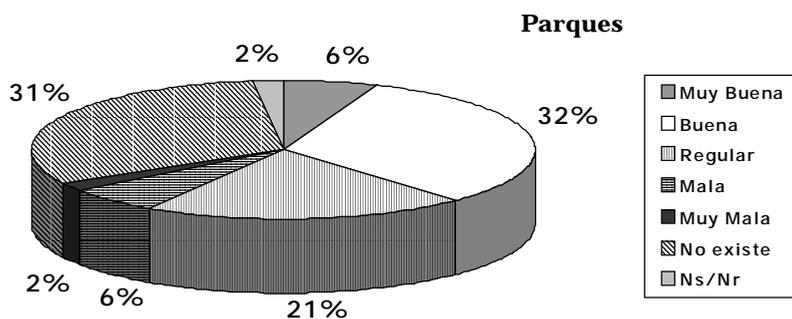
Cómo califica la Calidad de los siguientes aspectos de su BARRIO:



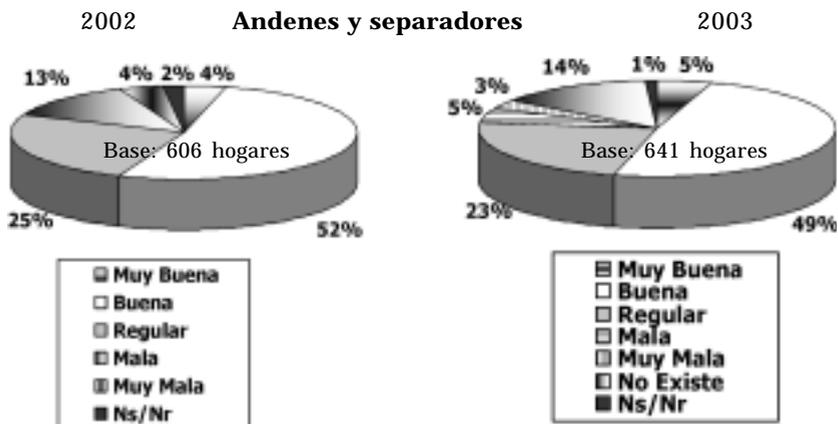
Cómo califica la Calidad de los siguientes aspectos de su BARRIO:



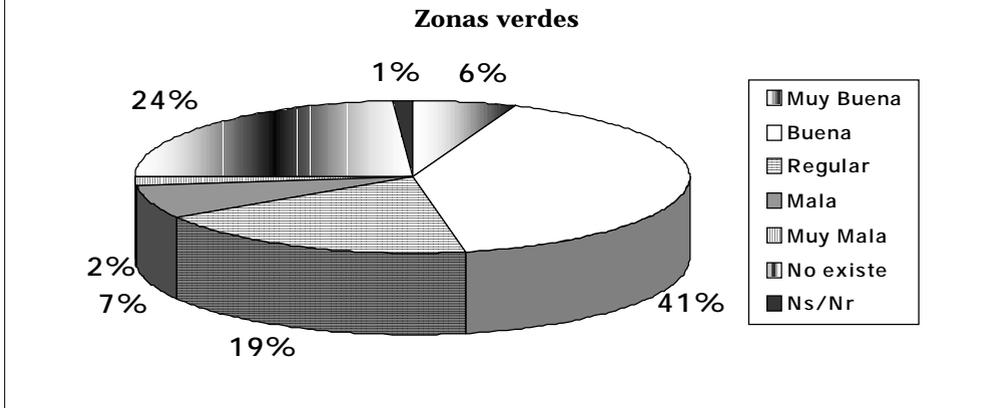
Cómo califica la Calidad de los siguientes aspectos de su BARRIO:



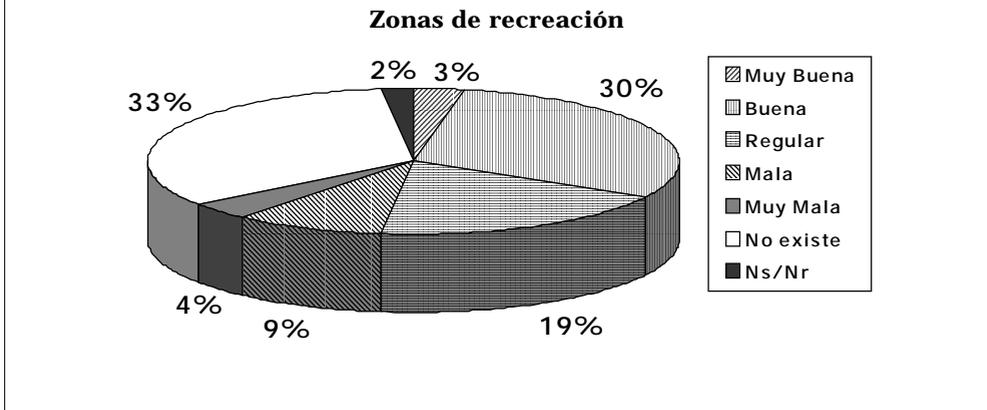
Cómo califica la Calidad de los siguientes aspectos de su BARRIO:



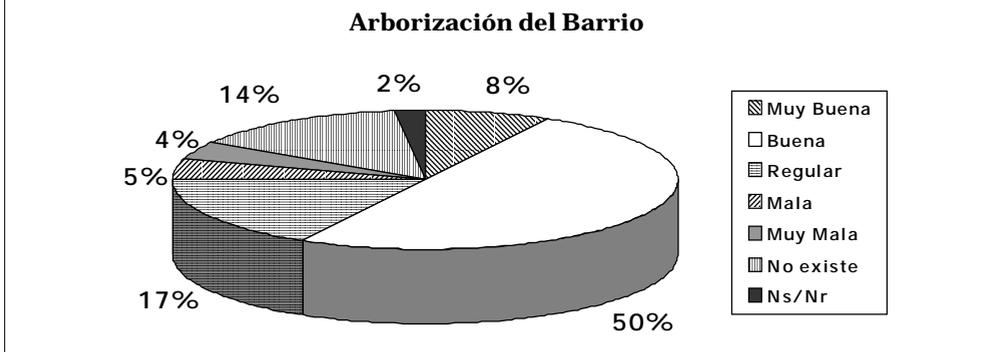
Cómo califica la Calidad de los siguientes aspectos de su BARRIO:



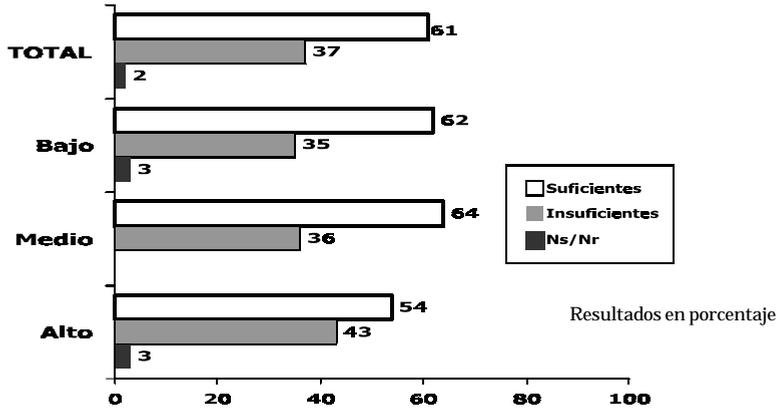
Cómo califica la Calidad de los siguientes aspectos de su BARRIO:



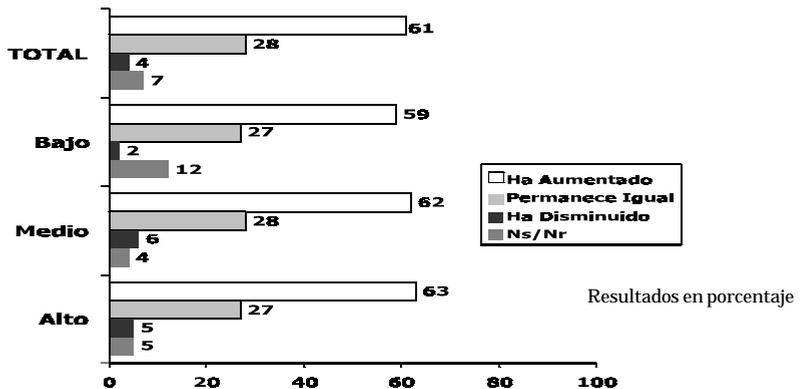
Cómo califica la Calidad de los siguientes aspectos de su BARRIO:



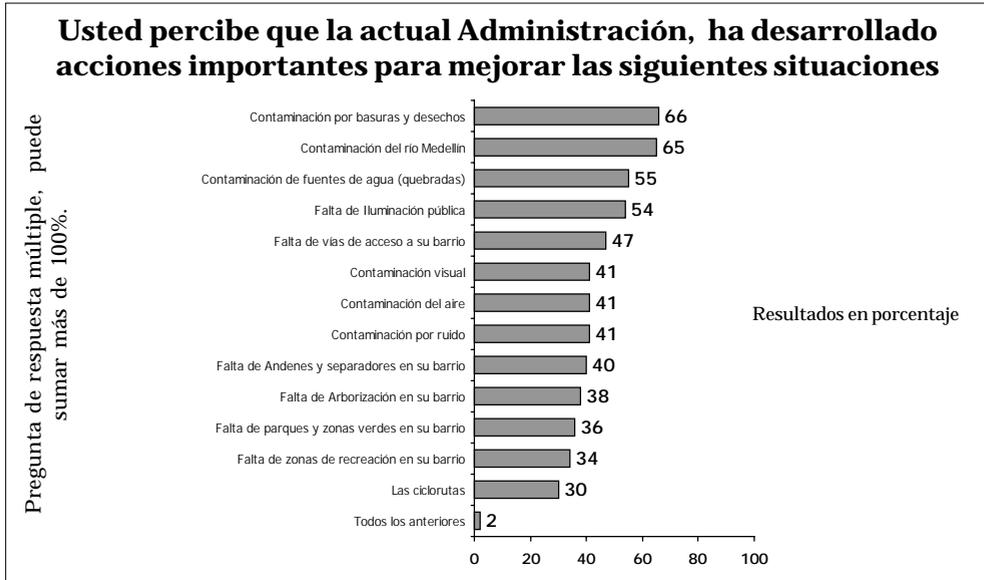
Considera que en su entorno los Espacios Públicos, que tiene para su esparcimiento y el de su familia son...



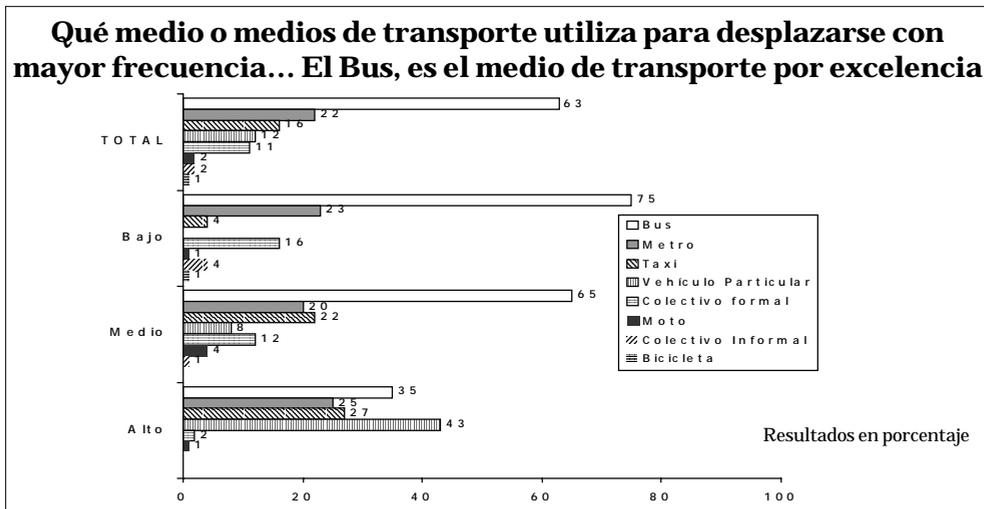
En el ÚLTIMO AÑO, usted percibe que el Espacio Público en la ciudad ha...



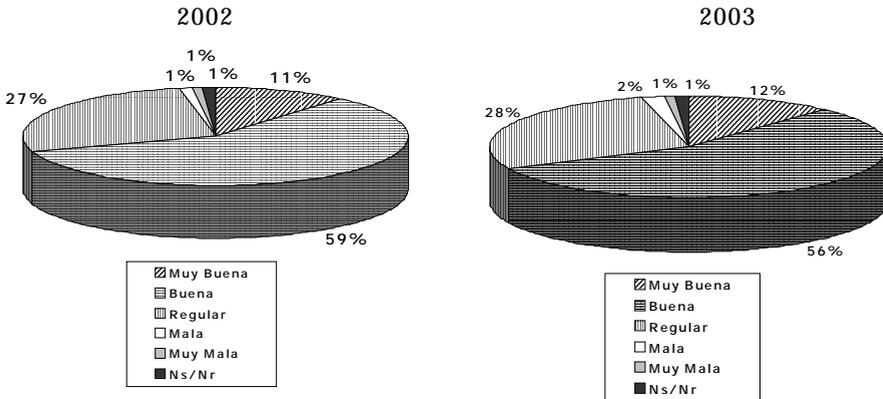
Perciben que la administración de Luis Pérez ha desarrollado acciones importantes para mejorar lo concerniente a contaminación por basuras y desechos, el 66%; a la contaminación del río Medellín, el 65%, y a la contaminación de las quebradas, el 55%; en lo referido a la falta de iluminación pública, el 54% percibe acciones importantes de dicha administración.



Para el 63%, “el bus es el medio por excelencia” de transporte en Medellín; le sigue el metro con 22%. La calidad del servicio de transporte público fue calificada, mayoritariamente, como muy buena para el metro, el vehículo particular y la moto; como entre buena y muy buena para el bus, el taxi y el colectivo formal e informal. El estado general de las vías se mantuvo entre bueno y muy bueno del 2002 al 2003. Así mismo ocurrió con los puentes peatonales y los semáforos.

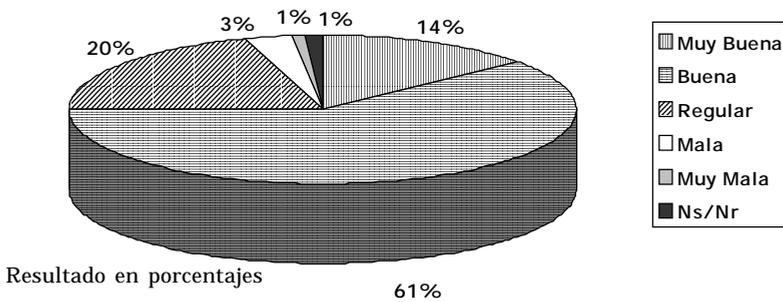


Cómo califica el estado general de las vías de Medellín

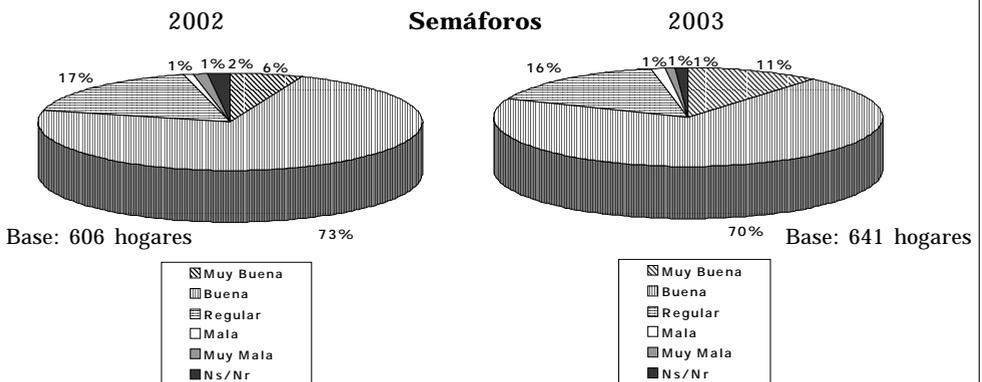


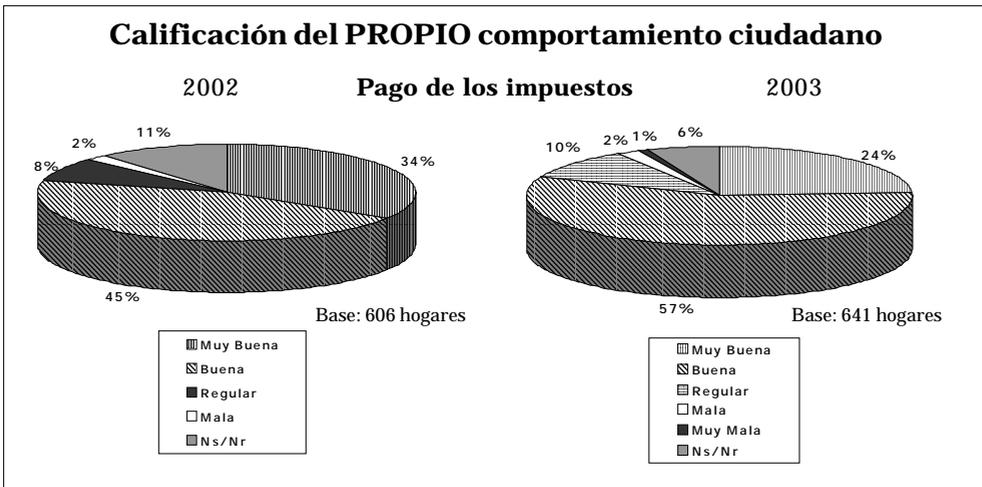
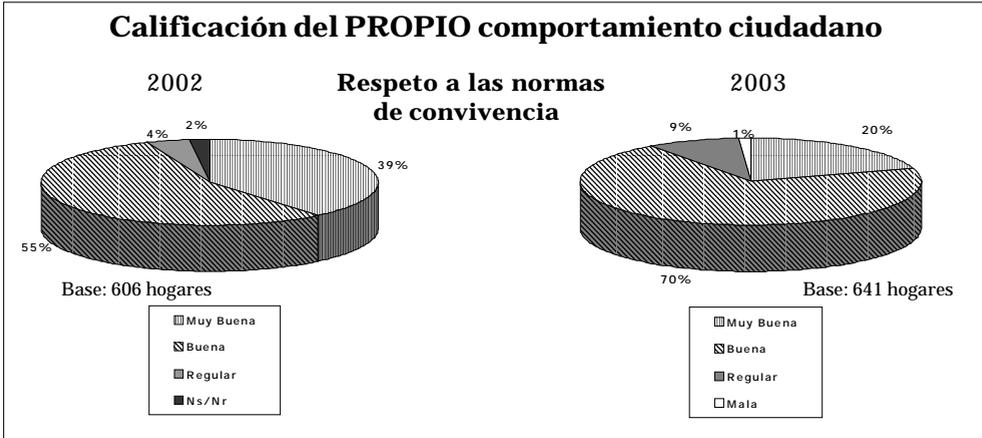
Cómo califica los siguientes aspectos del tráfico de la ciudad

Puentes Peatonales



Calificación del tráfico de la ciudad COMPARATIVO

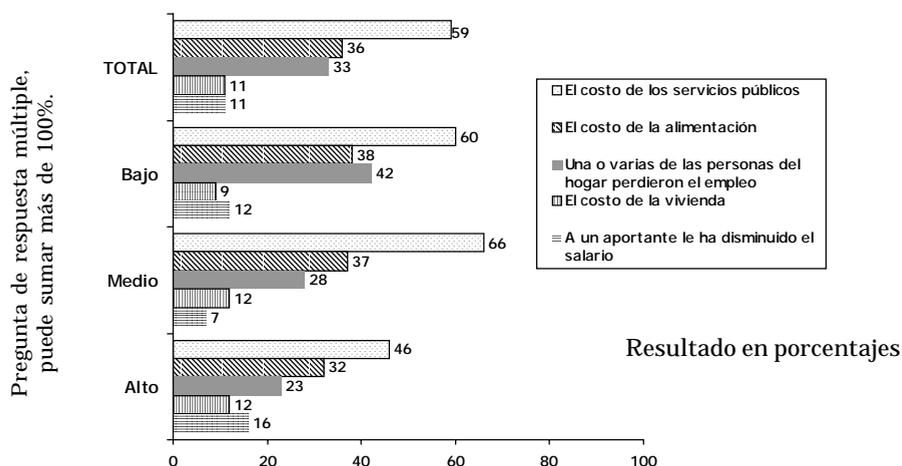




2.3) FACTORES QUE MÁS CONTRIBUYERON A QUE LA CALIDAD DE VIDA CONTINUASE IGUAL O HUBIESE EMPEORADO, PERÍODO 2001-2003:

“El costo de los servicios públicos es el factor que afecta de manera dominante la situación económica”, estimó el 59% de los encuestados: 66% en estrato medio, 60% en estrato bajo y 46% en estrato alto; le siguen, en su orden, el costo de la alimentación (36%), la pérdida del empleo (33%), el costo de la vivienda y la disminución del salario (11%).

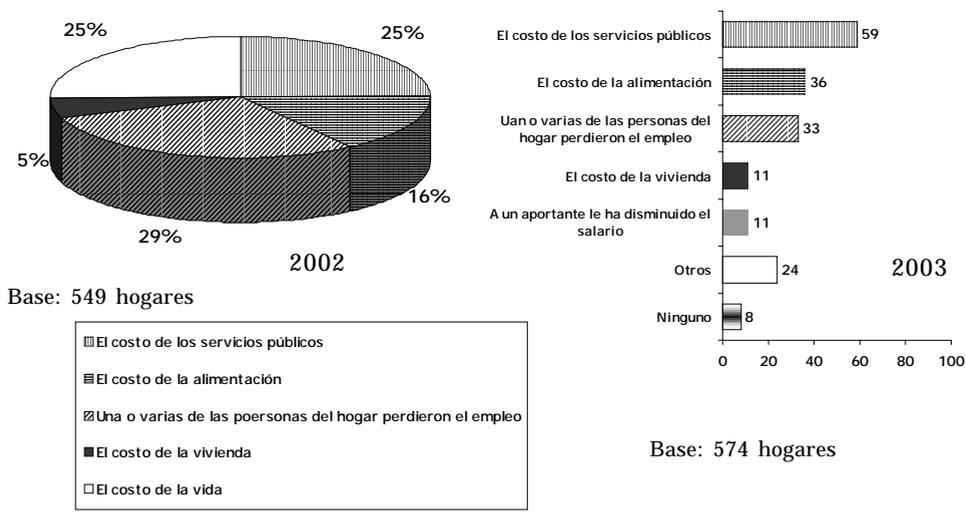
Qué aspecto o aspectos son los que más han afectado la situación económica de su hogar, en el último año...



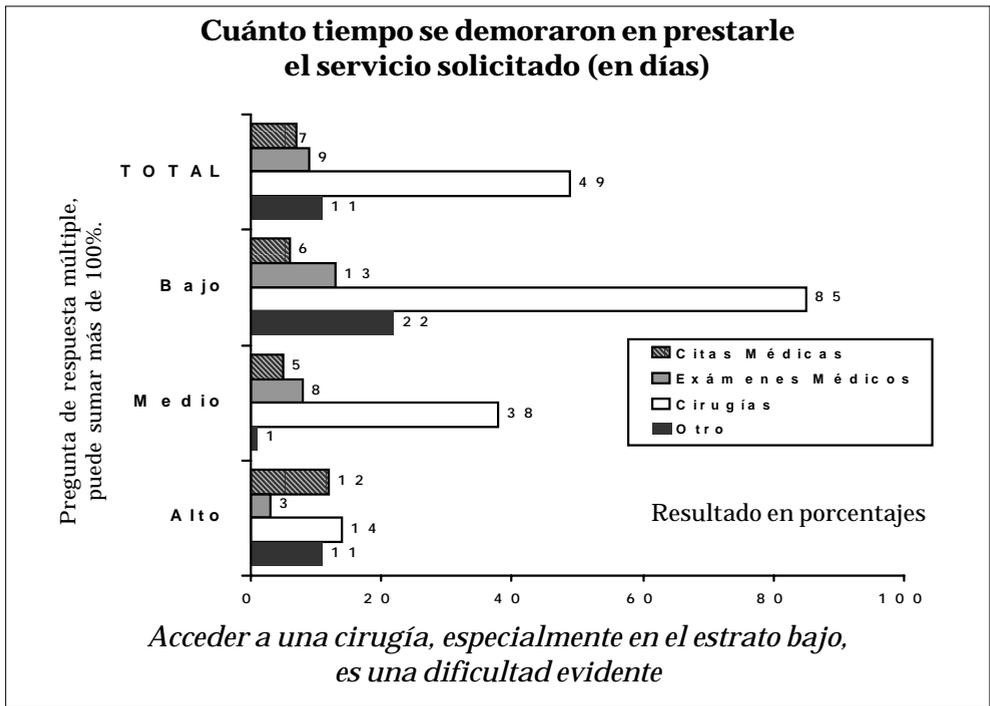
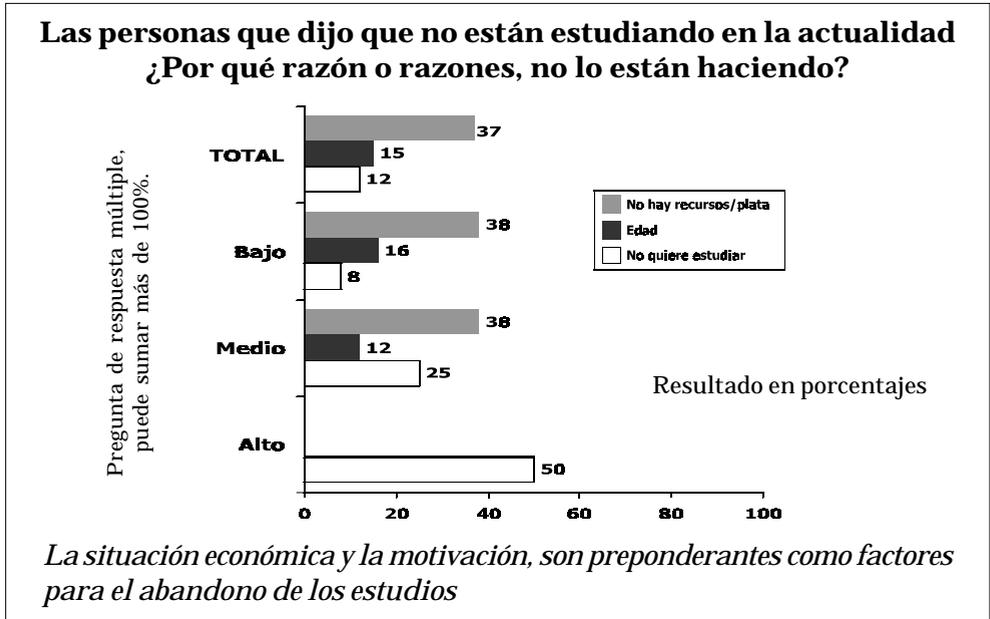
El costo de los servicios públicos, es el factor que afecta de manera dominante, la situación económica

Comparativamente con el 2002, en el 2003 hubo un aumento del 25% al 59% en la percepción sobre la incidencia del costo de los servicios públicos en la afectación económica del hogar; en cuanto al costo de la alimentación, la variación del 2002 al 2003 fue del 16% al 36%; en la pérdida del empleo, pasó del 29% al 33%; el costo de la vivienda varió del 5% al 11% y el costo de vida del 25% al 11%.

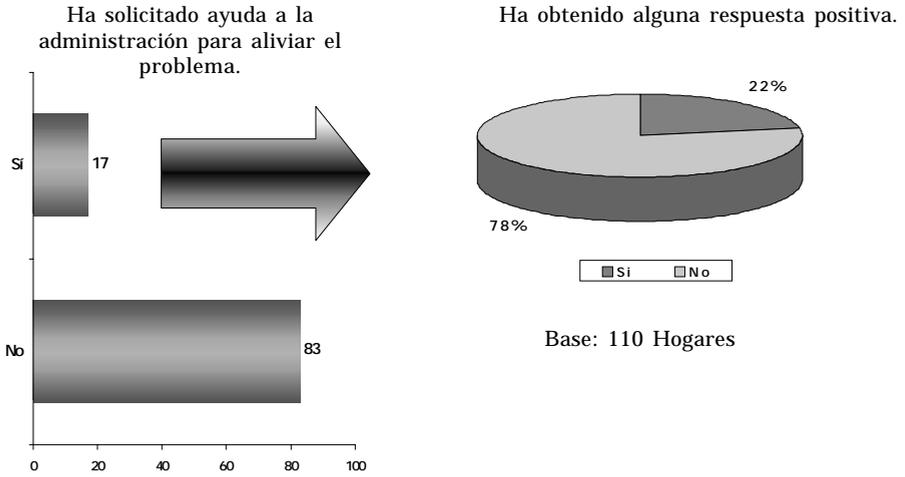
Aspectos que más han afectado la SITUACIÓN ECONÓMICA de su hogar, en el último año: COMPARATIVO



Para el 37%, la *“situación económica y la baja motivación, son preponderantes como factores para el abandono de los estudios”*. En materia de salud, para el 49% *“acceder a una cirugía, especialmente en el estrato bajo, es una dificultad evidente”*.



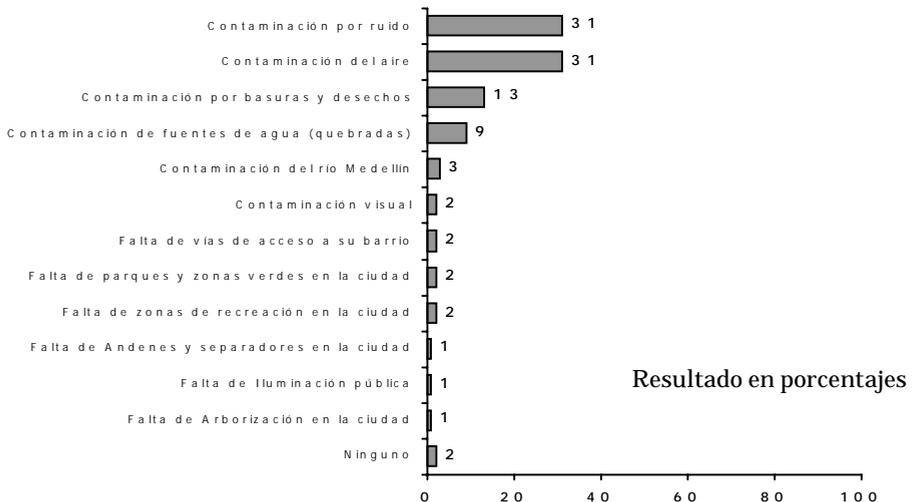
Ha solicitado ayuda a la Administración para aliviar el problema y ha obtenido alguna respuesta positiva



Falta de respuesta de la administración a la poca demanda de atención que reciben

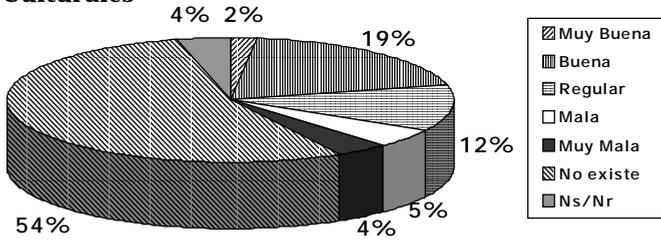
La contaminación del aire y por ruido fueron calificadas por el 71% y el 60%, respectivamente, entre alta y muy alta; a la vez, por el 31% cada una, como las de mayor incidencia en el deterioro de la calidad de vida en Medellín. Las ciclo-rutas y los espacios culturales se destacaron... porque, según el 64% y 54%, respectivamente, en la ciudad, no existen.

Cuál cree usted que deteriora más su Calidad de Vida, de los siguientes aspectos



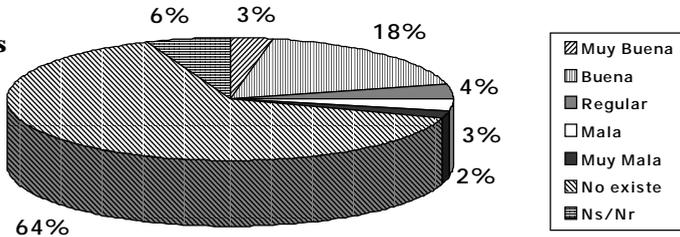
Cómo califica la Calidad de los siguientes aspectos de su BARRIO:

Espacios Culturales



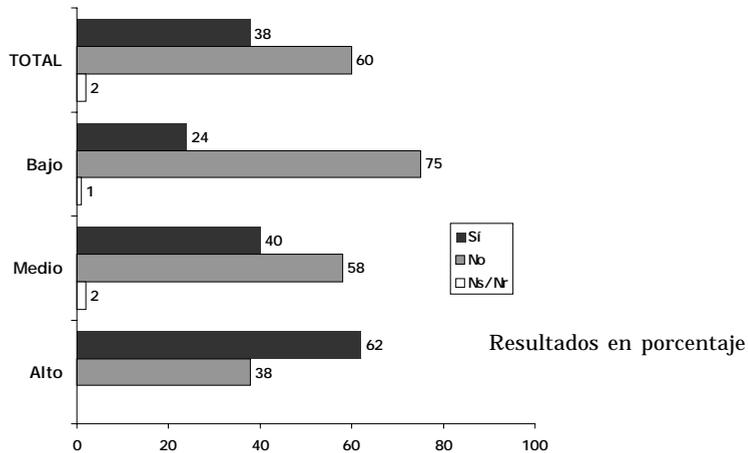
Resultados en porcentaje

Ciclorutas



En materia de responsabilidad y participación ciudadana, resaltan el que *“la mayoría de los ciudadanos, no sabe qué es un Plan de Desarrollo”*; el 60% de los encuestados así lo evidencia, con mayor índice en estrato bajo, seguido del medio y alto. El 92% no conoció la invitación a participar del Plan de Desarrollo de Medellín 2001-2003, con comportamiento similar en todos los estratos.

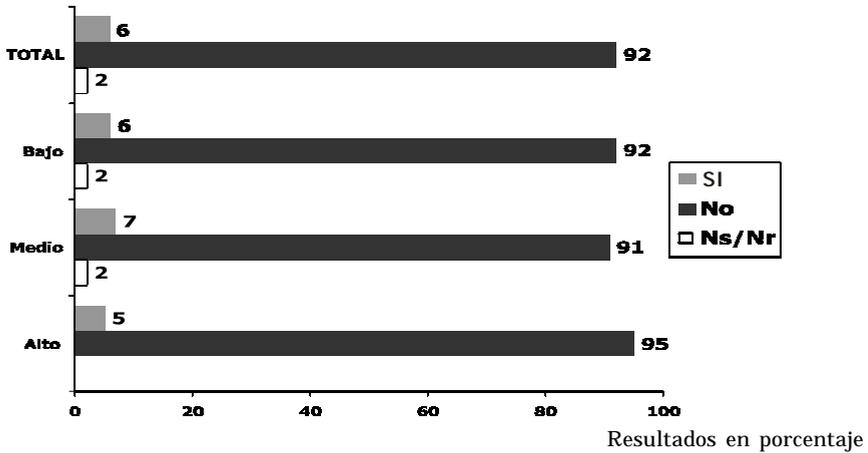
Sabe usted que es un Plan de Desarrollo...



Resultados en porcentaje

La mayoría de los ciudadanos, no sabe que es un Plan de Desarrollo

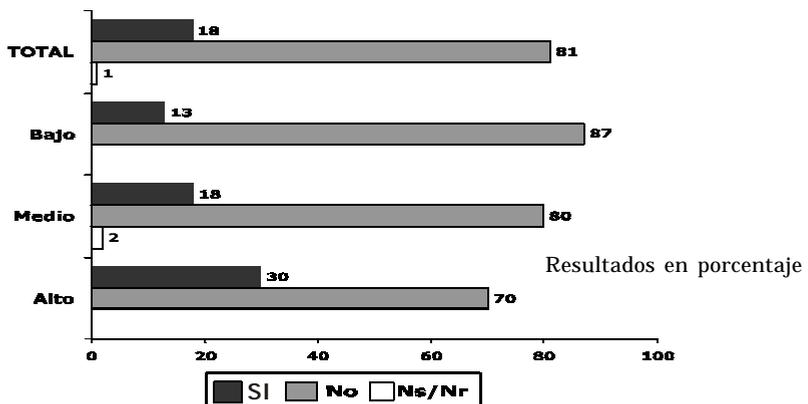
Conoció usted la invitación a participar en la formulación del Plan de Desarrollo en el 2001...



No conoció la invitación a participar

El 81% en total, con porcentajes decrecientes del estrato bajo al alto, no participa, de alguna forma, en organizaciones sociales o políticas de la ciudad por falta de interés y de tiempo. “El 56% no conoce espacios para debatir temas de ciudad”; “la gran mayoría de los ciudadanos (93%), no ha participado en algún espacio de debate sobre temas de ciudad”. Acerca de las obras que se han ejecutado en la ciudad, percibe el 80% de los habitantes de Medellín que “la gran mayoría, no ha sido consultada”, ni que se hayan concertado proyectos para incluirlos en el presupuesto municipal, el 75%.

Participa usted o algún miembro de su hogar, de alguna forma, en una organización social o política

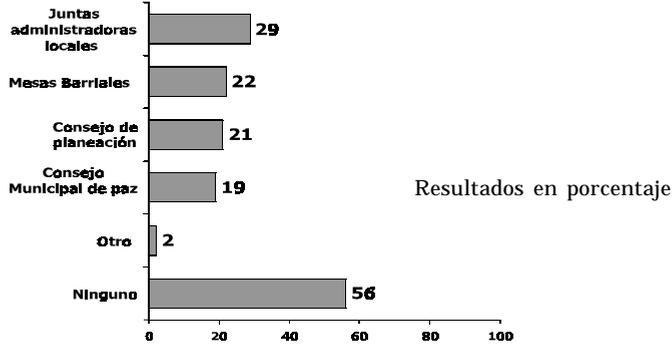


Por qué razón no participa usted o alguna persona de su hogar, en una organización social o política



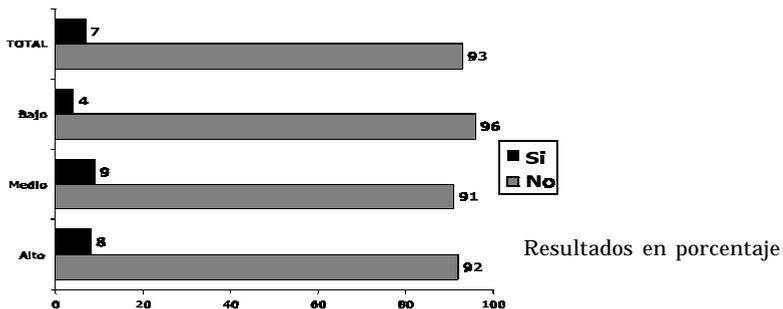
Cuál o cuáles espacios conoce usted para debatir los temas de la ciudad...

Pregunta de respuesta múltiple, puede sumar más de 100%.

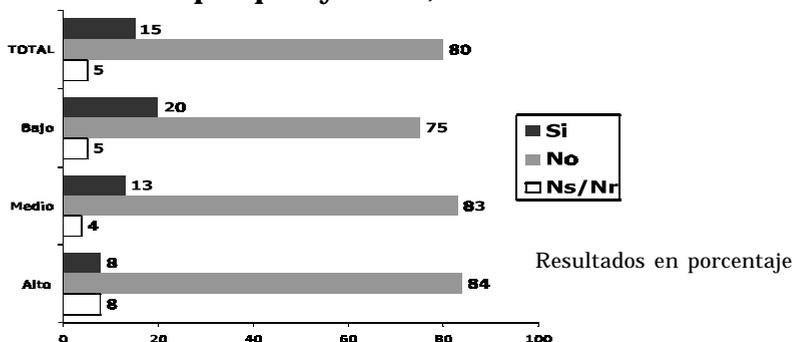


El 56% no conoce espacios para debatir temas de ciudad

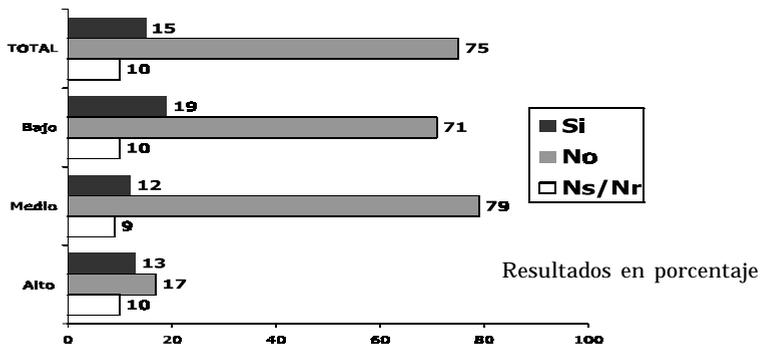
La gran mayoría de los ciudadanos, no ha participado en algún espacio de debate sobre temas de ciudad



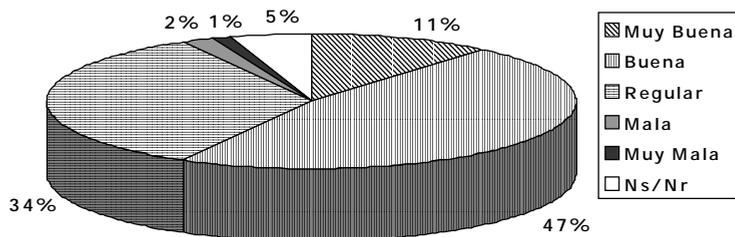
La gran mayoría, no ha sido consultada, sobre las obras que se han ejecutado en la ciudad (ciclorutas, zonas verdes, arreglo de parques y calles)



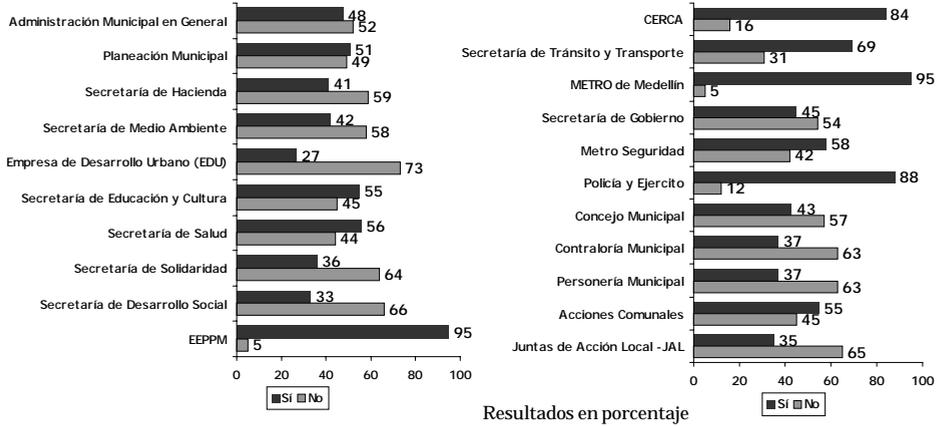
Algún proyecto necesitado en su barrio o comuna, ha sido concertado con su comunidad para incluirlo en el presupuesto municipal



Cómo considera usted, que ha sido la GESTIÓN en general, de las Instituciones o Dependencias, de la actual Administración Municipal



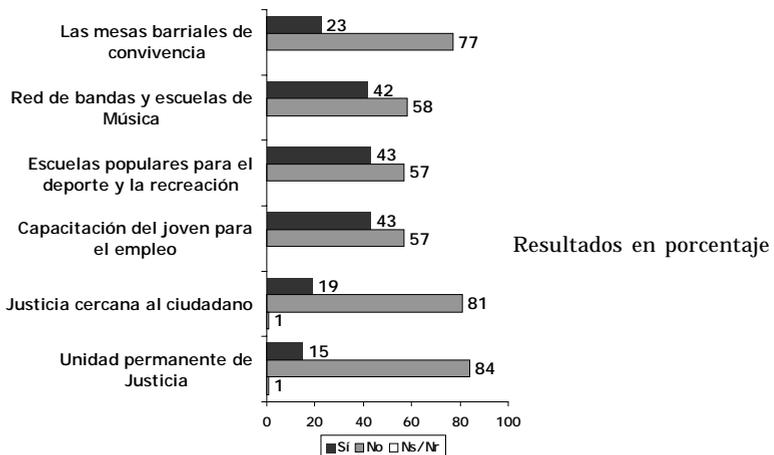
De las siguientes INSTITUCIONES o DEPENDENCIAS de la Alcaldía de Medellín, cuales conoce...



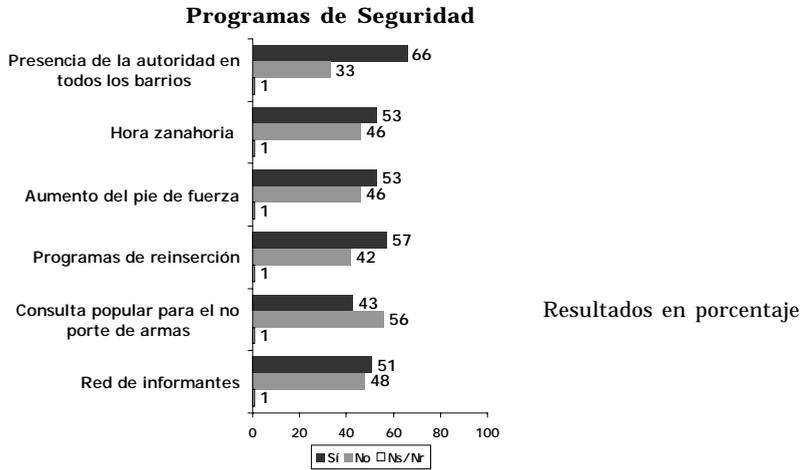
En cuanto a los programas de convivencia en su mayoría, se desconocen: 84% el de “Unidad Permanente de Justicia”; 81%, el de “Justicia Cercana al Ciudadano”; 77% las “Mesas Barriales de Convivencia”; 58% el de “Red de Bandas y Escuelas de Música”; 57% los de “Escuelas Populares para el Deporte y la Recreación” y el de “Capacitación del Joven para el Empleo”. Respecto a los programas de seguridad se conocen, mayoritariamente, los de “Presencia de la Autoridad en todos los Barrios” (66%); “Reinserción” (57%); “Consulta Popular para el No Porte de Armas” (56%); “Hora Zanahoria” y “Aumento del Pie de Fuerza” (53%); y, “Red de Informantes” (51%).

De las siguientes acciones desarrolladas por la Alcaldía de Medellín, en materia de seguridad y convivencia, cuales conoce...

Programas de Convivencia

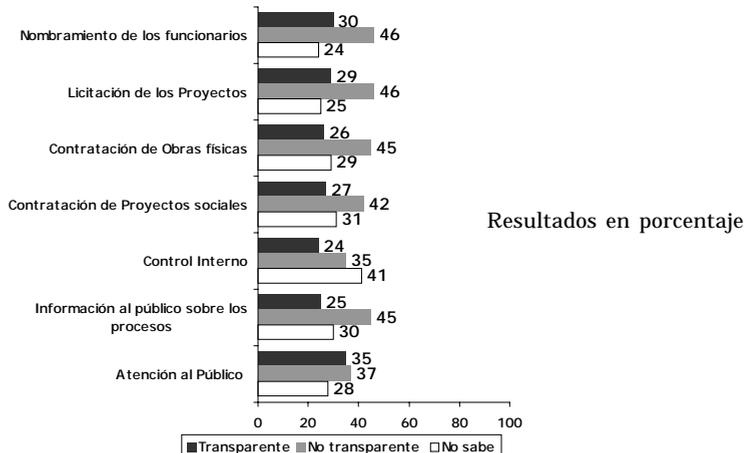


De las siguientes acciones desarrolladas por la Alcaldía de Medellín, en materia de seguridad y convivencia, cuales conoce...



En relación con la transparencia o la honestidad de la Alcaldía en el nombramiento de los funcionarios, el 46% consideró que no son transparentes; 30% percibe que lo son; y 24% no sabe. Frente a la licitación de los proyectos, el 46% percibe que no es transparente; 29% que sí lo es; y 25% no sabe. Respeto a la contratación de obras físicas, el 45% percibe que no son transparentes, el 26% que no lo son y el 29% no sabe. En relación con la contratación de proyectos sociales, el 42% percibe que no son transparentes, el 27% que lo son; y el 31% no sabe. Son relevantes los porcentajes que aparecen frente al desconocimiento de los habitantes sobre los procesos administrativos de la Alcaldía.

De los siguientes procesos administrativos de la Alcaldía, cual es su percepción frente a la TRANSPARENCIA o la HONESTIDAD con que se ha llevado a cabo cada uno de ellos



Tercer aspecto

FACTORES PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DE LA CIUDAD DE MEDELLÍN

1) PRIORIDADES:

<i>Asunto por atender</i>	<i>Total</i>	<i>Bajo</i>	<i>Medio</i>	<i>Alto</i>
1º) Empleo	63%	70%	63%	47%
2º) Seguridad ciudadana	58%	45%	63%	71%
3º) Ambiente e infraestructura pública	29%	27%	26%	37%
4º) Educación	19%	15%	21%	20%
5º) Gestión social	15%	13%	15%	21%
6º) Salud	13%	12%	14%	12%
7º) Costo de vida	11%	13%	11%	8%
8º) Recreación, deporte y diversión	8%	12%	5%	5%

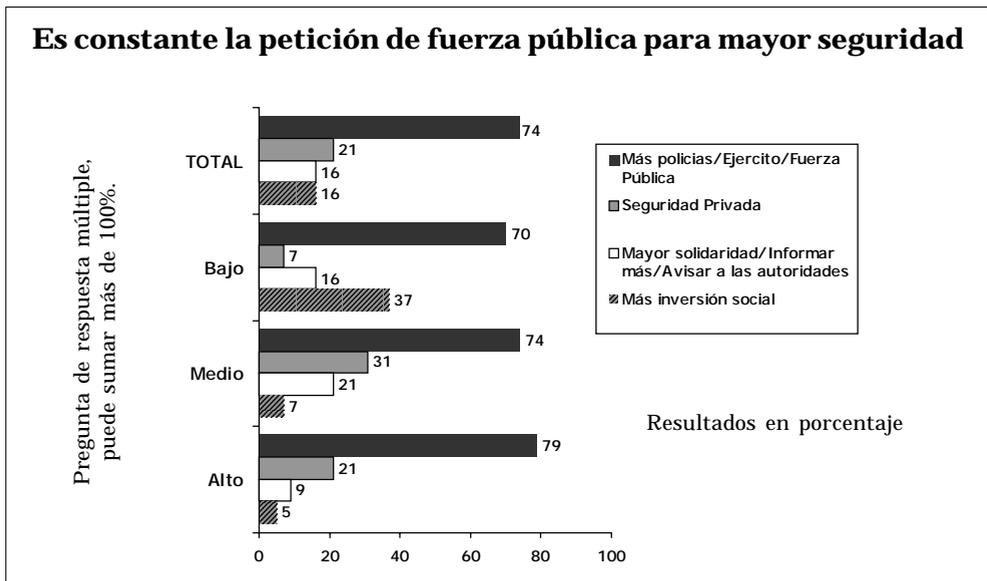
Los 3 problemas prioritarios sobre las que debe actuar la administración de la ciudad de Medellín con mayor urgencia

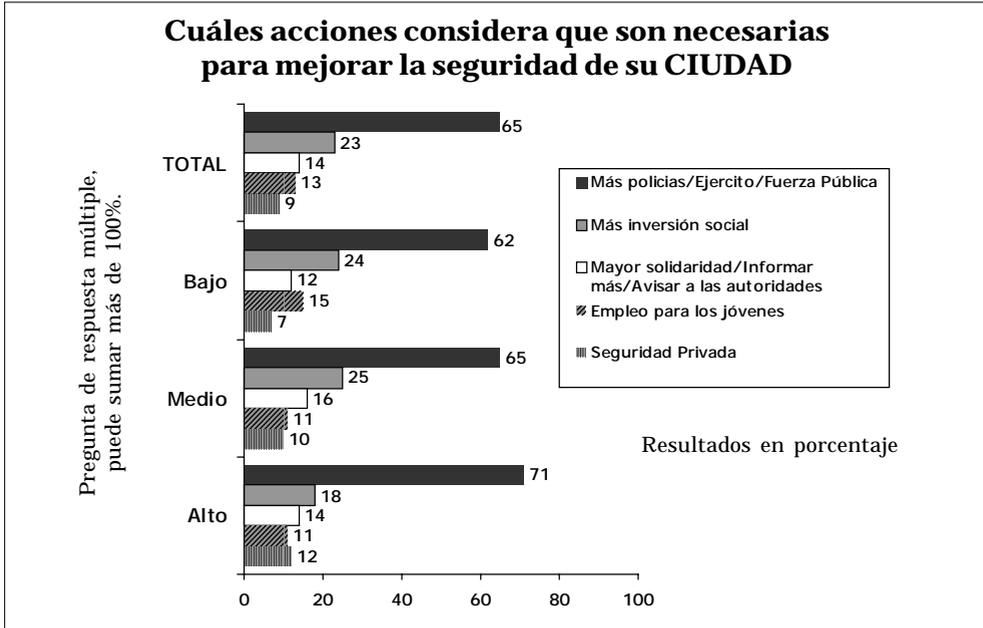
	TOTAL	BAJO	MEDIO	ALTO
SEGURIDAD CIUDADANA	58%	45%	63%	71%
Vigilancia / Seguridad de la ciudad	57%	44%	62%	71%
Trabajar más por la paz / Diálogos de paz	2%	2%	2%	1%
Otro seguridad	-	-	1	-
EMPLEO	63%	70%	63%	47%
Generar empleo / Crear fuentes de empleo	62%	69%	62%	47%
Empleo para jóvenes	1%	1%	-	-
EDUCACIÓN	19%	15%	21%	20%
Facilitar el acceso a la educación	9%	6%	10%	10%
Calidad de la educación	4%	3%	4%	5%
Ampliar cobertura	4%	3	4%	3%
Construir escuelas/colegios	1%	1	1%	1%
Rebajar costo (matrículas/pensiones)	1%	1	-	1
Campañas cultura/solidaridad ciudadana/convivencia	1%	-	-	1
Capacitar en oficios	-	-	-	1%
Dotación	-	-	-	-
SALUD	13%	12%	14%	12%
Facilitar el acceso a salud/Sisben	5%	5%	6%	5%
Mejorar la calidad de la salud	5%	4%	6%	3%
Centros de Salud	3%	4%	2%	3%
Más médicos	-	-	-	1%
Otro salud	-	-	-	-
COSTO DE LA VIDA	11%	13%	11%	8%
Rebajar costo de los Servicios Públicos	9%	11%	8%	7%
Rebajar costo de vida	2%	2	3%	1%
Rebajar impuestos	1%	-	1%	1%

	TOTAL	BAJO	MEDIO	ALTO
GESTIÓN SOCIAL	15%	13%	15%	21%
Vivienda social	4%	4%	4%	7%
Drogadicción	4%	2%	4%	8%
Programas para la clase menos favorecida	4%	5%	2%	3%
Ayuda a indigentes	2%	1%	3%	3%
Ayuda a los desplazados	2%	-	3%	4%
Ayuda a la niñez	2%	2%	2%	3%
Otro gestión social	2%	2%	1%	2%
Programas personas tercera edad	-	-	-	-
Prostitución	8%	5%	11%	7%
CALIDAD DE VIDA	29%	27%	26%	37%
Medio ambiente	8%	5%	11%	7%
Vías/calles	8%	10%	4%	12%
Aseo/recolección de basura	5%	6%	3%	6%
Espacio público	4%	2%	4%	8%
Alumbrado público	3%	2%	3%	5%
Transporte a los barrios	2%	2%	3%	3%
Mejorar la calidad de vida	2%	1%	3%	2%
Servicios públicos	2%	3%	1%	2%
Canalización de caños/quebradas	2%	2%	2%	1%
Otro calidad de vida	1%	2%	1%	-
RECREACIÓN / DEPORTE / DIVERSIÓN	8%	12%	5%	5%
Construir parques/zonas recreativas	7%	12%	4%	3%
Otro recreación/deporte/diversión	2%	2%	1%	1%
OTROS	6%	5%	5%	8%
Corrupción	3%	1%	3%	8%
Plan Cuadrante	3%	4%	2%	1%

2) SEGURIDAD BARRIAL Y EN LA CIUDAD:

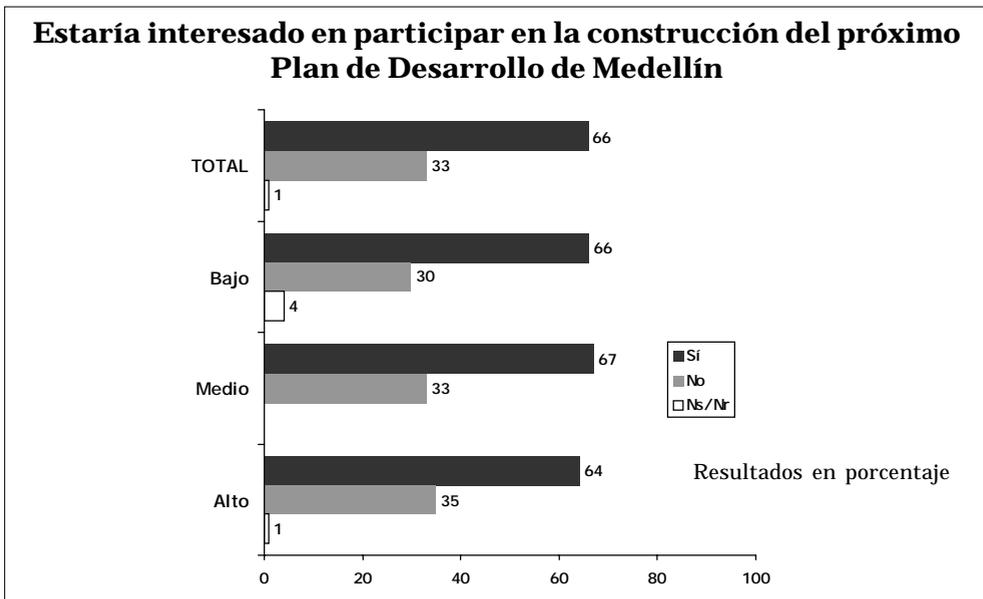
“Es constante la petición de fuerza pública para mayor seguridad”, tanto para los barrios (74%) como para la ciudad (65%), frente a mas inversión social (23%), mayor solidaridad (14%), empleo para los jóvenes (13%) y seguridad privada (9%).



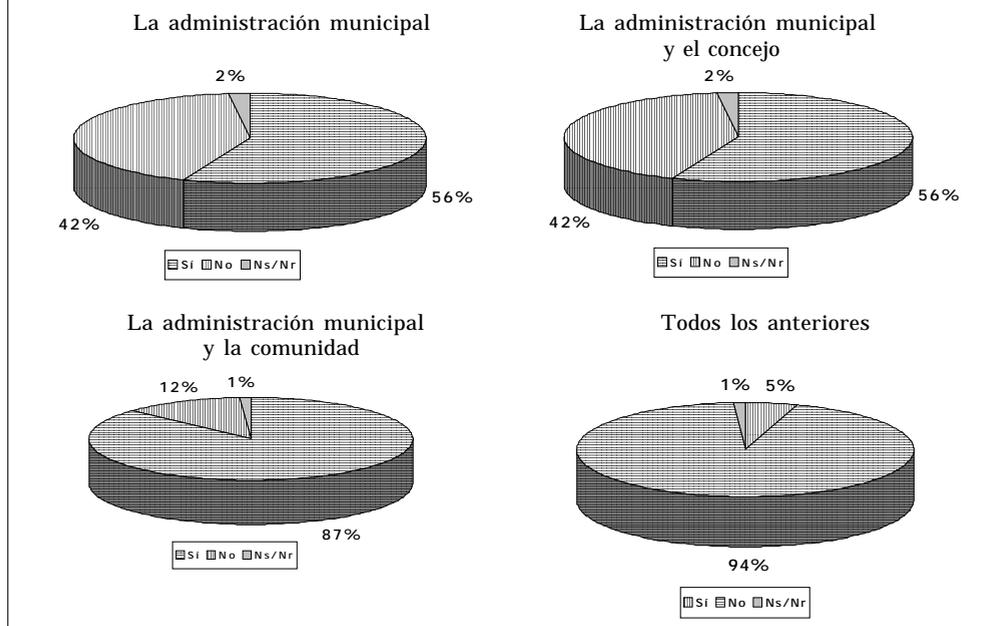


3) PLAN MUNICIPAL DE DESARROLLO:

El 66% manifestó interés en participar en la construcción del próximo Plan de Desarrollo de Medellín; a la vez, el 94% con respuestas muy similares en todos los estratos, estimó que este Plan debía construirse entre la administración municipal, el Concejo Municipal y la comunidad.



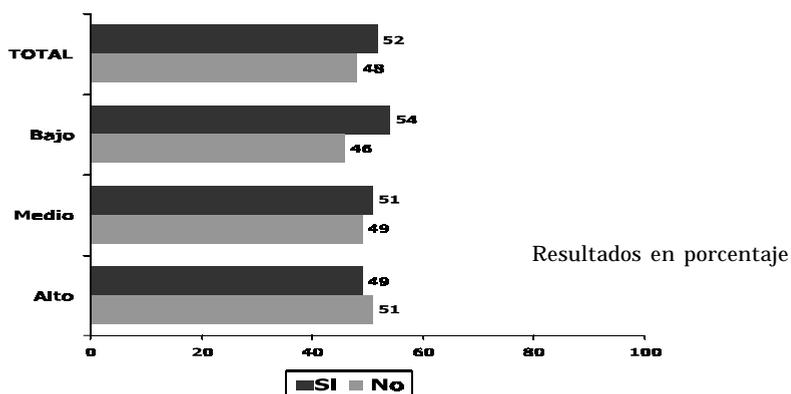
Usted cree que el Plan de Desarrollo de Medellín, lo debe construir



4) VEEDURÍA CIUDADANA:

Finalmente, el 52%, mayoritariamente de los estratos bajo y medio, en su orden, manifestaron interés en participar en procesos de veeduría ciudadana, para que la gestión de la administración municipal de Medellín produzca cada vez mejores resultados para la ciudad.

Estaría interesado en participar en los procesos de VEEDURÍA CIUDADANA, para que la gestión de la administración municipal cada vez produzca mejores resultados para la Ciudad



FICHA TÉCNICA

Fecha de la Recolección	Julio 18 a Agosto 15 de 2003
Tipo de Estudio	Cuantitativo
Tipo de Muestreo	Aleatorio estratificado
Tipo de Entrevista	Presencial en hogares
Segmentación	Por estratos (bajo, medio y alto)
Informante	Jefe de hogar, ama de casa o persona responsable del manejo de los servicios públicos
Cubrimiento	Medellín, Altavista, San Cristobal, Santa Helena y San Antonio
Tamaño de la Muestra	641 Hogares
Error Muestral Global	4%