

## **Seminario ALCA – SENADO DE LA REPÚBLICA**

- 1. EL ALCA EN PRESENTE: UNA MIRADA DESDE PAÍSES NO DESARROLLADOS**
- 2. ALCA EN FUTURO: ¿CONVERGENCIA ENTRE SOCIOS CON DESARROLLOS DESIGUALES?**
- 3. UN FONDO ESTRUCTURAL PARA LA COMPETITIVIDAD EN EL MARCO DE LAS NEGOCIACIONES SOBRE TRATAMIENTOS PREFERENCIALES**

Jaime Acosta Puertas  
Director CRESET

Bogotá, Noviembre 13 de 2003

# ¿EL ALCA ES BUENO? ¿EL ALCA ES MALO?

El ALCA no es el peor de los mundos ni tampoco es la salvación a todos los males.

Son escasos los estudios rigurosos, de los impactos del ALCA y qué hacer para contrarrestar riesgos y obtener beneficios.

La experiencia de México no se puede extrapolar al resto de los países.

Desde un comienzo el alcance de la propuesta de EEUU fue clara: ofrecer a los países del continente, exceptuando Cuba, el mismo tipo de acuerdo comercial celebrado con México. El NAFTA es un acuerdo entre países con gran asimetría económica, política y social, en el cual los gobiernos más desarrollados no se comprometían a ningún tipo de ayuda técnica, financiera o trato especial al país pobre.

A pesar de esta delimitación de corto alcance, la iniciativa capturó el interés de 33 gobiernos del continente. Las expectativas de los Estados latinoamericanos son dos: i) la apertura irrestricta de los mercados, que significa el compromiso de las economías más desarrolladas de la región (EEUU y Canadá) de eliminar barreras para-arancelarias y los subsidios que protegen sus industrias; y ii) la capacidad para atraer inversiones.

## ¿QUÉ ESPERAN DEL ALCA PAÍSES COMO COLOMBIA?

Con el aumento de los flujos comerciales y de las inversiones, se aspira dinamizar las alicaídas economías, eliminar la pobreza y consolidar la democracia en la región, a través del "efecto derrame".

Esto será difícil de lograrlo si se confía en que las dos liberalizaciones producirán efectos mágicos... olvidándose que los ahorros se retienen o se atraen por lo que ofrezcan cuantitativa y cualitativamente los países y sus territorios. Es decir, por su grado de desarrollo alcanzado.

Desarrollo que a su vez determina no depender de las inversiones externas sino de su propia evolución para insertarse en la globalización. Tener un tejido productivo sostenible y de unos ambientes agradables y del conocimiento, son los atractivos para los inversionistas.

## CÓMO SE UBICAN LOS PAÍSES ANTE EL ALCA

Para EEUU y Canadá representa la posibilidad de extender sus mercados de exportación de servicios, inversiones y bienes que tienen escasa competencia en el resto del continente.

Para Argentina, Brasil, Colombia, Chile, Perú y Venezuela: la ampliación de los mercados para productos primarios y bienes de mediano valor agregado. Brasil juega un rol intermedio.

Para el resto de países no es el acceso de mercados, sino la vinculación a las cadenas productivas y a los clusters de las economías más desarrolladas, por su mano de obra barata en manufacturas y servicios a las empresas y el turismo.

Para EEUU, el ALCA tiene un beneficio adicional: mejorar su propuesta de negociación en el ámbito multilateral. Esta práctica se conoce como "*avance en espiral*" ya que cada negociación bilateral o multilateral hace parte de una estrategia de mayor alcance, en la que el techo propuesto por Washington, generalmente alto en términos de estándares previos, se transforma, una vez consolidado, en el piso de la negociación siguiente.

## UNA PERSPECTIVA MÁS AMPLIA DEL ALCA PARA PAÍSES COMO COLOMBIA

- i) Se espera que si el ALCA establece preferencias especiales en la región, estarán vigentes por un periodo prolongado, en el que podrán acceder fácilmente al mercado norteamericano. Se corregirían ciertas incertidumbres como las que genera el ATPDEA.
  
- ii) La experiencia de México es atractiva pero no ha sido analizada con suficiente rigor. Cabe preguntarse ¿es posible alcanzar el desarrollo con un modelo de maquila? ¿Cómo es posible desarrollar la industria nacional con un modelo de maquila? ¿Pueden hacerse las dos cosas al mismo tiempo? ¿Cómo un país con una baja actividad en ciencia y tecnología – menos del 0.50 de su PIB - puede cruzar el umbral del desarrollo? No hay ninguna evidencia ni empírica ni científica que responda a estas preguntas.

# UNA PERSPECTIVA MÁS AMPLIA DEL ALCA PARA PAÍSES COMO COLOMBIA

- iii) Un reto para el aumento de la competitividad. Este es el mensaje más claro y positivo para nuestro país por los desafíos que le implica asumir para competir en un escenario ampliado y de competitividades diferenciadas. Debe adelantar políticas activas para el desarrollo regional para retener y atraer ahorro (inversiones), y para desarrollar los sistemas productivos.
- iv) Entonces, cabe preguntarse: ¿se está haciendo lo que se debe hacer para mejorar rápidamente los niveles de productividad y de competitividad, pues ya han pasado nueve años desde que se firmó el inicio del proceso. ***Una semana de debate con el Ministro de Comercio e Industria, con el DNP, con la Directora de Colciencias, con los gobiernos regionales de los departamentos y ciudades, con los gremios y con expertos.***
- v) En un escenario de liberalización del comercio y de las inversiones, los capitales transnacionales no vendrán a resolver los problemas de inversión que los Estados no han resuelto. Llegarán donde la rentabilidad de largo plazo esté garantizada. Llegarán a unos países y no a todos. Llegarán a unos territorios de los países y no a todos. La función del capital es generar ganancias y no actuar como madres de la caridad.

# UNA PERSPECTIVA MÁS AMPLIA DEL ALCA PARA PAÍSES COMO COLOMBIA

- vi) Aumento del flujo de inversiones por el eventual acceso más libre de las producciones nacionales a los mercados del continente. Si los desordenes políticos y sociales no proliferan en el patio trasero, podría constituirse en una plataforma productiva de Norteamérica para competir con otros bloques. Pero esta perspectiva hay que salir a buscarla, hay que elaborarla, y no esperar a que llegue porque si no nunca llegará.
- vii) Se piensa que el libre comercio y las inversiones lo resolverán todo, olvidándose que la competencia no es entre aranceles, entre números, reglas o determinadas disciplinas. Es entre sociedades, estructuras, culturas, historias, cosmovisiones y posiciones ante el mundo y ante el desarrollo. Las dos grandes culturas norteamericanas ya son sociedades cohesionadas. Mientras tanto, Latinoamérica, por supuesto Colombia, han perdido o debilitado su proyecto común.

# ALCA EN FUTURO: ¿CONVERGENCIA ENTRE SOCIOS DESIGUALES?

## Tres comités de asuntos transversales

- i) *Participación de la sociedad civil.* El gran déficit del proceso del ALCA.
- ii) *Comercio electrónico.* De gran importancia para Estados Unidos: el comercio electrónico creció 75% de 1999 a 2000 hasta un total de US\$ 30.000 millones.
- iii) *Pequeñas economías.* Hasta ahora el único logro parece el mayor plazo de cumplimiento. Por eso se habla de un ALCA light. Sin embargo, en la OMC hay una fuerte presión para un trato especial diferenciado. No obstante, y por ahora no están previstas transferencias presupuestales del norte al sur y las brechas de nivel de vida que separan a cualquier país latinoamericano de EEUU y Canadá se mantendrán, con el riesgo de que se amplíen si no se llega un nuevo Consenso continental integral.

# EL ALCA COMO CONTRIBUCIÓN A LA CONSTRUCCIÓN DE UN ORDEN CONTINENTAL.

- Democratizar la democracia. Déficit de democracia. Crisis de la democracia representativa.
- La globalización desde acá.
- Analizar con rigor los beneficios de la liberalización y de la integración.
- Prever la integración. No negociar pensando únicamente en los beneficios del corto plazo para no repetir el fracaso de la apertura.
- Negociar para reducir desequilibrios. Integraciones desequilibradas no son sostenibles.
- Fortalecer los sistemas productivos a través de modelos de reestructuración y de reindustrialización con base en las Pymes.
- ¿Es posible convertir los riesgos en oportunidades?
- Otros posibles efectos de las negociaciones del ALCA. Negociaciones con la Unión Europea y el Mercosur.

## TRATO ESPECIAL Y DIFERENCIADO PARA LAS ECONOMÍAS LAS NO DESARROLLADAS: PEQUEÑAS Y GRANDES.

- i) Profundizar la integración de la CAN en temas estructurales para el desarrollo tecnoeconómico. Un debate en el Congreso sobre los avances de la agenda de Quirama. La integración la hacen los políticos no los negociadores. Lo que no ocurre en nuestros países.
- ii) Acuerdos estructurales estratégicos entre bloques: CAN y MERCOSUR.
- iii) Relanzar el G-3. Desarrollos estratégicos comunes.
- iv) Adelantar una propuesta de desarrollos estructurales en el marco del PCH. Este debe ser punto más importante de la negociación del ALCA. Debatir la propuesta de Colombia en el tema. La gradualidad en las desgravaciones no resuelve por si sola el problema de los desarrollos desiguales.
- v) Temas para una propuesta del PCH: el desarrollo de los sistemas productivos, la investigación, el desarrollo de las regiones, y la generación de más y mejores empleos.

**PIB Países de América  
Precios Constantes de 1995 (US\$)**

<b>Bloques Económicos</b>	<b>1.994</b>	<b>1.995</b>	<b>1.996</b>	<b>1.997</b>	<b>1.998</b>	<b>1.999</b>	<b>2.000</b>
<b>NAFTA</b>							
USA*	7.078.132	7.373.055	7.761.110	8.256.500	8.728.800	9.237.000	9.837.406
Canadá	529.434	563.227	586.695	624.144	598.249	634.898	687.882
México	386.962	363.234	383.005	409.171	430.151	445.698	475.980
<b>Total NAFTA</b>	<b>7.994.528</b>	<b>8.299.516</b>	<b>8.730.810</b>	<b>9.289.814</b>	<b>9.757.200</b>	<b>10.317.596</b>	<b>11.001.268</b>
<b>CENTRO AMÉRICA</b>							
Nicaragua	1.807	1.887	1.982	2.090	2.177	2.338	2.446
Salvador	8.937	9.495	9.663	10.070	10.448	10.791	11.002
Guatemala	13.962	14.656	15.095	15.758	16.564	17.202	17.737
Honduras	3.820	3.960	4.105	4.308	4.449	4.384	4.605
Costa Rica	11.277	11.716	11.812	12.451	13.483	14.576	14.824
Panamá	7.757	7.906	8.118	8.498	8.892	9.206	9.448
<b>Total Centroamérica</b>	<b>47.559</b>	<b>49.620</b>	<b>50.775</b>	<b>53.175</b>	<b>56.014</b>	<b>58.496</b>	<b>60.060</b>
<b>CAN</b>							
Colombia	87.937	92.503	94.425	97.671	98.199	94.203	96.765
Venezuela	66.975	70.942	70.650	75.903	76.459	71.993	74.844
Ecuador	17.423	17.940	18.355	19.065	19.262	17.430	17.916
Perú	49.384	53.643	54.988	58.724	58.435	58.955	60.744
Bolivia	6.413	6.715	7.016	7.358	7.743	7.776	7.919
<b>Total CAN</b>	<b>228.132</b>	<b>241.743</b>	<b>245.435</b>	<b>258.721</b>	<b>260.099</b>	<b>250.357</b>	<b>258.188</b>
<b>MERCOSUR</b>							
Brasil	638.671	665.422	681.946	703.380	705.655	711.832	742.165
Argentina	244.956	237.949	250.965	271.081	281.456	271.955	270.455
Paraguay	7.999	8.385	8.445	8.648	8.594	8.588	8.533
Uruguay	18.179	17.767	18.653	19.655	20.518	19.931	19.638
<b>Total MERCOSUR</b>	<b>909.805</b>	<b>929.524</b>	<b>960.009</b>	<b>1.002.763</b>	<b>1.016.223</b>	<b>1.012.307</b>	<b>1.040.790</b>
<b>CHILE</b>	<b>59.797</b>	<b>65.199</b>	<b>69.697</b>	<b>74.437</b>	<b>77.080</b>	<b>77.018</b>	<b>80.757</b>

\* Fuente :FMI

Fuente: Anuario Estadístico de América y el Caribe - CEPAL 2001 Elaborado: CRESET

**PIB Países de América**  
**Participación de cada país con respecto al Continente**

<b>Bloques Económicos</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>
<b>NAFTA</b>							
USA	77,10	77,44	77,71	77,86	78,71	79,36	79,59
Canadá	5,77	5,92	5,87	5,89	5,39	5,46	5,57
México	4,22	3,82	3,84	3,86	3,88	3,83	3,85
<b>Total NAFTA</b>	<b>87,09</b>	<b>87,18</b>	<b>87,42</b>	<b>87,60</b>	<b>87,99</b>	<b>88,65</b>	<b>89,00</b>
<b>CENTRO AMÉRICA</b>							
Nicaragua	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Salvador	0,10	0,10	0,10	0,09	0,09	0,09	0,09
Guatemala	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,14
Honduras	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04
Costa Rica	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,13	0,12
Panamá	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08
<b>Total Centro América</b>	<b>0,52</b>	<b>0,52</b>	<b>0,51</b>	<b>0,50</b>	<b>0,51</b>	<b>0,50</b>	<b>0,49</b>
<b>CAN</b>							
Colombia	0,96	0,97	0,95	0,92	0,89	0,81	0,78
Venezuela	0,73	0,75	0,71	0,72	0,69	0,62	0,61
Ecuador	0,19	0,19	0,18	0,18	0,17	0,15	0,14
Perú	0,54	0,56	0,55	0,55	0,53	0,51	0,49
Bolivia	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	0,06
<b>Total CAN</b>	<b>2,49</b>	<b>2,54</b>	<b>2,46</b>	<b>2,44</b>	<b>2,35</b>	<b>2,15</b>	<b>2,09</b>
<b>MERCOSUR</b>							
Brasil	6,96	6,99	6,83	6,63	6,36	6,12	6,00
Argentina	2,67	2,50	2,51	2,56	2,54	2,34	2,19
Paraguay	0,09	0,09	0,08	0,08	0,08	0,07	0,07
Uruguay	0,20	0,19	0,19	0,19	0,19	0,17	0,16
<b>Total MERCOSUR</b>	<b>9,91</b>	<b>9,76</b>	<b>9,61</b>	<b>9,46</b>	<b>9,16</b>	<b>8,70</b>	<b>8,42</b>
<b>CHILE</b>	<b>0,65</b>	<b>0,68</b>	<b>0,70</b>	<b>0,70</b>	<b>0,70</b>	<b>0,66</b>	<b>0,65</b>

Fuente: Anuario Estadístico de América y el Caribe - CEPAL Elaborado: CRESET

## PIB por habitante países de América

Bloques Económicos	1.994	1.995	1.996	1.997	1.998	1.999	2.000
<b>NAFTA</b>							
USA*	27.055	27.732	28.870	30.406	31.753	33.199	34.940
Canadá	18.699	19.308	19.947	20.814	19.778	20.821	22.370
México	4.320,2	3.985,2	4.131,1	4.340,2	4.488,7	4.577,3	4.813,7
<b>Promedio NAFTA</b>	<b>16.691</b>	<b>17.008</b>	<b>17.649</b>	<b>18.520</b>	<b>18.673</b>	<b>19.533</b>	<b>20.708</b>
<b>CENTRO AMÉRICA</b>							
Nicaragua	420,2	426,2	435,5	446,7	452,9	473,4	482,4
Salvador	1.610,2	1.674,9	1.669,8	1.704,5	1.732,4	1.753,4	1.753,0
Guatemala	1.437,1	1.469,1	1.473,5	1.498,1	1.533,5	1.551,2	1.557,9
Honduras	695,2	700,4	705,8	720,2	723,6	694,0	710,0
Costa Rica	3.265,0	3.296,0	3.235,3	3.323,7	3.511,3	3.706,1	3.684,7
Panamá	3.000,6	3.005,0	3.032,6	3.122,1	3.213,7	3.273,7	3.308,0
<b>Promedio Centroamérica</b>	<b>1.738</b>	<b>1.762</b>	<b>1.759</b>	<b>1.803</b>	<b>1.861</b>	<b>1.909</b>	<b>1.916</b>
<b>CAN</b>							
Colombia	2.325,8	2.400,0	2.403,6	2.439,2	2.406,6	2.266,3	2.286,5
Venezuela	3.133,0	3.247,7	3.166,6	3.332,4	3.289,7	3.036,8	3.096,6
Ecuador	1.552,7	1.565,4	1.569,1	1.579,1	1.582,1	1.404,4	1.416,7
Perú	2.108,5	2.250,4	2.266,8	2.379,3	2.327,7	2.309,7	2.341,8
Bolivia	886,0	905,8	924,2	946,5	973,1	954,9	950,8
<b>Promedio CAN</b>	<b>2.001</b>	<b>2.074</b>	<b>2.066</b>	<b>2.135</b>	<b>2.116</b>	<b>1.994</b>	<b>2.018</b>
<b>MERCOSUR</b>							
Brasil	4.059,1	4.169,1	4.213,2	4.286,7	4.243,4	4.224,7	4.347,9
Argentina	7.137,8	6.843,9	7.125,6	7.599,3	7.791,2	7.434,9	7.303,3
Paraguay	1.700,7	1.730,6	1.703,3	1.699,3	1.645,5	1.602,6	1.552,5
Uruguay	5.689,7	5.521,2	5.753,6	6.019,9	6.238,3	6.016,0	5.884,8
<b>Promedio MERCOSUR</b>	<b>4.647</b>	<b>4.566</b>	<b>4.699</b>	<b>4.901</b>	<b>4.980</b>	<b>4.820</b>	<b>4.772</b>
<b>CHILE</b>	<b>4.273,0</b>	<b>4.588,3</b>	<b>4.833,7</b>	<b>5.090,8</b>	<b>5.200,4</b>	<b>5.128,4</b>	<b>5.309,1</b>

\* Fuente : FMI

Fuente: Anuario Estadístico de América y el Caribe - CEPAL Elaborado: CRESET

**Inversión Extranjera Directa Países de América**  
**Millones de dólares**

<b>Bloques Económicos</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>Total Periodo</b>
<b>NAFTA</b>								
USA*	46.130	57.800	86.520	105.590	301.020	287.680	157.950	1.042.690
Canadá*	8.224	9.319	9.635	11.523	22.742	24.488	66.017	151.948
México	10.973	9.526	9.186	12.829	11.602	11.914	13.161	79.191
<b>Total NAFTA</b>	<b>65.327</b>	<b>76.645</b>	<b>105.341</b>	<b>129.942</b>	<b>335.364</b>	<b>324.082</b>	<b>237.128</b>	<b>1.273.829</b>
<b>CENTRO AMÉRICA</b>								
Nicaragua	40	75	97	173	183	300	265	1.133
Salvador	***	***	***	59	1.103	162	178	1.502
Guatemala	106	74	76	84	672	154	245	1.411
Honduras	77	81	90	127	99	237	282	993
Costa Rica	291	331	421	402	606	614	404	3.069
Panamá	410	266	410	1.300	1.218	652	603	4.859
<b>Total Centroamérica</b>	<b>924</b>	<b>827</b>	<b>1.094</b>	<b>2.145</b>	<b>3.881</b>	<b>2.119</b>	<b>1.977</b>	<b>12.967</b>
<b>CAN</b>								
Colombia	1.297	712	2.783	4.829	2.023	1.352	2.050	15.046
Venezuela	455	894	1.676	5.036	4.262	2.789	4.357	19.469
Ecuador	291	331	491	695	831	648	720	4.007
Perú	3.107	2.047	3.242	1.697	1.897	1.969	555	14.514
Bolivia	147	390	472	728	949	982	690	4.358
<b>Total CAN</b>	<b>5.297</b>	<b>4.374</b>	<b>8.664</b>	<b>12.985</b>	<b>9.962</b>	<b>7.740</b>	<b>8.372</b>	<b>57.394</b>
<b>MERCOSUR</b>								
Brasil	2.035	3.475	11.666	18.068	26.050	26.888	30.497	118.679
Argentina	2.621	4.111	5.348	5.507	4.968	22.632	10.553	55.740
Paraguay	137	98	144	230	336	64	119	1.128
Uruguay	154	156	136	113	154	229	280	1.222
<b>Total MERCOSUR</b>	<b>4.947</b>	<b>7.840</b>	<b>17.294</b>	<b>23.918</b>	<b>31.508</b>	<b>49.813</b>	<b>41.449</b>	<b>176.769</b>
<b>CHILE</b>	<b>1.672</b>	<b>2.204</b>	<b>3.445</b>	<b>3.352</b>	<b>1.841</b>	<b>4.365</b>	<b>-1.103</b>	<b>15.776</b>

\* Fuente: International Financial Statistics Yearbook 2002 IMF

Fuente: Anuario Estadístico de América y el Caribe – CEPAL 2001 Elaborado: CRESET

<b>NAFTA</b>				
<b>CRECIMIENTO DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES</b>				
<b>1991 – 2001</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>CANADA</b>				
Mundo	76,25	7,63	63,5	6,3
NAFTA	93,43	9,34	69,8	7,0
<b>ESTADOS UNIDOS</b>				
Mundo	58,20	5,82	89,7	9,0
NAFTA	85,98	8,60	118,3	11,8
<b>MEXICO</b>				
Mundo	143,97	14,40	135,5	13,6
NAFTA	111,21	11,12	127,9	12,8
( 1 ) Comportamiento acumulado de las exportaciones en el periodo				
( 2 ) Promedio de crecimiento anual de las exportaciones				
( 3 ) Comportamiento acumulado de las importaciones en el periodo				
( 4 ) Promedio de crecimiento anual de las importaciones				
* Fuente: FMI, Direction of trade statistics. Diferentes años.				

<b>COMUNIDAD ANDINA</b>				
<b>CRECIMIENTO DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES</b>				
<b>1991 – 2001</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>VENEZUELA</b>				
Mundo	82,04	8,2	75,84	7,6
CAN	158,00	15,8	210,45	21,0
<b>COLOMBIA</b>				
Mundo	57,99	5,8	119,78	12,0
CAN	159,36	15,9	149,60	15,0
<b>PERU</b>				
Mundo	85,45	8,5	87,08	8,7
CAN	63,65	6,4	98,15	9,8
<b>ECUADOR</b>				
Mundo	58,00	5,8	117,53	11,8
CAN	148,62	14,9	259,01	25,9
<b>BOLIVIA</b>				
Mundo	51,66	5,2	63,11	6,3
CAN	198,00	19,8	207,17	20,7
( 1 ) Comportamiento acumulado de las exportaciones en el periodo				
( 2 ) Promedio de crecimiento anual de las exportaciones				
( 3 ) Comportamiento acumulado de las importaciones en el periodo				
( 4 ) Promedio de crecimiento anual de las importaciones				
* Fuente: FMI, Direction of trade statistics. Diferentes años.				

<b>MERCOSUR Y CHILE</b>				
<b>CRECIMIENTO DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES</b>				
<b>1991-2001</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>ARGENTINA</b>				
Mundo	89,3	8,9	124,6	12,5
MERCOSUR	142,3	14,2	116,7	11,7
A Chile	212,8	21,3	165,2	16,5
<b>BRASIL</b>				
Mundo	65,1	6,5	116,7	11,7
MERCOSUR	138,4	13,8	141,5	14,1
A Chile	89,0	8,9	15,7	1,6
<b>PARAGUAY</b>				
Mundo	55,1	5,5	85,8	8,6
MERCOSUR	106,6	10,7	152,6	15,3
A Chile	103,7	10,4	55,8	5,6
<b>URUGUAY</b>				
Mundo	31,4	3,1	71,3	7,1
MERCOSUR	169,1	16,9	97,5	9,7
A Chile	151,6	15,2	107,6	10,8
<b>CHILE</b>				
Mundo	84,0	8,4	90,1	9,0
MERCOSUR	80,0	8,0	142,8	14,3
( 1 ) Comportamiento acumulado de las exportaciones en el periodo				
( 2 ) Promedio de crecimiento anual de las exportaciones				
( 3 ) Comportamiento acumulado de las importaciones en el periodo				
( 4 ) Promedio de crecimiento anual de las importaciones				
^ Fuente: FMI, Direction of trade statistics. Diferentes años.				
^ Elaboracion y calculos: UNESDI				

# CONVERGENCIA REGIONAL EN LA CAN

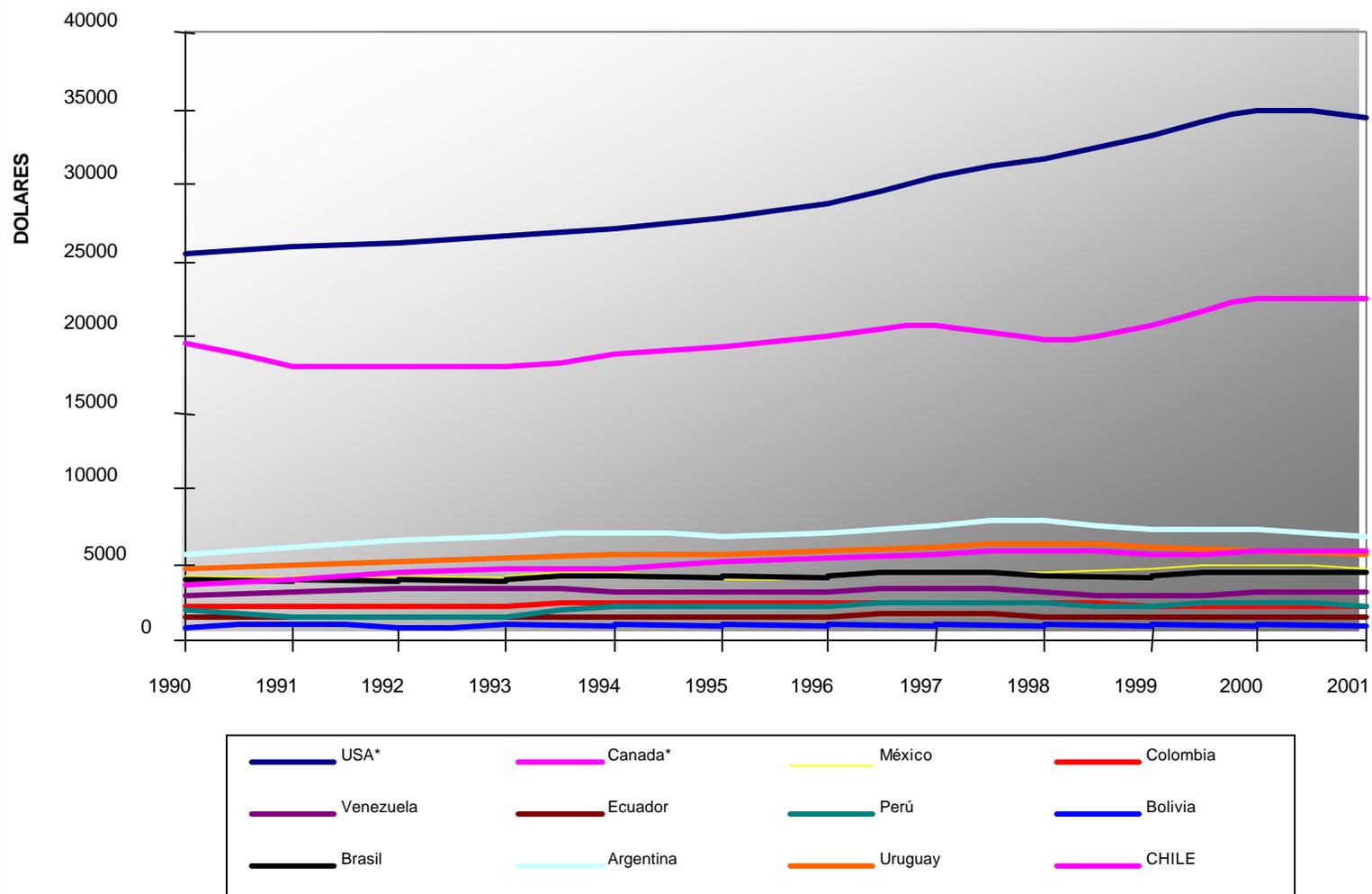
- Elementos proyecto BID – ORIT. Tomado web BID.
- Autores Beethoven Herrera y Jaime Acosta.
- Experiencia europea, convergencia regional en los países andinos y propuesta de políticas estructurales y de un Fondo Andino para el Desarrollo: Jaime Acosta Puertas.
- Brasilia, octubre de 2003.

# POR QUÉ SE JUSTIFICA LA ADOPCIÓN DE POLÍTICAS ESTRUCTURALES Y DE UN MECANISMOS DE COMPENSACIÓN EN LOS PAÍSES ANDINOS

- Brechas estructurales.
- Por qué los temas de esta propuesta.
- Desarrollo regional con énfasis en el desarrollo productivo y la innovación e investigación.
- Mercado laboral y generación de empleo.

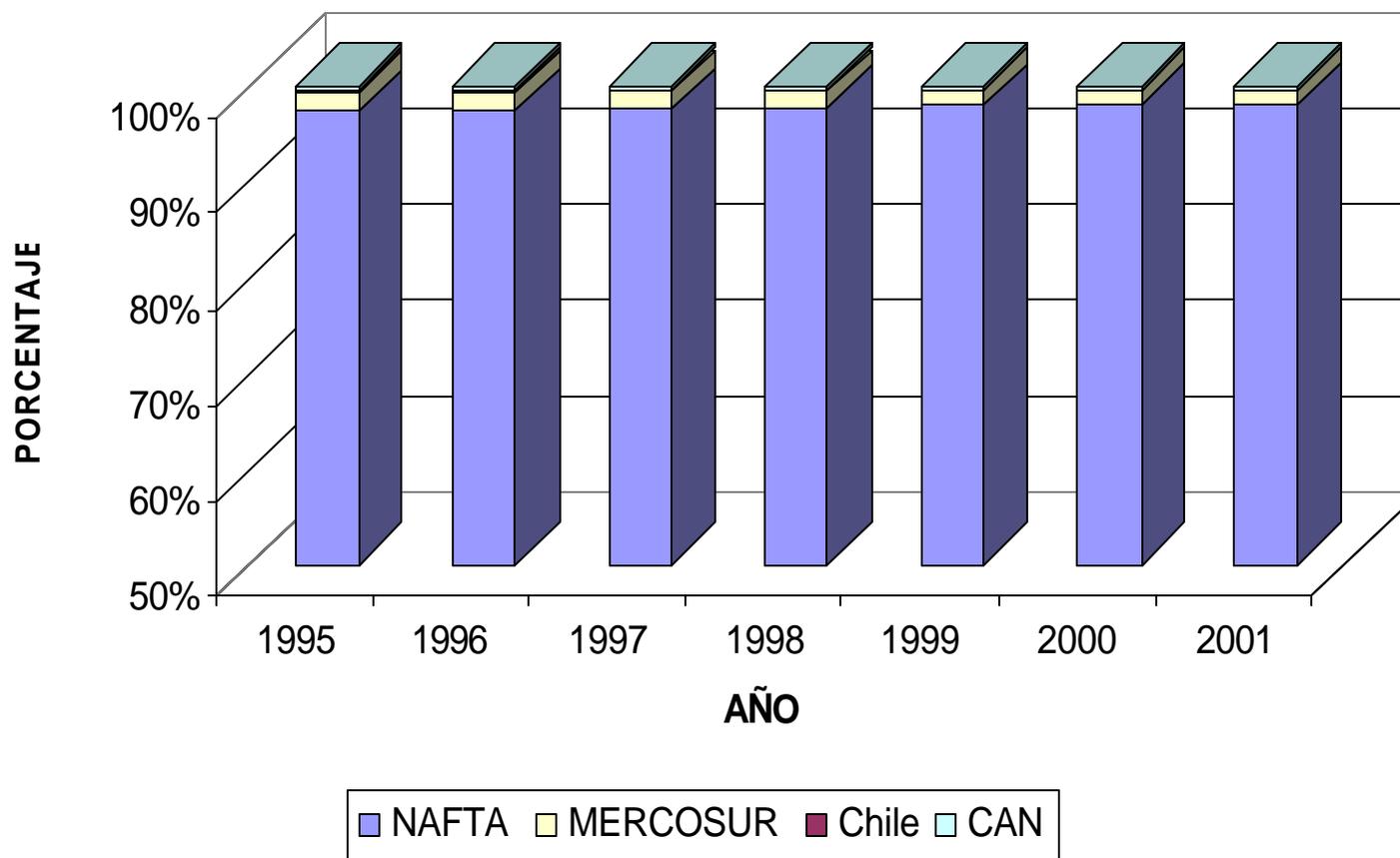
# Panorama de Brechas Estructurales

## PIB POR HABITANTE DE AMÉRICA



# Panorama de Brechas Estructurales

## COMPOSICIÓN INVERSIÓN I&D POR BLOQUES



## EVOLUCION PIB PER CAPITA REGIONES ANDINAS

Región	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>Bolivia</b>												
BENI	43,8	45,9	44,2	42,1	40,2	42,3	44,7	45,5	47,6	50,5	47,5	47,7
CHUQUISACA	38,8	39,3	38,4	35,2	31,8	32,7	33,3	35,6	39,1	42,9	39,7	39,9
COCHABAMBA	41,2	44,3	44,5	43,5	42,2	43,8	45,2	46,5	49,9	53,5	50,7	50,9
LA PAZ	35,0	37,0	37,6	37,1	37,5	39,5	41,9	40,8	39,9	42,8	42,0	42,2
ORURO	41,6	41,8	43,0	41,2	45,0	50,6	53,8	58,2	63,9	66,3	62,2	62,4
PANDO	49,1	48,2	47,0	46,4	46,9	50,6	53,6	57,3	66,2	71,2	68,8	69,1
POTOSI	24,7	24,0	25,0	21,4	21,1	23,2	25,7	25,4	25,1	28,0	26,9	27,0
SANTA CRUZ	54,2	58,0	56,7	54,7	53,1	55,5	60,3	63,2	68,6	66,7	64,9	65,2
TARIJA	45,4	47,2	45,8	42,7	40,6	40,6	42,7	50,1	55,3	57,0	54,8	55,0
<b>Ecuador</b>												
AZUAY	94,0	96,1	95,4	93,1	91,0	89,6	88,6	89,2	89,8	87,6	87,2	90,5
BOLIVAR	46,8	48,2	48,2	47,4	43,4	43,0	39,5	40,1	40,7	39,9	40,1	41,9
CAÑAR	40,8	42,1	42,0	41,4	40,8	40,5	40,5	41,0	41,6	40,9	41,0	42,8
CARCHI	73,8	76,1	76,2	75,0	74,5	74,0	74,5	75,6	76,7	75,5	75,8	79,2
COTOPAXI	48,5	49,2	48,6	47,2	44,4	43,5	41,4	41,4	41,4	40,1	39,7	41,0
CHIMBORAZO	39,3	40,5	40,4	39,7	38,1	37,8	36,7	37,2	37,6	36,9	37,0	38,6
EL ORO	80,8	82,1	80,9	78,5	73,8	72,2	68,6	68,6	68,6	66,4	65,7	67,7
ESMERALDAS	114,9	116,8	115,3	112,0	110,5	108,3	108,2	108,3	108,5	105,2	104,2	107,5
GUAYAS	99,8	101,1	99,4	96,1	97,5	95,1	97,6	97,3	97,0	93,7	92,4	95,0
IMBABURA	52,2	52,9	52,1	50,5	50,7	49,5	50,3	50,3	50,2	48,5	47,9	49,3
LOJA	33,7	34,8	34,9	34,5	33,6	33,5	33,0	33,6	34,1	33,7	33,9	35,5
LOS RIOS	50,9	51,8	51,2	49,9	52,6	51,6	55,0	55,1	55,3	53,7	53,3	55,1
MANABI	56,9	58,3	58,0	56,8	55,9	55,2	55,0	55,5	56,0	54,8	54,7	56,9
MORONA												
SANTIAGO	66,8	67,4	66,0	63,6	57,6	56,0	51,0	50,6	50,3	48,4	47,6	48,7
PASTAZA	87,8	87,9	85,5	81,9	77,1	74,4	70,8	69,8	68,9	65,8	64,3	65,3
PICHINCHA	114,4	115,5	113,1	109,2	106,6	103,7	102,6	102,0	101,4	97,6	96,0	98,3
TUNGURAHUA	54,7	55,8	55,2	53,8	51,5	50,6	49,0	49,2	49,4	48,0	47,7	49,4
ZAMORA												
CHINCHIPE	69,4	71,1	70,7	69,2	62,7	61,9	56,2	56,7	57,2	55,9	55,8	57,9

Región	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>Colombia</b>												
Antioquia	146,6	139,4	139,6	139,4	137,0	138,4	137,7	139,5	134,5	138,9	142,9	138,9
Atlántico	105,1	102,3	99,0	99,3	108,5	108,7	107,4	108,7	106,6	106,0	106,2	104,0
Bolívar	92,5	92,4	99,5	91,5	88,3	88,1	87,3	83,4	88,5	88,4	91,2	94,4
Boyacá	94,5	94,5	94,1	104,3	96,3	94,5	91,1	91,3	87,4	93,5	95,0	93,3
Caldas	94,0	99,6	96,7	94,7	104,9	101,9	93,7	95,1	94,3	91,6	95,1	99,4
Caquetá	80,2	79,4	76,7	77,0	79,9	80,4	81,4	85,9	106,8	82,9	86,1	74,7
Cauca	57,3	58,5	61,7	62,3	54,7	55,5	54,6	54,0	55,7	61,2	64,7	65,8
Cesar	79,1	76,1	73,3	75,1	77,0	83,4	86,7	84,4	84,8	88,5	88,1	90,5
Córdoba	60,2	62,5	64,8	65,5	68,2	72,0	73,4	77,0	85,7	88,2	87,3	86,0
Cundinamarca	124,5	122,1	122,6	123,5	115,8	117,6	120,4	120,9	115,3	115,8	120,3	120,4
Chocó	49,4	44,8	48,2	45,5	45,2	48,0	48,2	47,7	49,4	50,1	49,6	51,3
Huila	92,3	104,6	98,8	98,2	98,6	95,5	95,8	93,8	91,6	96,1	99,4	98,3
Magdalena	60,9	58,8	61,6	64,6	64,4	66,7	67,3	67,0	66,7	66,8	63,0	63,2
Meta	120,9	124,1	126,4	131,8	130,5	134,8	142,2	146,5	137,9	144,4	142,9	138,9
Nariño	49,5	50,3	50,1	53,3	53,4	51,3	53,4	50,9	51,7	54,0	52,8	52,5
Norte Santander	73,6	68,9	70,8	70,1	67,8	68,3	67,2	66,3	66,8	72,1	70,1	71,6
Quindío	88,9	107,5	101,4	92,9	102,3	100,4	90,7	97,8	93,1	93,7	89,3	88,3
Risaralda	98,7	101,8	100,6	98,0	98,4	99,0	94,9	96,6	96,7	92,3	88,6	92,5
Bogota D. C.	185,2	183,8	182,5	184,9	196,5	190,4	184,2	182,7	182,9	170,6	170,3	168,5
Santander	121,2	115,9	121,6	124,3	125,6	127,1	140,6	138,3	137,9	149,5	151,7	158,3
Sucre	48,4	47,0	51,0	52,1	54,1	54,2	54,4	54,7	55,9	56,7	53,9	53,2
Tolima	88,8	93,9	93,7	98,8	97,4	97,1	101,5	109,1	107,3	108,1	107,4	109,8
Valle	144,8	146,1	146,6	149,3	139,7	145,6	146,2	141,9	142,0	144,6	141,9	138,8
Amazonas	70,4	76,1	66,3	77,5	71,2	57,1	55,8	58,1	63,9	49,0	45,4	50,8
Guainía	56,5	57,6	59,5	61,1	55,9	57,3	61,1	61,6	47,9	48,8	50,0	53,8
Putumayo	47,7	50,8	55,5	54,0	53,0	50,6	54,6	54,4	73,0	108,4	116,3	89,5
Vaupés	67,2	73,1	85,1	103,5	93,7	85,4	101,5	110,3	91,3	103,9	92,3	96,8
Vichada	97,6	85,8	73,2	64,9	59,6	59,4	56,5	47,9	40,1	31,8	50,7	66,8
% >100	16,36%	23,64%	18,18%	18,18%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	20,00%	18,18%	16,36%
% entre 75 y 100	27,27%	23,64%	23,64%	25,45%	20,00%	18,18%	18,18%	21,82%	21,82%	23,64%	25,45%	25,45%
% <100	56,36%	52,73%	58,18%	56,36%	60,00%	61,82%	61,82%	58,18%	58,18%	56,36%	56,36%	58,18%

# POLÍTICAS ESTRUCTURALES Y MECANISMOS DE COMPENSACIÓN EN LA UNIÓN EUROPEA

- POLÍTICA EUROPEA DE REGIONES. Transformación de la política regional y de los FEDER: de lo regional a lo transfronterizo e interregional a través del INTERREG y de la Estrategia Territorial Europea (ETE) para el ordenamiento del territorio europeo
- EL FONDO ESTRUCTURAL PARA EL DESARROLLO DE LAS REGIONES: FEDER. 1975 – 1987; 1988 – 2006
- ESQUEMAS DE COFINANCIACIÓN. Múltiples: 30% o más de los FEDER. Ninguna ayuda puede superar el 4% del PIB de una región.

### Financiamiento de proyectos de desarrollo por el FEDER (1975 -1988)

PAIS	TOTAL		Industrias y servicios <sup>(2)</sup>	INFRAESTRUCTURA <sup>(2)</sup>
	VALOR <sup>(1)</sup>	%		
Alemania	813,96	4,1	57,4	42,6
Francia	2308,51	11,6	16,0	84,0
Italia	6895,47	34,7	13,5	86,5
Reino Unido	4239,49	21,3	21,9	78,1
Irlanda	1086,35	5,5	26,6	73,4
Grecia	1981,70	10,0	1,7	98,3
España	1272,22	6,4	0,9	99,1
Portugal	740,58	3,7	0,0	100,0
Total	19882,58	3,7	15,7	84,3

(1) En millones de euros. (2) En %.

Fuente: FEDER, treizième rapport annuel (1987), Tomado de A. Gauthier

### Las Intervenciones de los Fondos Estructurales en el período 1989 - 1993 y los recursos destinados

Objetivos	Zonas Elegibles	1989 - 1993
Objetivo 1	Zonas en vía de desarrollo	36200
Objetivo 2	Zonas en reconstrucción Industrial	6698
Objetivo 3	Lucha contra el desempleo estructural	7,45
Objetivo 4	Auxilio para jóvenes desempleados (más de 25 años)	
Objetivo 5a	Adecuación de estructuras agrícolas	3,415
Objetivo 5b	Desarrollo de zonas agrícolas desfavorecidas	2607
Total		56370

Fuente: Comisión europea. Tomado de A. Gauthier.

Intervención de los Fondos Estructurales durante el período 1994 – 1999 e inversiones

Objetivos	Zonas elegibles	1993 – 1999
Objetivo 1	Zonas en vía de desarrollo	93810
Objetivo 2	Zonas en reestructuración Industrial	14922
Objetivo 3	Lucha contra el desempleo estructural	13948
Objetivo 4	Auxilio para jóvenes desempleados (más de 25 años)	
Objetivo 5 <sup>a</sup>	Adecuación de estructuras agrícolas	5985
Objetivo 5b	Desarrollo de zonas agrícolas desfavorecidas	6134
Iniciativas comunitarias.		13467
Medidas transitorias y de acciones innovadoras.		1491
Total		149757
Fuente: Europa en cifras. Tomado de A. Gauthier.		

### Intervenciones de los Fondos Estructurales 2000-2006

Objetivos	Zonas Elegibles	Euros
Objetivo 1	Regiones en vía de desarrollo	127,50
Objetivo 2	Regiones con dificultades estructurales	19,70
Objetivo 3	Adaptación y modernización de políticas y sistemas de educación, formación y empleo	24,05
Iniciativas comunitarias	Interreg, Equal, Leader	9,75
Otras intervenciones	Sostenibilidad Transitoria	11,14
	Acciones innovadoras y otras nuevas acciones	2,87
Fondos de cohesión	Italia, Grecia, España y Portugal	18,00
Total		213,00
Fuente: Eurostat. Tomado de A. Gauthier.		

La distribución por Estados de las ayudas regionales asignadas por los Fondos Estructurales de 2000 – 2006. Millones de euros.

País	Objetivo 1		Apoyo transitorio ex - objetivo 1	Objetivo 2		Apoyo transitorio ex - objetivo 1	Total Euros	
	Valor	%		Valor	%		Valor	%
España	37744	29,6	352	2553	12,9	98	40747	25,7
Italia	21935	17,2	187	2145	10,9	377	24644	15,6
Alemania	19229	15,1	729	2984	15,2	526	23468	14,8
Grecia	20961	16,4	0	0	0	0	20961	13,2
Portugal	16124	12,6	2905	0	0	0	19029	12,0
Inglaterra	5085	4,0	1166	3989	20,2	706	10946	6,9
Francia	3254	2,6	551	5437	27,6	613	9855	6,2
Irlanda	1315	1,0	1773	0	0	0	3088	1,9
UE 15	127543	100,0	8411	19733	100,0	2721	158408	100,0

Fuente: Eurostat, Tomado de A. Gauthier.

Efecto de la política estructural de las simulaciones, 2000-2006

Diferencia porcentual con respecto a la situación de base sin política

Modelo Hermin	Grecia			España			Irlanda			Portugal		
	2000	2006	2010	2000	2006	2010	2000	2006	2010	2000	2006	2010
PIB	5,1	6,2	1,4	1,5	2,4	0,7	1,2	1,8	1,2	6,4	6,0	1,8
Consumo privado	3,1	6,7	1,5	0,8	2,5	0,6	0,8	1,2	0,5	6,2	5,8	1,6
Inversión fija <sup>1</sup>	27,0	23,2	1,6	4,4	4,4	0,3	5,8	2,7	0,6	20,2	14,0	0,6
Empleo	4,7	3,9	-0,3	1,2	1,6	0,2	1,0	0,5	0,1	4,7	2,9	0,0
Nivel de precios	1,7	4,4	0,7	0,5	1,1	-0,3	0,5	0,0	-0,4	0,6	0,4	-0,4
Déficit público	0,1	-0,1	0,0	0,1	-0,1	-0,1	0,3	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2
Balanza comercial	-1,6	-1,6	0,0	-0,6	-0,6	0,1	-0,6	0,1	0,3	-2,4	-1,2	0,2
Modelo Hermin	Grecia			España			Irlanda			Portugal		
	2000	2006	2010	2000	2006	2010	2000	2006	2010	2000	2006	2010
PIB	1,2	2,4	2,6	0,6	0,9	1,0	0,6	0,5	0,5	0,8	2,0	2,2
Consumo privado	1,2	1,9	2,0	0,5	0,8	0,8	0,6	0,4	0,1	1,1	1,4	1,3
Inversión fija <sup>1</sup>	-1,6	-0,5	2,8	0,2	0,1	0,9	0,9	0,3	-0,1	-1,2	-0,8	0,7
Empleo	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,2	0,0	-0,1	0,2	0,3	0,3
Nivel de precios	0,8	-1,0	-2,2	0,2	-0,4	-0,9	0,3	0,0	-0,4	0,5	-1,3	-2,1
Déficit público	1,1	0,1	-0,8	0,4	0,1	-0,3	1,2	0,6	0,0	1,5	0,2	-0,8
Balanza comercial	-0,7	-0,8	-0,2	-0,4	-0,5	-0,2	-0,6	-0,4	-0,1	-1,1	-1,0	-0,1

Las cifras del déficit público y la balanza comercial son las variaciones en puntos porcentuales en relación con el PIB; en el caso del déficit público, un signo negativo indica un déficit menor y un signo positivo indica un déficit mayor

E: Inversión privada

Fuente: Servicios de la Comisión Europea

# LA POLÍTICA INDUSTRIAL CON IMPACTO REGIONAL

- i) EDUCACIÓN Y FORMACIÓN EN EL ESPÍRITU EMPRESARIAL.
- ii) PROMOCIÓN DE LA CAPACIDAD TECNOLÓGICA DE LAS PEQUEÑAS EMPRESAS.
- iii) MÉTODOS PARA APROVECHAR LAS BUENAS PRÁCTICAS. *Evaluación comparativa* para mejorar la competitividad mediante el intercambio de las mejores prácticas; y *acciones concertadas* para explicar por qué las diferencias y determinar los procesos que guían el mejor rendimiento.

# PROGRAMA MARCO DE INVESTIGACIÓN PARA LA PEQUEÑA EMPRESA

## *Dos acciones:*

- i) Programa CRAFT (investigación cooperativa para PYMES con reducida capacidad de investigación a través de proyectos entre 3 y más empresas);
- ii) para investigación colectiva entre asociaciones de los países o grupos industriales europeos.

# LA INVESTIGACIÓN EN REGIONES EUROPEAS

- i) Promover estrategias locales de investigación e innovación.
- ii) Poner en marcha programas de cooperación interregional y crear redes diversas, con el apoyo del programa Marco Comunitario de IDT y de los Fondos Estructurales: FEDER y del FSE.

Cuatro categorías de regiones:

- i) regiones de mayor rendimiento; ii) regiones que constituyen la base tecnológica de Europa; iii) regiones con gran potencial para absorber tecnologías; iv) zonas agrícolas y las regiones más rezagadas.

## Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER)

### Intervenciones de los Fondos Estructurales 2000-2006

Objetivos	Zonas Elegibles	Euros
Objetivo 1	Regiones en vía de desarrollo	127,50
Objetivo 2	Regiones con dificultades estructurales	19,70
Objetivo 3	Adaptación y modernización de políticas y sistemas de educación, formación y empleo	24,05
Iniciativas comunitarias	Interreg, Equal, Leader	9,75
Otras intervenciones	Sostenibilidad Transitoria	11,14
	Acciones innovadoras y otras nuevas acciones	2,87
Fondos de cohesión	Italia, Grecia, España y Portugal	18,00
Total		213,00

Fuente: Eurostat. Tomado de A. Gauthier (Op cit).

# LA POLÍTICA SOCIAL Y DE EMPLEO EUROPEA dentro del MODELO SOCIAL EUROPEO

- Objetivo: promover una calidad de vida decente en el marco de una sociedad globalizada y no excluyente, enfocado a los desempleados y a los que enfrentan discriminación en el mercado laboral.
- Componentes: la estrategia europea de empleo (EEE), inclusión y protección social, mejorarlas condiciones y estándares de trabajo, y la igualdad de géneros.
- La EEE: estable directrices y estrategias comunes para las políticas de empleo de los países miembros.
- Pilar básico: apoyo a las iniciativas de empleo regionales y locales, complementando las políticas nacionales de empleo, movilizandorecursos para conseguir una estrategia integral de empleo en la UE, y mejorar la coordinación de medidas para la creación de puestos de trabajo a nivel regional, nacional y europeo.

## EL FONDO SOCIAL EUROPEO (FSE)

- El FSE: principal instrumento de compensación para la implementación de la estrategia común de empleo. El fondo más antiguo de la política de Cohesión Económica y Social (1957). Los objetivos están interrelacionados con los de otros fondos estructurales.
- **Programas**
  - i) Educación y entrenamiento inicial* para el acceso al mercado de trabajo de los jóvenes; fortalecer los sistemas educativos y de capacitación en las regiones menos desarrolladas, mejorando la calidad y contenido de los currículos y la capacitación de los docentes;.....
  - ii) Inversión en I C y T:* cofinanciando la formación a nivel de estudios de postgrados, y capacitación del personal de centros de investigación.
  - iii) Adaptación a los cambios productivos de la fuerza laboral.* Mejorar capacidades y posibilidades de adaptación de las personas de industrias en declive.

El FSE cofinancia entre el 50 Y 75% de un proyecto.

# LOGROS DE LAS POLÍTICAS Y FONDOS ESTRUCTURALES EUROPEOS

**Crecimiento del PIB y de la población en los países de la Cohesión, 1988 – 2000**

	Periodo	Grecia	España	Irlanda	Portugal	UE3 <sup>1</sup>	UE12 <sup>2</sup>	UE15 <sup>2</sup>
Variación % media del PBI	88-98	1,9	2,6	6,4	3,0	2,5	1,9	2,0
	88-93	1,2	2,0	4,4	2,6	2	1,7	1,7
	93-98	2,6	3,1	8,5	3,4	3,1	2,3	2,4
Estimaciones	98-00	3,6	3,9	8,7	3,3	3,8	2,8	2,9
Var. % anual población	88-98	0,5	0,1	0,5	0,0	0,2	0,4	0,4
	88-93	0,7	0,1	0,2	-0,2	0,2	0,6	0,5
	93-98	0,3	0,1	0,7	0,2	0,2	0,3	0,3
estimaciones	98-00	0,6	0,1	1,0	0,2	0,2	0,3	0,3
PIB per cápita (UPA), UE15 = 100	1988	58,3	72,5	63,8	59,2	67,3	106,6	100,0
	1989	59,1	73,1	66,3	59,4	68,4	106,4	100,0
Estimaciones	2000	67,3	83,1	118,9	75,3	79,0	104,0	100,0
1. Grecia, España y Portugal								
2. Tasas de crecimiento 88-98 y 88-93								
Fuente: Eurostat, contabilidad nacional y cálculos DG REGIO								

## LOGROS DE LAS POLÍTICAS Y FONDOS ESTRUCTURALES EUROPEOS

### Efectos de la Intervención Estructural Comunitaria en el PIB y en el Desempleo

	Grecia		Irlanda		Portugal		España	
	PIB	Tasa Paro	PIB	Tasa Paro	PIB	Tasa Paro	PIB	Tasa Paro
1989	4.1	-3.2	2.2	-1.4	5.8	-3.6	0.8	-0.5
1993	4.1	-2.9	3.2	-1.0	7.4	-4.1	1.5	-0.8
1999	9.9	-6.2	3.7	-0.4	8.5	-4.0	3.1	-1.6
2006	7.3	-3.2	2.8	0.4	7.8	-2.8	3.4	-1.7
2010	2.4	0.4	2.0	0.5	3.1	-0.1	1.3	-0.4

*Fuente: ESRI, estimaciones basadas en el modelo HERMIN 2000*



## LECCIONES DE LA EXPERIENCIA EUROPEA

- i) A la adopción de mecanismos de compensación debe anteceder la aplicación de políticas estructurales.
- ii) La implementación de un mecanismo de compensación debe ser gradual: contenidos, recursos, y tiempos de implementación.
- iii) El proceso descentralizado y acciones sistémicas.
- iv) No es suficiente ayudar a las regiones de manera individualizada. La acción de un mecanismo de compensación debe transfronterizar sus acciones.

# PROPUESTA DE POLÍTICAS ESTRUCTURALES Y DE UN MECANISMO DE COMPENSACIÓN PARA LOS PAISES ANDINOS

- Dos orientaciones: para la CAN o para cada país considerado individualmente.
- **Política de regiones:** tres componentes: *ordenamiento territorial andino* (según rentas por habitante, desempleo, relaciones de cercanía, de especialización, de inserción, conectividad, ambiental, entre otros factores), y *desarrollo productivo e innovación* (impulsar el desarrollo de las Pymes para la innovación y su transfronterización; la cooperación interempresarial para conformar clusters y el aprendizaje tecnológico; centros de investigación, semilleros empresariales en las universidades; incubadoras de empresas; parques científicos y tecnológicos; el fomento del espíritu empresarial y a la innovación desde la educación secundaria y superior; entre otros instrumentos, se singularizan y distribuyen territorialmente.

- ***Política de empleo.***

- Tomar medidas para crear empleo de calidad que reduzca las brechas de empleo y seguridad social. Compensar a la población afectada por la liberalización.
- De la flexibilización del mercado de trabajo y de reducción de costos, avanzar a un enfoque de recalificación y de innovación para crear empleos de calidad.
- Nuevas oportunidades de empleo para reducir niveles de pobreza, mejorando los sistemas de capacitación para una mejor empleabilidad de los grupos más afectados.
- El FAD: Fondo Andino para el Desarrollo: Aportantes, financiación, criterios para su operación, y proyectos estratégicos.

## PROGRAMAS PARA EL FAD

- ***i) Elaborar una visión comunitaria de largo plazo para el Mercado Común.*** Un marco para políticas estructurales y el FAD. Lo deseable, ¿es posible?
- ***ii) Programa para una Estrategia Territorial Andina de Desarrollo (ETAD)*** : ordenar el espacio andino por tipos de regiones, y conformar redes de ciudades.
- ***iii) Crear un sistema de información y estadística andino sobre regiones.***
- ***iv) Programa andino de Pymes innovadoras.*** Base de un nuevo modelo empresarial, cuando no están emergiendo empresas transnacionales de la región.

## IDEAS DE PROGRAMAS PARA EL FAD

- v) **Programa de semilleros empresariales en las universidades públicas y privadas.** Las universidades como socias de los nuevos emprendedores. Los innovadores con renta alta deben aportar; y los de renta baja deben ser subsidiados. Prestar atención al rol de las mujeres.
- vi) **Programa andino de fondos para nuevos emprendedores:** i) de capital semilla; ii) de riesgo para nuevos emprendedores; y iii) para nuevas incubadoras de empresas.
- vii) **Programas en el sistema de educación.** Módulos sobre administración de empresas en la formación secundaria y en todos los programas universitarios sobre la importancia del emprendedorismo en el desarrollo.

## IDEAS DE PROGRAMAS PARA EL FAD

- **viii) Programa de centros de desarrollo tecnológico (CDT).** Como centros de pesquisa comunitarios en sectores estratégicos para crear una red de investigación andina.
- **ix) Formalización del sector informal.** Recursos para la inversión, mejorar su productividad y su formalización.
- **x) Política de reconversión y reentrenamiento laboral.** Reforzar la aplicación del concepto de empleabilidad: capacidad de los trabajadores para adaptar su nivel de habilidades y capacitación de acuerdo a las condiciones cambiantes de la globalización y el cambio técnico, y para la reconversión y reindustrialización productiva.

# APORTANTES, FINANCIACIÓN Y CRITERIOS PARA EL FAD

- i) Estados y organismos multilaterales (BID, BM, CAF, cooperación UE, ADO de Estados Unidos y Canadá). Continuidad en el flujo de recursos.
- ii) Recursos para el primer periodo (2004 – 2006): techo del 0.50% (US\$1.414 millones) y piso de 0.25% ( US\$ 707) de los PIB de los cinco países: referencia PIB 2001.
- iii) Aportes: 50% países en proporción a su participación en el PIB conjunto; y 50% fuentes externas.
- iv) Comenzar con pocas acciones y para que la iniciativa sea monitoreable, creíble y eficiente.
- v) Acciones prospectivas y no tanto para remediar problemas de corto plazo. El desarrollo es consumidor de tiempo.

## FINANCIACIÓN Y APORTANTES PARA EL FAD

- vi) Comenzar con una iniciativa a tres años: primer año, para la preparación de las políticas estructurales, institucionalización del FAD y decidir programas iniciales; y los dos restantes para las primeras acciones, dedicando el último año a planificar la segunda vigencia de acciones.
- vii) Concertar mecanismo de coordinación para la ejecución de los recursos, siendo los responsables de la gestión los países y las regiones que accedan al FAD.

## AGENDA PARA UNA SENDA DE LARGO PLAZO

- Este trabajo es una aproximación. Se requiere sensibilizar a distintos actores para lograr la voluntad política y hacer un estudio de factibilidad del FAD.
- Adoptar un principio de partenariado genuino y dinámico, que comprenda a las administraciones del nivel Comunitario, nacional, local y actores sociales.
- Reingeniería en la CAN funcional a un Mercado Común. Crear Direcciones Generales en temas estructurales.
- Reingeniería institucional en las regiones. Para globalizarse deben autonomizar su desarrollo y para autonomizar su desarrollo deben disponer de políticas propias = DESARROLLO ENDÓGENO.

## AGENDA .....

- Reingeniería institucional en los Estados. De un enfoque nacional a uno transnacional. De uno centralizado a uno de mayor cooperación horizontal con las regiones.
- Sería deseable un FAD en el MERCOSUR.
- Vincular esta iniciativa al Programa de Cooperación Hemisférica (PCH) del ALCA.

**Muchas gracias**

**Muito obrigado**