

Las élites políticas en los gobiernos locales chilenos 1990-2004: ¿existe una relación entre eficiencia-eficacia y continuidad?

Bernardo Navarrete Yáñez

Introducción

La elite que interesa en este trabajo es aquella que surge básicamente de las elecciones locales, es decir los representantes elegidos directamente por los ciudadanos. Cabe preguntarse si éstas ¿son elites políticas? y la respuesta en el caso de las que surgen en áreas urbanas y grandes ciudades es positiva, ya que absorben suficiente poder discrecional para ser definidas como elites, lo que en municipios rurales y ciudades pequeñas es menos nítido (Baras, Monserrat; Botella, Joan y Colomé, Gabriel. 1992).

Estas elites normalmente, tienden a ser asociadas a la figura del Alcalde y esto se explica en buena parte porque la administración municipal tiende a estar altamente personalizada en la figura del edil, y su estilo de administración no guarda una alta relación con la estructura de organización que la norma y el organigrama establece (Nickson, Andrew, S/F). En efecto, es común observar que los alcaldes tiendan a concentrar buena parte de las decisiones que fortalecen su imagen ante los vecinos y con ello soslayan la estructura administrativa y decisonal del municipio. Aquí se juega la reelección, que supone un mecanismo de profesionalización, de eficiencia-eficacia y de cercanía con los vecinos, lo que contribuye a ejercer el voto retrospectivo, pudiendo los electores evaluar el buen o mal desempeño del edil.

Las elites que interesan entonces, son los Alcaldes que surgen en áreas urbanas, y más específicamente ciudades grandes y medianas. Dada la dificultad establecer que se entiende por un “buena gestión” en el municipio, hemos optado por considerar uno de los pocos trabajos que existen sobre el tema, pero que lo aborda desde las fortalezas y debilidades del municipio más que de las fortalezas y debilidades de la gestión que pueda desarrollar el Alcalde. Es decir puede ocurrir que sean las fortalezas de la comuna medidas en ciertos indicadores, los que potencias la figura del Alcalde y no al revés. ¿Cuánto inciden estas fortalezas y debilidades medidas en la continuidad del edil? Y ¿qué coalición electoral y partidos se benefician de ella?, son dos preguntas que intenta responder este trabajo, considerando 120 de las 345 comunas que existen en Chile.

Previo a exponer la metodología y los resultados, es necesario analizar el municipio como un gobierno local que en el contexto de la “transición” iniciada en 1990 enfrenta un problema central: sus mayores fortalezas y capacidades respecto a la vieja democracia existente hasta 1973 no se condice con la “mala” imagen de su gestión y evaluación de los Alcaldes.

1. El gobierno local en la transición 1992-2005.

En otro lugar hemos analizado el gobierno local en la transición chilena (Navarrete, Bernardo. 2004) y el punto de arranque del análisis es el discurso público sobre la importancia de las comunas en Chile, el cual muestra la fuerte liberal ya que se parte asumiendo que el gobierno del pueblo comienza en el municipio. Desde allí se sirve a la comunidad, ya que la comuna es el lugar donde transcurre nuestra vida cotidiana. En la familia, en el barrio y en la comuna damos nuestros primeros pasos, nos educamos, aprendemos a relacionarnos con otras personas y a ejercer nuestros derechos ciudadanos.

En la comuna tiene lugar la satisfacción de las necesidades materiales y políticas más inmediatas de la comunidad y es el primer nivel de participación del ciudadano. La comuna es el espacio territorial, social y cultural que permite y hace posible una relación humana de cordialidad. Los sentimientos de vecindad, de arraigo natural a lo que es nuestro entorno vital, de amistad cívica, se desarrollan con más propiedad a nivel comunal que a nivel nacional. En su aspecto más particular se busca aproximar la administración al ciudadano, ya que la comuna es el espacio natural para esta relación y ésta es la primera aproximación del ciudadano a la democracia, es en definitiva la escuela de la democracia en palabras de Hayek.

Este discurso público reconoce uno de los aspectos más notables en que ha cambiado el rostro del país, en las últimas décadas: la creciente importancia del poder local. En efecto, tras doce años, desde las elecciones de 1992, los municipios actualmente tienen 6 funciones privativas y 13 compartidas con otros organismos de la Administración Estatal, manejan 21 subsidios sociales, son responsables de la educación del 60% de los niños chilenos y de la atención de salud primaria de aproximadamente el 50% de la población, y son el único ente público presente en las 342 comunas del país. Son la principal “ventanilla” de acceso a los diversos servicios públicos y, en consecuencia, son el principal y más directo medio de relación entre los ciudadanos y el Estado (SUBDERE. 2000)¹.

Sin embargo, el mayor cambio en la estructura del gobierno local fue introducir la elección directa de alcaldes y concejales en 1992, y con ello fortalecer el proceso de redemocratización (Angell, Alan. 1999) ya que en el inicio de la transición las prioridades políticas del primer gobierno de la Concertación de Partidos por la Democracia encabezada por Patricio Aylwin (1990-1994), no consideraron reformas de fondo al régimen local. Los cinco objetivos que Aylwin definió para su administración fueron: reconciliación nacional; reinserción internacional, democratización política; crecimiento económico y justicia social. Las escasas reformas que se implementaron fueron parciales² ya que la acción del gobierno se concentró en completar la democratización de las instituciones y en preparar las transformaciones futuras del rol del Estado. A nivel local en consecuencia se priorizó la democratización de los municipios, esto es la elección de alcaldes y concejales por los vecinos. (Boeninger, Edgardo, 1995. Martner Gonzalo, 1991 y Tomassini, Luciano, 1994.)

1.1. Los problemas de los municipios.

La redemocratización ha sido exitosa, en una definición de democracia mínima, ya que permitió la elección y reemplazo de las elites locales, sin embargo y como toda institución enfrenta problemas los que son abordados cíclicamente y en algunos casos obviados en la agenda pública que generan los medios y el sistema político nacional. En este sentido llama la atención que normalmente se consideran para el análisis político los tradicionales problemas financieros³, los que dan cuenta de que las crecientes responsabilidades

* Profesor en el Departamento de Ciencia Política, del Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile.

² Entre 1990 y 1994 se elaboró e implementó las siguientes reformas: A.- Reformas Políticas: Democratización de los Municipios, Constitución de Gobiernos Regionales, Reforma del Poder Judicial. B.- Reformas Económicas: Consolidación del Derecho de Propiedad, Autonomía del Banco Central, Reforma provisional, Reforma de la Legislación Laboral, Reforma Tributaria, Creación de instancias de Concertación Social, Modernización del mercado de capitales, modernización de la banca, Extensión de la inversión privada. Creación de una nueva institucionalidad responsable de las políticas públicas del medio ambiente, Creación del Servicio Nacional de la Mujer, y Creación del Instituto Nacional de la Juventud.

³ Otros problemas relegados en la discusión son: solventar las catástrofes naturales recurrentes, ya que deben comprometer recursos propios y postergar inversiones (Maturana, Alberto. 2000). El segundo se origina en el proceso de traspaso de los establecimientos educacionales a los municipios a partir de 1980, proceso en el cual no se entregó una serie de

traspasadas, frecuentemente, han sido con menor financiamiento y en algunos casos sin él (Miranda y Meneses, 1993). Este enfoque esencialmente económico, ha dejado de lado cuatro problemas, uno más conocido, como la desigualdad entre municipios dada la alta concentración de ingresos y tres problemas menos conocidos cual es la falta de una identificación del ciudadano como vecino respecto de su comuna, lugar de desarrollo de su municipio; la desconfianza en la elite municipal y la mala evaluación que se esta realizando de la principal "ventanilla de servicios" del Estado chileno, por la mala evaluación como prestador de servicios de los municipios.

1.2. Baja identificación ciudadano-municipio

El segundo problema que se observa es una preocupación para la gestión de cualquier alcalde. En efecto, una mirada al Informe PNUD 2000 nos muestra que existe una baja identificación con las comunas por parte de los ciudadanos. La encuesta realizada, advierte sobre la manifiesta desconfianza en relación a diversas instituciones públicas y privadas, lo que observable también en otras sociedades latinoamericanas.

La confianza en las instituciones expresa la legitimidad que éstas poseen. Si un 50% de los chilenos expresa "poca o ninguna confianza" en la institución "municipio" la cual esta teniendo crecientes niveles de responsabilidad, entonces nos encontramos con el cuestionamiento de un principio básico: el de *proximidad*.

El principio liberal que alude a la proximidad de la administración a los administrados, constituye una de las ideas centrales sobre las cuales suelen vertebrarse las teorías políticas y constitucionales (Carrillo. Ernesto. 1989). La proximidad como discurso ha estado presente en los mensajes y discursos de todos los Presidentes de Chile durante los últimos cincuenta años, como también, entre Senadores, Diputados y máximos dirigentes de partidos políticos. Pero ¿está el ciudadano más cerca de la administración pública local?. Más bien, existe una cierta carga mítica en creer que la proximidad "mejora el ejercicio del gobierno" (López Pintor, Rafael. 1991).

La encuesta PNUD (ver cuadro N° 1) nos dice que los chilenos se sienten más identificados con el país, su región y su provincia, que con su comuna (Informe PNUD 2000). La identificación con el país se entiende ya que el "principio identitario" en América Latina durante el siglo XX ha sido con el país -el Estado construyó la Nación- (Castells, Manuel. 1999). Sin embargo, llama la atención en Chile, la identificación con la región, ya que es una construcción artificial que sólo tiene poco más de 25 años de existencia, al igual que la provincia, que es prestadora de mínimos servicios.

1.3. La desconfianza en la elite municipal

Si a la desconfianza y lejanía entre el ciudadano y el municipio, se suma la existente entre Alcaldes y Concejales, entonces tenemos serios problemas, ya que se ha demostrado que la confianza en este nivel de gobierno es clave para el desarrollo de la institucionalidad local.

En Chile como en América Latina existe un estilo de liderazgo unipersonal en los gobiernos locales ya que la administración municipal tiende a estar altamente personalizada en la figura del alcalde. Esto genera, escasa delegación y serios problemas de discontinuidad

bonificaciones a los funcionarios públicos traspasados, percibiéndolos los que se quedaron y que se hicieron efectivos según un cronograma especial. Tercero, las cotizaciones previsionales impagas que mantienen algunos municipios (Temas Públicos N° 411. 1998).

administrativa lo que termina obstaculizando la dirección estratégica en la administración municipal (Nickson, Andrew. 1999).

A los Alcaldes, se les está reconociendo crecientemente la capacidad de proyectar su liderazgo a nivel nacional y de esta manera, entran a competir con las figuras políticas que se encuentran consolidadas en la opinión pública (Sonntag, Heinz. 1998). En este sentido, la crisis de representatividad y el descrédito que enfrentan los políticos y la política, podría disminuir, si la calidad de representación fuese tenida en cuenta, especialmente por los partidos (Jackisch, Carlota. 1993) ya que estamos asintiendo a la creación de una política dependiente de personalidades y de una relación mediática con las masa populares (Castells, Manuel 1999)

La importancia de los Alcaldes, como hemos dicho, se manifiesta porque el liderazgo personal tiende a prevalecer sobre los concejales, se reproduce, el Presidencialismo en los municipios, aunque no siempre el Alcalde es una figura fuerte (Ziccardi, Alicia. 1996), aunque históricamente e independiente del tipo de gobierno local, los medios de comunicación se centran en el Alcalde descuidando a los miembros de los consejos (Bogdanor, Vernon. 1987)

Pero los hechos, los porfiados hechos, nos muestran que los Alcaldes con todas sus nuevas funciones y alta visibilidad mediática no generan una alta confianza en sus vecinos, proceso que ha ido aumentando de forma creciente (ver cuadro N° 2) Esto pone en cuestión un cambio significativo en el liderazgo local, la relevancia que está adquiriendo el grado de eficacia decisional del líder para responder a las expectativas sociales, económicas y políticas

1.4. La mala evaluación como prestador de servicios

Por último, y retomando el hecho que el Municipio es la principal “ventanilla de servicios”, el Índice Nacional de Satisfacción de Consumidores, muestra que si bien, los chilenos se declaran medianamente satisfechos con los servicios que se les prestan, entre los sectores peor evaluados de este indicador -que recoge la satisfacción de clientes de 20 industrias privadas, servicios públicos y municipalidades, en relación al tipo de atención que entregan- se encuentran las municipalidades, más aún, este Índice muestra que las municipalidades presentan cambios estadísticamente significativos, ya que en el segundo semestre del 2001 la satisfacción era de un 23% y en el segundo semestre del 2002 esta bajó a un 17%. Las explicaciones posibles están pendientes de investigación, siendo una primera pista la escasa definición del ámbito de responsabilidades que le cabe a estas entidades.

2. Una clasificación como opción metodológica

El problema de demostrar la relación existente entre capacidad de gestión y resultados electorales, es compleja. Al buscar cómo en Chile se evalúa la calidad de gestión de un alcalde para a su vez asociarla a los resultados electorales resulta virtualmente imposible ya que algunos sugerían considerar la inversión efectiva en la comuna, otros la capacidad de generar nuevos recursos y así sucesivamente. A efecto de clasificar las comunas se ha utilizado de base el “Ranking de fortalezas y debilidades comunales” elaborado el año 2004 bajo la dirección Bettina Horst del Instituto Libertad y Desarrollo (LyD) centro de pensamiento (think tank) ligado al partido de derecha Unión demócrata Independiente (UDI). Este estudio incorporó 220 comunas de Arica a Punta Arenas, que representan el 93% de la población nacional y se evaluaron las siguientes variables como: Gobierno (disponibilidad presupuestaria del municipio), Seguridad (seguridad ciudadana y protección de la propiedad

privada), Infraestructura (presencia de determinados bienes y servicios básicos, así como también acceso a nuevas tecnologías), Personas (capital humano, tanto en materia de educación como en salud) y Económicas (entorno económico en el cual se encuentra inserta la comuna). Para mayor detalle ver cuadro N° 3.

LyD considero que los avances y mayores niveles de desarrollo que el país ha mostrado durante los últimos 15 años, que se han traducido en un aumento real del ingreso de los hogares del orden del 20% entre los años 1994 y 2000, no se han reflejado por igual en todos los territorios que lo integran. ¿A qué se deben estas diferencias? La respuesta como es obvio no es única, por ello se realizaron un análisis multisectorial de políticas públicas intersectoriales. Para poder comparar las comunas se clasificaron de acuerdo al número de habitantes y grado de ruralidad. Así se crearon tres categorías: Urbanas Grandes (60 comunas analizadas): Comunas con una población superior a los 75.000 habitantes y con una población rural inferior al 40%. Urbanas Medianas (88 comunas analizadas): Comunas Urbanas con una población inferior a los 75.000 habitantes y con una población rural inferior al 40%. Rurales (72 comunas analizadas): Comunas cuya población rural representa a lo menos el 40% del total de la población.

La metodología utilizada se basó en variables estandarizadas a las cuales se dio igual ponderación. Asimismo, el índice general también se construyó con igual ponderación para cada uno de los subíndices. Ello no debe ser entendido como que todas las variables tienen la misma incidencia en la capacidad de desarrollo de una comuna, ya que indudablemente el aporte de cada una es diferente. La presencia de determinadas características por sí solas no aseguran necesariamente un mayor nivel de desarrollo de una comuna. Por ejemplo, si bien una mayor disponibilidad de recursos por parte de un municipio se ha considerado como un aspecto que incide positivamente en la capacidad de desarrollo, en gran medida también depende en cómo y en qué se gastan estos recursos y no sólo en el monto total del gasto. En otro aspecto, la variable costo de transporte fue medida a través de la distancia entre la capital comunal y la regional, pero el verdadero costo de transporte está dado por el grado de conectividad de la comuna, el cual está determinado por el estado de las carreteras, la ausencia de puentes, etc. Lamentablemente LyD no pudo encontrar este tipo de información, lo cual no extraña si se considera la escasez de trabajo empírico que busque establecer clasificaciones y tipologías.

La generalidad en el análisis de los datos indica que las comunas urbanas medianas poseen mejores índices que las comunas urbanas grandes. Además, de acuerdo a la selección de comunas con mejor índice y, por tanto, con mejor ranking, se observan un desplazamiento desde el Partido Demócrata Cristiano (PDC) al partido Unión Demócrata Independiente (UDI). Esto queda claro al observar los diagramas de dispersión que se anexan. En la parte superior izquierda de cada uno es posible observar las comunas que poseen mejor índice y ranking.

El resultado de las elecciones municipales de 1992, no permite establecer una diferenciación clara de comunas, según partido del alcalde, de acuerdo al índice incorporado. Esa situación cambia radicalmente en las elecciones siguientes. Por ejemplo, en las de 2004 son los partidos de derecha, UDI y Renovación Nacional (RN), los que predominan en aquellas comunas con mejor ranking y mejor índice.

Los resultados de 1996 indican una situación similar a la de 1992. Incluso, se produce un repunte del PDC de acuerdo a comunas gobernadas con altos índices con liderando las urbanas grandes. En las urbanas medianas se produce una leve caída, pero de todas formas sigue siendo el partido con mayor participación a nivel comunal en el país, al menos en las 120 unidades seleccionadas. Otro partido que tiene altos índices en sus comunas urbanas medianas es el Partido Por la Democracia (PPD). Pasa de una media de 5,9 a 5,2, pero no lo

hemos colocado como referente debido al bajo número de comunas gobernadas en esta categoría: 5 en cada uno de los comicios, es decir, 1992 y 1996. El PDC, en cambio, tiene al alcalde en 19 y 20 comunas respectivamente. Esto no sólo tiene un impacto estadístico, sino que también influye en el análisis general de los datos.

Es en las elecciones del año 2000 donde se produce el quiebre. En este caso, el primer lugar en términos de comunas gobernadas con altos índices, queda en manos de la UDI, tanto para comunas urbanas grandes como para comunas urbanas medianas. Logra ganar en 15 comunas grandes y en 7 medianas. Esto habla del notorio incremento del partido en zonas disímiles de acuerdo a tamaño, aunque con alta participación en comunas grandes. Tal comportamiento tiene una explicación electoral: la UDI ha decidido, dentro de la Alianza por Chile, competir con sus mejores candidatos en aquellas zonas con mayor número de electores, a fin de incrementar su votación en el total nacional. Tal estrategia impacta directamente en el tipo de comuna ganada, en este caso, las comunas urbanas grandes.

Finalmente, para los comicios de 2004 se advierte un cierto grado de continuidad, aunque la UDI cae tanto en las comunas urbanas grandes como medianas. Tal información no alcanza para afirmar que se han producido cambios significativos en la administración de estas comunas, pero sí para respaldar la visión de que el PDC ha recuperado terreno en función del "gremialismo".

Conclusiones

¿Cuánto inciden estas fortalezas y debilidades medidas en la continuidad del edil? Existe una asociación inicial entre las fortalezas y debilidades de las comunas medidas en sus índices, de acuerdo a si es urbana grande o mediana, con la continuidad de los ediles. Es posible advertir que las comunas de las zonas superiores de los diagramas, es decir, aquellas que tienen altos índices y buenos ranking, han sido administradas mayormente por alcaldes de la Alianza. En este sentido, la continuidad y la fortaleza comunal parecen tener una relación estrecha, más aún si se considera la alta presencia de la UDI desde el 2000 en adelante.

Y ¿qué coalición electoral y partidos se benefician de ella?, Claramente la Alianza por Chile administra comunas con mejores índices que las de la Concertación. Incluso, tales índices son superiores en todas las elecciones y en ambos tipos de comunas en favor de la Alianza. Esto se asocia al planteamiento de que la UDI ha sido el partido que ha marcado la diferencia desde los comicios de 2000. La disputa, básicamente, se ha dado con el PDC, que parece recuperar terreno en las municipales de 2004, mejorando sus medias tanto en comunas urbanas grandes como medianas.

Bibliografía

Adimark, Universidad Adolfo Ibáñez y Centro Nacional de la Productividad y Calidad (2002). *Índice Nacional de Satisfacción de Consumidores*. Primer Semestre.

Angell, Alan (1999). "La descentralización en Chile". *Revista Instituciones y Desarrollo*. Abril.

Baras, Monserrat; Botella, Joan y Colomé, Gabriel (1992). "Elites municipales y partidos políticos: 1983. Características de la elite política municipal de los partidos políticos españoles", *Revista de Estudios Políticos*. N° 76.

Boeninger, Edgardo (1995). "Reforma y modernización del Estado en América Latina", en *Reforma y modernización del Estado*. Instituto Latinoamericano y del Caribe de

Planificación Económica y Social (ILPES), Santiago de Chile.

Carrillo, Ernesto (1989). "La nacionalización de la política local", en *Política y Sociedad*. Primavera Nº 3. Universidad Complutense de Madrid.

Castells, Manuel (1999). Globalización, identidad y Estado en América Latina. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. Temas de Desarrollo Humano. Santiago, Chile

Huneus, Carlos (2003). *Chile un país dividido. La actualidad del pasado*. Editorial Caledonia.

Instituto Libertad y Desarrollo (1998). "Municipios y deudas previsionales". *Temas Públicos* Nº 411.

Instituto Libertad y Desarrollo. (2004). "Ranking de fortalezas y debilidades comunales"

Irrazábal, Ignacio (1993). "Autonomía municipal: un proyecto pendiente", en Ignacio Irrazábal (Editor). *Desafíos de la descentralización*. Centro de Estudios Públicos CEP.

Lagos, Ricardo (2000). Discurso Promulgada Ley de Rentas Municipales. Diario Electrónico *El Mostrador*. Lunes, 18 de Diciembre.

López Pintor, Rafael (1991). "Descentralización y opinión pública", en Dieter Nohlen (editor). *Descentralización política y consolidación democrática*. Síntesis, Editorial Nueva Sociedad, Caracas Venezuela.

Martner, Gonzalo (1991). "Los Mecanismos de cooperación interadministrativa en el contexto de la transición chilena", en Administración Pública y Desarrollo Regional, *Colección Informes y Documentos*, Serie Administración del Estado, Ministerio para las Administraciones públicas, Madrid.

Maturana, Alberto (2000). Entrevista al Director de ONEMI. Diario *El Mercurio* Viernes 23 de Junio.

Miranda, Irma y Meneses, Luís (1993). "Marco Jurídico del sistema de financiamiento municipal chileno: Análisis crítico", en Ignacio Irrazábal. (Editor). *Desafíos de la descentralización*. Centro de Estudios Públicos CEP.

Navarrete, Bernardo. 2004. "El Municipio en la transición chilena: desigualdad, desconfianza y mala evaluación de los servicios", en *Agenda Pública*, Año III- Nº 3. Departamento de Gobierno y Gestión Pública Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile. www.agendapublica.uchile.cl

Nickson, Andrew (1999). "El Gobierno Local: Una Responsabilidad Compartida" en La Ciudad Latinoamericana y del Caribe Nuevas Orientaciones, en Políticas Y Gestión Urbana Documents Pi I Sunyer.

Nickson, Andrew (S/F). "Hacia una mejor gestión de recursos humanos al nivel municipal en América latina". Universidad de Birmingham. Reino Unido. Mimeo

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) Informe. 2000. "Más sociedad para gobernar el Futuro". Tercer Informe de desarrollo Humano. Santiago, Chile.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)-Ministerio de Planificación Nacional (MIDEPLAN). 2000. *Desarrollo Humano en las Comunas de Chile*. Temas de Desarrollo Humano Sustentable Nº 5.

Sonntag, Heinz (1998). "Gobernabilidad democrática, globalización y pobreza en América latina hacia el siglo XXI", en Revista del CLAD *Reforma y Democracia* N 12, octubre. Caracas Venezuela.

SUBDERE (2000). Democracia Regional y Local. Ministerio del Interior, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo. Número Especial. Julio 2000.

Tomassini, Luciano (1994). La Reforma del Estado y las Políticas Públicas. Centro de Análisis de Políticas Públicas. Universidad de Chile.

Vernon Bogdanor (1987). *Enciclopedia de instituciones políticas*. Editorial Alianza.

Ziccardi, Alicia (1996). Presentación al libro *La tarea de gobernar: gobiernos locales y*

demanda ciudadana. Editorial Miguel Angel Porrúa. México.

Reseña biográfica

Bernardo Navarrete Yáñez
Departamento de Ciencia Política
Instituto de Asuntos Públicos (INAP)
Universidad de Chile
Santa Lucía 240. Santiago. Chile
Fono: 56-2- 638.8183 / 56-2-638.8558
Fax: 56-2- 638.8183
Santa Lucía 240 Santiago-Centro
Email: bnavarre@uchile.cl
Pagina web: www.inap.uchile.cl/

Cuadros, tablas y gráficos

Cuadro N° 1: Pregunta: En General, ¿Cuánta confianza tiene usted es las siguientes instituciones del país? (En %)

	Mucha Confianza	Alguna Confianza	Poca Confianza	Ninguna Confianza	NS/NR
Constitución Política	6.4	23.5	29.8	35.3	4.9
Carabineros	23.0	35.0	27.0	14.5	0.4
Empresa Privada Chilena	9.4	24.8	29.7	33.0	3.1
Fuerzas Armadas	23.4	28.4	21.4	24.7	2.1
Gobierno	10.5	33.3	31.4	23.2	1.6
Empresa Privada Extranjera	6.7	20.6	26.7	40.0	6.0
Iglesia	54.8	26.1	8.5	9.7	0.9
Medios de Comunicación	17.7	41.5	27.2	12.7	0.9
Municipios	12.6	36.5	31.4	18.6	0.9
Parlamento (Diputados Senadores)	3.6	16.1	32.5	45.9	1.9
Partidos políticos	1.7	11.9	26.6	57.6	2.1
Sindicatos	7.9	23.9	24.7	38.0	5.6
Tribunales de Justicia	8.2	27.5	27.9	34.1	2.2
Universidades	33.0	37.6	11.8	10.8	6.7

Fuente: Informe PNUD 2000. Pág. 295.

Cuadro 2: Confianza en los Alcaldes 1998-2003 (Suma del porcentaje alternativas “muchas” y “bastante confianza”). Pregunta: Para la solución de los problemas nacionales, Ud. Tiene mucha confianza, bastante confianza, poca confianza en...

Dic'88	Mar'94	Abr'95	Jul'95	Jun'96	Jun'97	Jul'98	Jul'99	Jul'00	Jul'01	Jul'02	Abr'03
44	45	29	34	32	35	37	33	34	28	27	28

Fuente: Encuestas CERC. Huneus, Carlos. 2003.

Cuadro N° 3: Categorías y variables utilizadas

Categoría	Variables	(+) Incide en forma positiva / (-) afecta en forma negativa
Gobierno	- Ingreso Municipal	(+)
	- Ingreso Municipal por habitante	(+)
Seguridad	- Número de delitos por cada 1000 habitantes	(-)
	- Variación tasa de delitos 2001-2004	(-)
Infraestructura	- % de hogares conectados a la red pública eléctrica	(+)
	- % de hogares conectados a la red pública de agua potable	(+)
	- % de hogares con teléfono fijo	(+)
	- % de hogares con sistema de alcantarillado	(-)
	- Déficit habitacional	(+)
	- Hogares con conexión Internet	(+)
Personas	Educación	
	- Resultados Prueba SIMCE	(+)
	- Tasa de cobertura educación media	(+)
	- Años de escolaridad promedio	(+)
	Salud	
- Años de Vida Potencialmente Perdidos (AVPP)	(-)	
- 5 de embarazo adolescente	(-)	
Económicas	- PIB regional por habitante, 2000	(+)
	- Var. PIB regional por habitante, 1996-2000	(+)
	- Tasa de Desempleo	(-)
	- Costo de Transporte	(-)

Instituto Libertad y Desarrollo. (2004). "Ranking de fortalezas y debilidades comunales". Pág. 4.

Cuadro N° 4: Comunas gobernadas por partido y alianza electoral entre 1996 y 2000 (Se excluyo 1992 por exceso de datos)

AREA	Comuna	Índice	Ranking	PE 1996	PP 1996	PE 2000	PP 2000	PE 2004	PP 2004
Grande	Arica	3,42	37	Concertación	PS	Alianza	RN	Alianza	RN
Grande	Iquique	2,29	56	Concertación	PPD	Concertación	IDLE	Nueva Fuerza Regional	ILE
Grande	Calama	3,19	42	Concertación	PRSD	Concertación	PRSD	Concertación	PDC
Grande	Antofagasta	4,56	12	Concertación	DC	Concertación	PDC	I (Fuera De Pacto)	IND
Grande	Copiapó	3,16	44	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Grande	La Serena	3,53	31	Alianza	RN	Alianza	RN	Concertación	PS
Grande	Coquimbo	3,77	27	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	Ovalle	1,97	57	Alianza	RN	Alianza	RN	I (Fuera De Pacto)	IND
Grande	Quillota	2,81	49	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	Valparaíso	3,20	41	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	Viña del Mar	4,30	17	Concertación	PPD	Concertación	PRSD	Alianza	UDI
Grande	Quilpué	3,85	25	Alianza	RN	Alianza	RN	Concertación	PS
Grande	Villa Alemana	3,14	45	Concertación	DC	Alianza	IDLC	Alianza	UDI
Grande	San Antonio	2,70	51	Concertación	DC	Concertación	PDC	I (Fuera De Pacto)	IND
Grande	Santiago	6,74	2	Concertación	DC	Alianza	UDI	Alianza	ILB
Grande	Colina	3,29	39	Concertación	PS	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Grande	Recoleta	3,83	26	Concertación	DC	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Grande	Estación Central	4,31	16	Concertación	DC	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Grande	Conchalí	3,64	29	Concertación	PPD	Alianza	UDI	Concertación	PPD
Grande	Quilicura	3,92	23	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	Renca	3,21	40	Concertación	PPD	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Grande	Quinta Normal	4,31	15	Alianza	RN	Alianza	RN	Concertación	PDC
Grande	Pudahuel	4,27	19	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Grande	Cerro Navia	3,91	24	Concertación	PPD	Concertación	PPD	Concertación	PPD
Grande	Lo Prado	4,02	21	Concertación	DC	Concertación	PPD	Concertación	PPD
Grande	Maipú	5,61	5	Concertación	DC	Alianza	UDI	Concertación	PDC
Grande	La Cisterna	4,64	11	Concertación	DC	Alianza	UDI	Concertación	PPD
Grande	Lo Espejo	3,47	34	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	El Bosque	3,61	30	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Grande	La Granja	2,70	50	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	La Pintana	3,44	36	Concertación	PPD	Concertación	PPD	Concertación	PPD
Grande	San Ramón	3,47	33	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	San Miguel	4,28	18	Concertación	DC	Alianza	UDI	Concertación	PS
Grande	Pedro Aguirre	3,95	22	Concertación	PPD	Concertación	PPD	Concertación	PPD

	Cerda								
Grande	San Joaquín	3,44	35	Concertación	PPD	Concertación	PPD	Concertación	PPD
Grande	La Florida	5,14	7	Concertación	DC	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Grande	Ñuñoa	5,93	4	Alianza	RN	Alianza	RN	Alianza	RN
Grande	Macul	5,37	6	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	Peñalolén	4,23	20	Alianza	ILDNR	Alianza	IDLC	Concertación	PDC
Grande	La Reina	6,02	3	Concertación	DC	Concertación	PDC	Alianza	ILB
Grande	Las Condes	7,59	1	Alianza	UDI	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Grande	Puente Alto	4,40	14	Concertación	PS	Alianza	RN	Alianza	RN
Grande	San Bernardo	3,74	28	Concertación	PRSD	Alianza	UDI	Concertación	PDC
Grande	Melipilla	2,65	52	Alianza	ILDUD	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Grande	Rancagua	3,37	38	Concertación	PPD	Alianza	RN	Concertación	PDC
Grande	Curicó	3,02	47	Concertación	PS	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Grande	Talca	2,51	53	Alianza	ILDUD	Alianza	IDLC	Concertación	PS
Grande	Linares	1,61	59	Concertación	DC	Alianza	RN	Concertación	PS
Grande	Chillán	1,87	58	Concertación	PRSD	Concertación	PRSD	Concertación	PRSD
Grande	Concepción	3,17	43	Concertación	PS	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Grande	Talcahuano	4,43	13	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	Coronel	2,94	48	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Grande	San Pedro de la Paz	4,78	9	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Grande	Chiguayante	4,66	10	Concertación	ILFPS	Concertación	IDLE	Concertación	PS
Grande	Los Angeles	1,05	60	Alianza	RN	Alianza	RN	I (Fuera De Pacto)	IND
Grande	Temuco	3,49	32	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	Valdivia	2,50	54	Concertación	PRSD	Alianza	RN	Alianza	RN
Grande	Osorno	2,47	55	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Grande	Puerto Montt	3,04	46	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Grande	Punta Arenas	4,84	8	Concertación	PS	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Tocopilla	5,86	9	Concertación	PRSD	Concertación	PRSD	I (Fuera De Pacto)	IND
Mediana	María Elena	5,38	16	Alianza	UDI	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Mediana	Taltal	2,25	20	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Mediana	Chañaral	4,45	39	Alianza	ILDNR	Concertación	PRSD	Concertación	PRSD
Mediana	Diego de Almagro	6,94	4	Concertación	PRSD	Concertación	PRSD	Juntos Podemos	PC
Mediana	Caldera	4,59	35	Alianza	RN	Alianza	RN	I (Fuera De Pacto)	IND

Mediana	Tierra Amarilla	4,53	37	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Mediana	Vallenar	4,62	34	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Mediana	Andacollo	4,39	41	Alianza	ILDRN	Alianza	IDLC	Concertación	PDC
Mediana	La Ligua	4,34	42	Alianza	ILDRN	Alianza	RN	Juntos Podemos	PC
Mediana	Los Andes	5,37	17	Concertación	DC	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Mediana	San Felipe	5,09	25	Alianza	RN	Alianza	RN	Alianza	RN
Mediana	Llailay	3,98	56	Concertación	DC	Alianza	RN	Concertación	PDC
Mediana	Calera	4,21	47	Alianza	ILDRN	Alianza	IDLC	Alianza	RN
Mediana	Nogales	4,07	54	Concertación	ILFII	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Limache	4,74	32	IPCC	IND	Alianza	IDLC	Alianza	ILB
Mediana	Olmué	3,93	57	IPCC	IND	Centro Centro	IDLD	I (Fuera De Pacto)	IND
Mediana	Quintero	5,12	22	Concertación	DC	Concertación	PS	Alianza	ILB
Mediana	Puchuncaví	5,62	12	Alianza	ILDRN	Alianza	IDLC	Concertación	IND PDC
Mediana	Casablanca	5,08	26	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Lampa	4,20	48	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Independencia	6,95	3	Alianza	RN	Alianza	RN	Alianza	RN
Mediana	Huechuraba	7,51	1	Concertación	PPD	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Mediana	Cerrillos	6,97	2	Alianza	RN	Alianza	RN	Alianza	RN
Mediana	San José de Maipo	5,56	13	Concertación	PS	Alianza	RN	Concertación	PS
Mediana	Buin	5,53	14	Concertación	PPD	Concertación	PPD	Concertación	PPD
Mediana	Paine	4,46	38	Alianza	ILDUD	Alianza	UDI	Concertación	PDC
Mediana	Curacaví	4,30	43	Concertación	DC	Concertación	PDC	Alianza	UDI
Mediana	Talagante	5,92	8	Alianza	ILDUD	Alianza	UDI	Concertación	PS
Mediana	Peñaflor	5,64	11	Concertación	DC	Alianza	UDI	Alianza	UDI
Mediana	El Monte	4,89	29	Alianza	RN	Concertación	PS	Concertación	PS
Mediana	Isla de Maipo	4,13	50	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Padre Hurtado	6,26	5	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Mediana	Graneros	4,24	45	Alianza	ILDUD	Sin Pacto	IDLF	Concertación	PDC
Mediana	Mostazal	3,91	58	Concertación	PS	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Machalí	5,81	10	Concertación	DC	Concertación	PPD	Concertación	PPD
Mediana	Rengo	4,10	53	Alianza	RN	Alianza	RN	I (Fuera De Pacto)	IND
Mediana	San Fernando	5,11	24	Alianza	RN	La Izquierda	PC	Concertación	PDC
Mediana	Pichilemu	4,15	49	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Molina	4,29	44	Alianza	ILDUD	Alianza	UDI	Concertación	IND-PPD
Mediana	Constitución	4,11	52	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC

Mediana	Yungay	3,90	60	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Chillán Viejo	4,81	31	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Penco	5,28	19	Concertación	DC	Concertación	PDC	Alianza	ILB
Mediana	Tomé	5,11	23	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Lota	5,00	28	Concertación	PS	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Nacimiento	4,21	46	Concertación	DC	Concertación	PS	Concertación	PS
Mediana	Laja	4,56	36	Concertación	PS	Concertación	PS	Concertación	PS
Mediana	Lebu	4,11	51	Concertación	PPD	Concertación	PS	Concertación	PS
Mediana	Arauco	4,41	40	Concertación	PRSD	Alianza	IDLC	Concertación	PRSD
Mediana	Curanilahue	5,16	21	Concertación	PPD	Concertación	PPD	Concertación	PDC
Mediana	Angol	4,04	55	Concertación	PPD	Concertación	PPD	I (Fuera De Pacto)	IND
Mediana	Lanco	4,82	30	Concertación	PS	Alianza	RN	Concertación	PS
Mediana	La Unión	3,91	59	Concertación	PRSD	Alianza	RN	Concertación	IND-PPD
Mediana	Puerto Varas	6,17	6	Concertación	DC	Alianza	IDLC	Alianza	UDI
Mediana	Castro	5,01	27	Concertación	DC	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Ancud	4,71	33	Alianza	ILDUD	Concertación	PDC	Concertación	PDC
Mediana	Coihaique	5,49	15	Concertación	DC	Alianza	RN	Alianza	UDI
Mediana	Aisén	6,16	7	Alianza	RN	Alianza	RN	Alianza	UDI
Mediana	Natales	5,36	18	Concertación	DC	Concertación	PDC	I (Fuera De Pacto)	IND

Fuente: Elaboración propia en base al Servicio de Registro Electoral y Instituto Libertad y Desarrollo. (2004). "Ranking de fortalezas y debilidades comunales"

PE: Pacto Electoral

PP: Partido Político del Alcalde en Ejercicio.

Siglas Coaliciones Electorales:

- Independientes Progresistas por Centro Centro (IPCC)

- Independientes Fuera de Pacto Electoral. I (Fuera de Pacto Electoral)

- La Derecha ha generado cuatro pactos distintos para las cuatro elecciones municipales: Participación y Progreso (1992) Participación y Progreso Unión Por Chile (1996) Alianza por Chile (2000); Alianza (2004)

- Concertación: Concertación de partidos por la Democracia

Siglas Partidos:

- UDI: Unión Demócrata Independiente

- RN: Renovación Nacional

- PDC: Partido Demócrata Cristiano

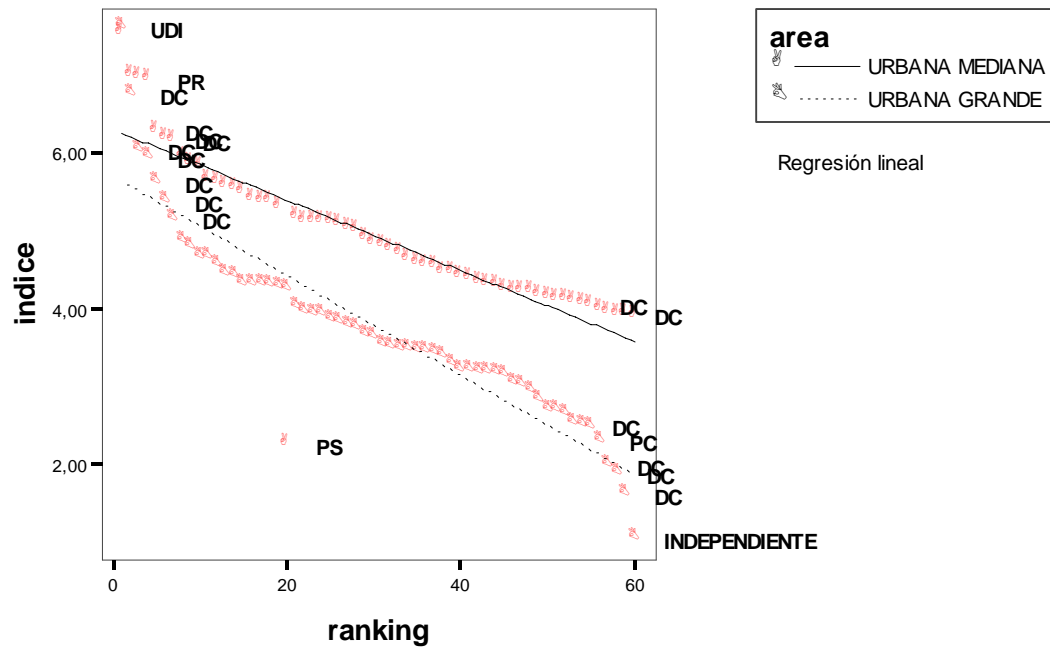
- PRSD: Partido Radical Social Demócrata

- PPD: Partido Por la Democracia

- PS: Partido Socialista

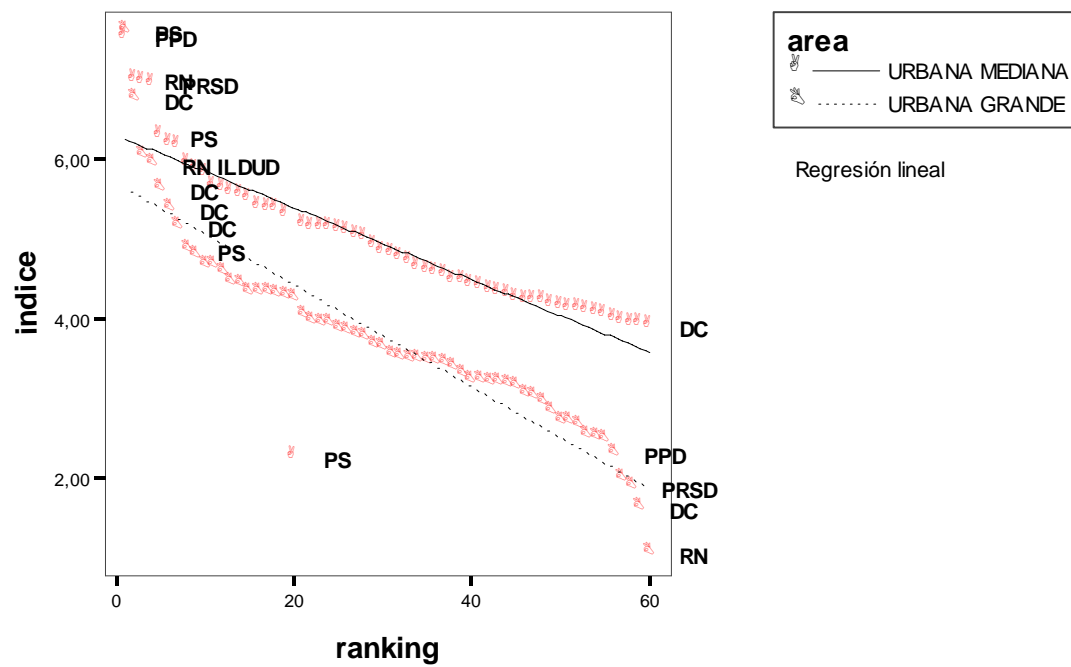
- PC: Partido Comunista

Grafico N° 1: Índice por partido del Alcalde, elecciones 1992.



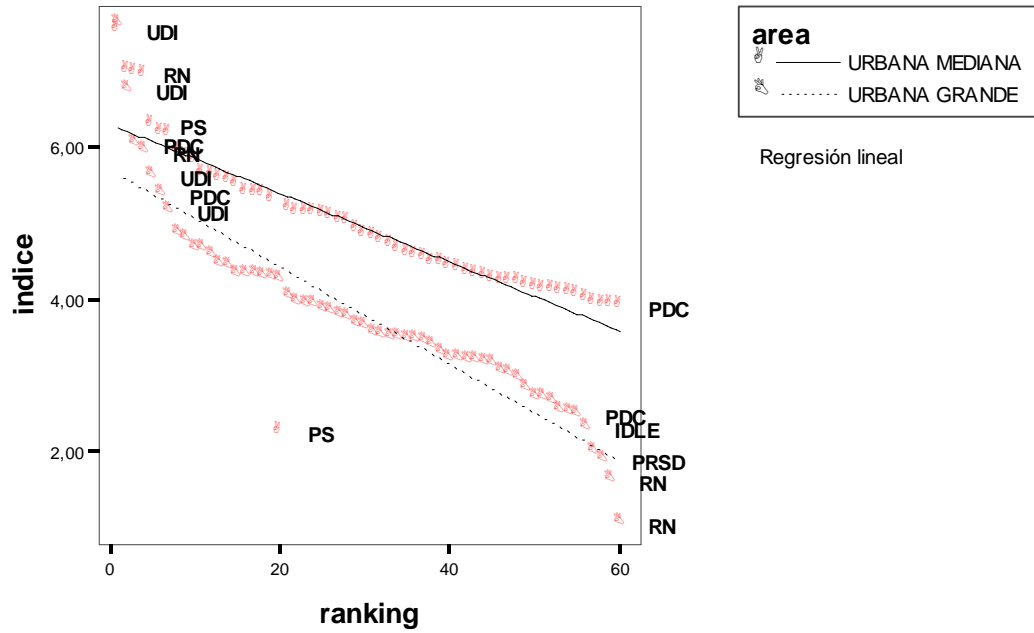
Fuente: Elaboración propia.

Grafico N° 2: Índice por partido del Alcalde, elecciones 1996.



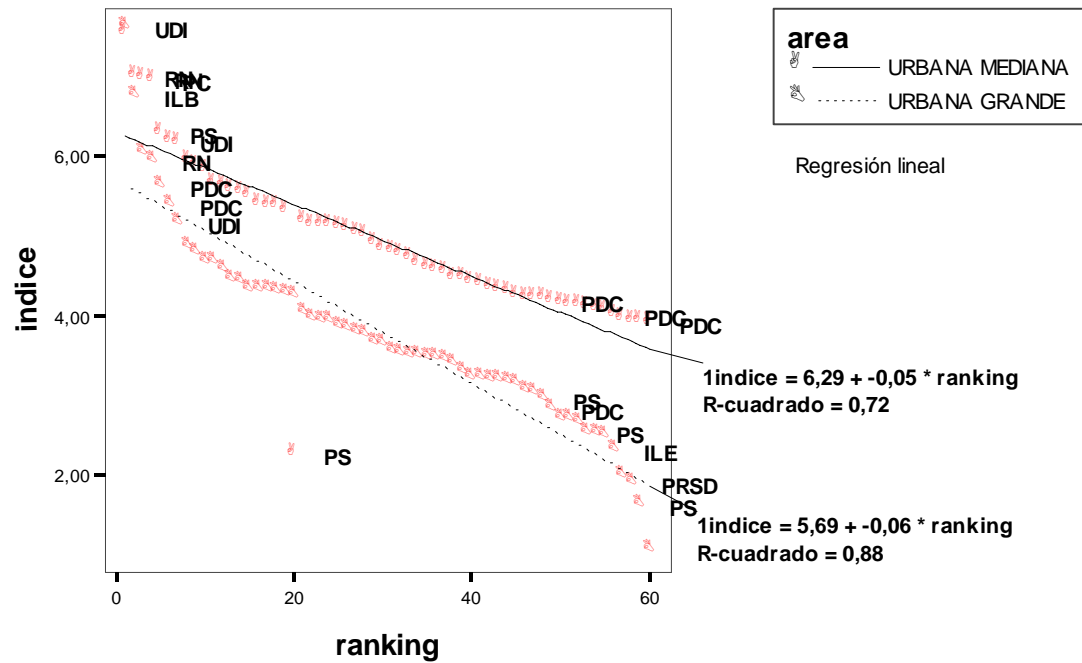
Fuente: Elaboración propia.

Grafico N° 3: Índice por partido del Alcalde, elecciones 2000.



Fuente: Elaboración propia.

Grafico N° 1: Índice por partido del Alcalde, elecciones 2004.



Fuente: Elaboración propia.