

## Apéndice: Fuentes para el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2007 de TI

Número	1	2	3
Sigla	ADB (por sus siglas en inglés)	AFDB (por sus siglas en inglés)	BTI (por sus siglas en inglés)
Fuente	Banco de Desarrollo de Asia	Banco de Desarrollo de África	Fundación Bertelsmann
Nombre	Política nacional y evaluación institucional	Política nacional y evaluación institucional	Índice de Transformación de Bertelsmann
Recopilado / publicado	2006/2007	2005/2006	2007/2008
Internet	<a href="http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/IN76-07.pdf">http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/IN76-07.pdf</a>	<a href="http://www.afdb.org/portal/page?_pageid=293,158705&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL&amp;focus_item=9912322&amp;focus_language=us">http://www.afdb.org/portal/page?_pageid=293,158705&amp;_dad=portal&amp;_schema=PORTAL&amp;focus_item=9912322&amp;focus_language=us</a>	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
¿A quién se encuestó?	Equipos del país, expertos internos y externos al banco	Equipos del país, expertos internos y externos al banco	Redes de corresponsales locales, expertos de la organización y terceros
Tema tratado	Corrupción, conflictos de interés, desvío de fondos, así como iniciativas y logros en materia de anticorrupción	Corrupción, conflictos de interés, desvío de fondos, así como iniciativas y logros en materia de anticorrupción	La capacidad del gobierno de sancionar y controlar la corrupción
Número de respuestas	No corresponde	No corresponde	No corresponde
Alcance	26 países/territorios	52 países/territorios	125 países/territorios

Número	4	5	6
Sigla	CPIA (por sus siglas en inglés)	EIU (por sus siglas en inglés)	FH (por sus siglas en inglés)
Fuente	Banco Mundial (IDA e IBRD)	Economist Intelligence Unit	Freedom House
Nombre	Evaluaciones de las políticas nacionales e institucionales	Servicio de Riesgo Nacional y Proyección Nacional	Naciones en tránsito
Recopilado / publicado	2006/2007	2007	2007
Internet	<a href="http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154,00.html">http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154,00.html</a>	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>	<a href="http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=84">http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=84</a>
¿A quién se encuestó?	Equipos del país, expertos internos y externos al banco	Evaluación de personal experto	Evaluación de expertos originarios o residentes del país en cuestión
Tema tratado	Corrupción, conflictos de interés, desvío de fondos, así como iniciativas y logros en materia de anticorrupción	El abuso del ejercicio público para el lucro personal (o de un partido político)	Alcance de la corrupción en los gobiernos, según la percepción del público y en la información de los medios de comunicación, así como la implementación de medidas anticorrupción
Número de respuestas	No corresponde	No corresponde	No corresponde
Alcance	77 países/territorios	166 países/territorios	29 países/territorios

Número	7	8	9
Sigla	GI (por sus siglas en inglés)	IMD (por sus siglas en inglés)	
Fuente	Global Insight, antiguamente World Markets Research Centre	IMD Internacional, Suiza, Centro de Competitividad Mundial	
Nombre	Clasificaciones de riesgo de país	Anuario de Competitividad Mundial de IMD	
Recopilado / publicado	2007	2006	2007
Internet	<a href="http://www.globalinsight.com">http://www.globalinsight.com</a>	<a href="http://www.imd.ch/wcc">www.imd.ch/wcc</a>	
¿A quién se encuestó?	Evaluaciones de personal experto	Ejecutivos en alta y media gerencia; empresas nacionales e internacionales	
Tema tratado	La probabilidad de interactuar con funcionarios corruptos, desde corrupción de pequeña dimensión hasta corrupción a gran escala, a la corrupción política mayor	El soborno y la corrupción existen/no existen	
Número de respuestas	No corresponde	Más de 4000	
Alcance	203 países/territorios	53 países/territorios	55 países/territorios

Número	10	11	12
Sigla	MIG (por sus siglas en inglés)	PERC (por sus siglas en inglés)	
Fuente	Merchant International Group	Political & Economic Risk Consultancy	
Nombre	Dinámica de las Áreas Grises	Boletín de Noticias de Inteligencia Asiática	
Recopilado/ publicado	2007	2006	2007
Internet	<a href="http://www.merchantinternational.com">www.merchantinternational.com</a>	<a href="http://www.asiarisk.com/">www.asiarisk.com/</a>	
¿A quién se encuestó?	Personal experto y red de corresponsales locales	Empresarios ejecutivos expatriados	
Tema tratado	Corrupción, desde el soborno de ministros gubernamentales hasta pagos al "más humilde de los empleados"	¿Qué tan grave considera el problema de la corrupción en el sector público?	
Número de respuestas	No corresponde	Más de 1.000	1.476
Alcance	155 países/territorios	15 países/territorios	15 países/territorios

Número	13	14
Sigla	UNECA (por sus siglas en inglés)	FEM
Fuente	Comisión Económica de las Naciones Unidas para África	Foro Económico Mundial
Nombre	Informe de Gobernabilidad de África	Informe de Competitividad Mundial
Recopilado/ publicado	2005/2006	2006/2007
Internet	<a href="http://www.uneca.org/agr/">http://www.uneca.org/agr/</a>	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>
¿A quién se encuestó?	Encuesta a expertos nacionales (entre 70 y 120 en cada país)	Empresarios decanos; empresas nacionales e internacionales
Tema tratado	"Control de la corrupción". Esto comprende aspectos relacionados con la corrupción en el ámbito legislativo, judicial y ejecutivo, así como en la recaudación de impuestos. También se consideran aspectos relacionados con el acceso a la justicia y los servicios gubernamentales	Pagos extraordinarios no registrados o sobornos relacionados con diferentes funciones gubernamentales
Número de respuestas	Aproximadamente 2.800	Aproximadamente 11.000
Alcance	28 países/territorios	125 países/territorios

## 2007 Corruption Perceptions Index Regional Highlights: Africa

The 2007 Corruption Perceptions Index ranks fifty-two African countries. Seven new countries were included in this year's index: **Cape Verde, Comoros, Djibouti, Guinea-Bissau, Liberia, Sao Tome and Principe, and Somalia.**

The 2007 CPI results show that Africa is producing good results in the fight against corruption. Across Africa, countries including **Namibia, Seychelles, South Africa** and **Swaziland** scored significantly higher. Three out of those four nations have ratified the United Nations Convention against Corruption. **Mauritius**, on the other hand, saw a significant worsening in perceived levels of corruption this year.

Overall, corruption and lack of transparency clearly remain a serious challenge across the continent. Out of the 52 African countries included in the index, 36 scored below three, indicating that corruption is perceived as rampant and 14 scored between three and five indicating that corruption is perceived as a serious challenge. Only two African countries scored above five: **Botswana** and **South Africa.**

Country Rank	Regional Country Rank	Country /Territory	CPI Score 2007	Confidence Intervals	Surveys Used
38	1	Botswana	5.4	4.8 - 6.1	7
43	2	South Africa	5.1	4.9 - 5.5	9
49	3	Cape Verde	4.9	3.4 - 5.5	3
53	4	Mauritius	4.7	4.1 - 5.7	6
57	5	Namibia	4.5	3.9 - 5.2	7
57	5	Seychelles	4.5	2.9 - 5.7	4
61	7	Tunisia	4.2	3.4 - 4.8	6
69	8	Ghana	3.7	3.5 - 3.9	7
71	9	Senegal	3.6	3.2 - 4.2	7
72	10	Morocco	3.5	3.0 - 4.2	7
84	11	Gabon	3.3	3.0 - 3.5	5
84	11	Swaziland	3.3	2.6 - 4.2	5
84	11	Lesotho	3.3	3.1 - 3.5	6
94	14	Madagascar	3.2	2.5 - 3.9	7
94	14	Tanzania	3.2	2.9 - 3.4	8
99	16	Algeria	3.0	2.7 - 3.2	6
105	17	Djibouti	2.9	2.2 - 3.4	3
105	17	Burkina Faso	2.9	2.6 - 3.4	7
105	17	Egypt	2.9	2.6 - 3.3	7
111	20	Eritrea	2.8	2.1 - 3.5	5
111	20	Rwanda	2.8	2.3 - 3.3	5
111	20	Mozambique	2.8	2.5 - 3.1	8
111	20	Uganda	2.8	2.5 - 3.0	8

Country Rank	Regional Country Rank	Country /Territory	CPI Score 2007	Confidence Intervals	Surveys Used
118	24	Mali	2.7	2.4 - 3.0	8
118	24	Malawi	2.7	2.4 - 3.0	8
118	24	Sao Tome and Principe	2.7	2.4 - 3.0	3
118	24	Benin	2.7	2.3 - 3.2	7
123	28	Zambia	2.6	2.3 - 2.9	8
123	28	Comoros	2.6	2.2 - 3.0	3
123	28	Mauritania	2.6	2.0 - 3.3	6
123	28	Niger	2.6	2.3 - 2.9	7
131	32	Burundi	2.5	2.0 - 3.0	7
138	33	Ethiopia	2.4	2.1 - 2.7	8
138	33	Cameroon	2.4	2.1 - 2.7	8
143	35	Gambia	2.3	2.0 - 2.6	6
143	35	Togo	2.3	1.9 - 2.8	5
147	37	Angola	2.2	1.8 - 2.4	7
147	37	Nigeria	2.2	2.0 - 2.4	8
147	37	Guinea-Bissau	2.2	2.0 - 2.3	3
150	40	Sierra Leone	2.1	2.0 - 2.2	5
150	40	Zimbabwe	2.1	1.8 - 2.4	8
150	40	Côte d'Ivoire	2.1	1.7 - 2.6	6
150	40	Congo, Republic of the	2.1	2.0 - 2.2	6
150	40	Kenya	2.1	1.9 - 2.3	8
150	40	Liberia	2.1	1.8 - 2.4	4
162	46	Central African Republic	2.0	1.8 - 2.3	5
168	47	Equatorial Guinea	1.9	1.7 - 2.0	4
168	47	Guinea	1.9	1.4 - 2.6	6
168	47	Congo, Democratic Republic of the	1.9	1.8 - 2.1	6
172	50	Sudan	1.8	1.6 - 1.9	6
172	50	Chad	1.8	1.7 - 1.9	7
179	52	Somalia	1.4	1.1 - 1.7	4

###

**Media Contacts:**

Gypsy Guillén Kaiser, [ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)  
 Tel:+49 30 343820662 / Fax: +49 30 34703912

Jesse Garcia, [jgarcia@transparency.org](mailto:jgarcia@transparency.org)  
 Tel.: (+49-30) 3438 20 667 / Fax: (+49-30) 3470 3912

**Transparency International**

Alt Moabit 96  
 10559 Berlin, Germany

[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

Tel: +49 30 3438 20 0

## Índice de Percepción de la Corrupción 2007 Destacados: América

El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2007 muestra que, a pesar de un cierto progreso, la corrupción continúa siendo un gran reto en los 32 países americanos cubiertos por él. Entre los países en los cuales registramos avances se encuentra Costa Rica que ha experimentado una mejoría significativa en la puntuación de 2007. Otros países tales como Uruguay y Canadá, entre otros, han mantenido una puntuación relativamente alta durante los últimos años. Sin embargo, un buen desempeño no se puede dar por hecho y es necesario llevar a cabo acciones para remediar los riesgos aún existentes de corrupción y asegurar que los esfuerzos anticorrupción sean sostenibles. Por otro lado, Belice figura entre los países en los que ha aumentado la percepción generalizada de la corrupción.

En América, se está lejos de cantar victoria en la lucha contra la corrupción. Un tercio de los países tienen una puntuación por debajo de tres, lo que indica que la corrupción se percibe como desenfrenada. Un poco más de dos quintos obtuvieron una puntuación entre 3 y 5. Esto indica que tanto la comunidad empresarial como expertos en los países perciben como serios los niveles de corrupción entre los funcionarios públicos y políticos. Solo 8 de los 32 países se encuentran por encima de la puntuación media de 5. Esto es alarmante, considerando los vínculos obvios entre la corrupción y los altos niveles de pobreza, desigualdad y violencia en América. Durante más de una década, la región ha contado con un marco anticorrupción comprensivo: la Convención Interamericana contra la Corrupción que ha sido ratificada en 33 países. A su vez, la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción refuerza este marco legal para implementar medidas anticorrupción. Es hora de que los países del hemisferio avancen en la implementación efectiva de estas medidas.

El caso de la evaluación de Costa Rica ilustra la importancia de tener instituciones respetadas y autónomas que puedan ayudar de forma adecuada a luchar contra la corrupción. Hace unos cuantos años el país experimentó un descenso en la puntuación del IPC, lo que se podía atribuir principalmente a que ex presidentes y funcionarios de alto nivel habían estado involucrados en escándalos de soborno. La independencia y las acciones tomadas sobre estos casos por el poder judicial, contribuyeron posiblemente a mejorar la imagen del gobierno y de los políticos ante los ojos de la comunidad de expertos que calificaron a los países listados en el IPC.

Rango del país	Rango Regional del País	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad	Encuestas utilizadas
9	1	Canadá	8.7	8.3 - 9.1	6
20	2	E.E.U.U.	7.2	6.5 - 7.6	8
22	3	Chile	7.0	6.5 - 7.4	7
23	4	Barbados	6.9	6.6 - 7.1	4
24	5	Santa Lucía	6.8	6.1 - 7.1	3
25	6	Uruguay	6.7	6.4 - 7.0	5
		San Vicente y Granadinas	6.1	4.0 - 7.1	3
30	7	Granadinas	6.1	4.0 - 7.1	3
37	8	Dominica	5.6	4.0 - 6.1	3
46	9	Costa Rica	5.0	4.7 - 5.3	5
61	10	Cuba	4.2	3.5 - 4.7	4
67	11	El Salvador	4.0	3.2 - 4.6	5
68	12	Colombia	3.8	3.4 - 4.3	7
72	13	Surinam	3.5	3.0 - 3.9	4
72	13	México	3.5	3.3 - 3.8	7
72	13	Perú	3.5	3.4 - 3.7	5
72	13	Brasil	3.5	3.2 - 4.0	7
79	17	Granada	3.4	2.0 - 4.1	3
79	17	Trinidad y Tobago	3.4	2.7 - 3.9	4

Rango del país	Rango Regional del País	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad	Encuestas utilizadas
84	19	Jamaica	3.3	3.1 - 3.4	5
94	20	Panamá	3.2	2.8 - 3.4	5
99	21	República Dominicana	3.0	2.8 - 3.3	5
99	21	Belice	3.0	2.0 - 3.7	3
105	23	Argentina	2.9	2.6 - 3.2	7
105	23	Bolivia	2.9	2.7 - 3.2	6
111	25	Guatemala	2.8	2.4 - 3.2	5
123	26	Guyana	2.6	2.3 - 2.7	4
123	26	Nicaragua	2.6	2.3 - 2.7	6
131	28	Honduras	2.5	2.3 - 2.6	6
138	29	Paraguay	2.4	2.1 - 2.6	5
150	30	Ecuador	2.1	2.0 - 2.3	5
162	31	Venezuela	2.0	1.9 - 2.1	7
177	32	Haití	1.6	1.3 - 1.8	4

#### Contactos para los medios:

Jesse Garcia

Gypsy Guillén Kaiser

Tel: +49-30-3438 20 662

Fax: +49-30-3470 3912

[ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)

[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

## 2007 Corruption Perceptions Index Regional Highlights: Asia Pacific Region

The 2007 Corruption Perceptions Index ranks thirty-two countries from the Asia Pacific region, seven more than last year's index. Countries not included in previous versions of the index are: Afghanistan, Kiribati, Maldives, Samoa, Solomon Islands, Tonga and Vanuatu.

This year's CPI clearly demonstrates that corruption remains a serious challenge in the region. Out of the 32 countries ranked, 22 register scores below 5 indicating that most of the countries in the region face serious perceived levels of domestic corruption.

Among the countries with a significant worsening in scores are Bhutan, Laos, and Macao. The increase in the perceived levels of corruption of these countries highlights the need for governments to engage more actively with civil society in fighting corruption. Papua New Guinea and Thailand also saw an increase in the perceived levels of domestic corruption.

Country Rank	Regional Country Rank	Country /Territory	CPI Score 2007	Confidence Intervals	Surveys Used
1	1	New Zealand	9.4	9.2 - 9.6	6
4	2	Singapore	9.3	9.0 - 9.5	9
11	3	Australia	8.6	8.1 - 9.0	8
14	4	Hong Kong	8.3	7.6 - 8.8	8
17	5	Japan	7.5	7.1 - 8.0	8
34	6	Macao	5.7	4.7 - 6.4	4
34	6	Taiwan	5.7	5.4 - 6.1	9
43	8	Malaysia	5.1	4.5 - 5.7	9
43	8	South Korea	5.1	4.7 - 5.5	9
46	10	Bhutan	5.0	4.1 - 5.7	5
57	11	Samoa	4.5	3.4 - 5.5	3
72	12	China	3.5	3.0 - 4.2	9
72	12	India	3.5	3.3 - 3.7	10
84	14	Maldives	3.3	2.3 - 4.3	4
84	14	Kiribati	3.3	2.4 - 3.9	3
84	14	Thailand	3.3	2.9 - 3.7	9
94	17	Sri Lanka	3.2	2.9 - 3.5	7
98	18	Vanuatu	3.1	2.4 - 3.7	3
111	19	Solomon Islands	2.8	2.4 - 3.1	3
123	20	Vietnam	2.6	2.4 - 2.9	9
123	20	Timor-Leste	2.6	2.5 - 2.6	3
131	22	Nepal	2.5	2.3 - 2.7	7
131	22	Philippines	2.5	2.3 - 2.7	9
138	24	Pakistan	2.4	2.0 - 2.8	7
143	25	Indonesia	2.3	2.1 - 2.4	11
162	26	Bangladesh	2.0	1.8 - 2.3	7
162	26	Papua New Guinea	2.0	1.7 - 2.3	6
162	26	Cambodia	2.0	1.8 - 2.1	7
168	29	Laos	1.9	1.7 - 2.2	6
172	30	Afghanistan	1.8	1.4 - 2.0	4
175	31	Tonga	1.7	1.5 - 1.8	3
179	32	Myanmar	1.4	1.1 - 1.7	4

**Media Contacts:**

Gypsy Guillén Kaiser, [ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)  
Tel: +49 30 343820662 / Fax: +49 30 34703912

Jesse Garcia, [jgarcia@transparency.org](mailto:jgarcia@transparency.org)  
Tel.: (+49-30) 3438 20 667 / Fax: (+49-30) 3470 3912

**Transparency International**

Alt Moabit 96  
10559 Berlin, Germany

[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

Tel: +49 30 3438 20 0

# Índice de Corrupción 2007: Chile Retrocede

Transparencia Internacional acaba de publicar el Índice de Percepción de Corrupción correspondiente al año 2007. Si bien Chile destaca en una posición bastante ventajosa (22 entre 180 países), nuestro país retrocede 2 lugares y aumenta sus niveles de corrupción percibida.

Este es uno de los peores resultados de nuestro país en 10 años de mediciones. Es el lugar más bajo obtenido en este ranking (el 2002 tuvimos nuestro mejor resultado, en el puesto 17) y uno de los niveles más deficientes en materia de transparencia, sólo superada por las mediciones de 1998 y 1999.

## El Índice

Desde 1998 Transparencia Internacional publica anualmente un índice de percepción de corrupción. Este año la muestra cubre 180 países.

El índice asigna un puntaje por país que va desde 0 (cero transparencia; completa corrupción) a 10 (total transparencia; nula corrupción).

La importancia de la medición radica en que la relación entre corrupción y pobreza es evidente. Así por ejemplo, un 40% de los paí-

ses que figuran con alta corrupción (puntaje inferior a 3) son pobres. Myanmar y Somalia comparten el último lugar del ranking, en tanto que Dinamarca, Nueva Zelanda y Finlandia encabezan la medición.

Innumerables estudios internacionales reconocen el impacto negativo de la corrupción en el desarrollo de los países, explicado en primer lugar por las desconfianzas que se generan en el sistema institucional y en segundo lugar por el mal uso de recursos, que serían mucho mejor utilizados en áreas como educación o salud.

## El Caso Chileno

Tal como se señalara al comienzo, el resultado del 2007 es uno de los peores obtenidos por nuestro país en todas las mediciones anteriores. Aún cuando nuestros niveles de corrupción comparada sean relativamente favorables, se observa un retroceso en nues-

tros indicadores.

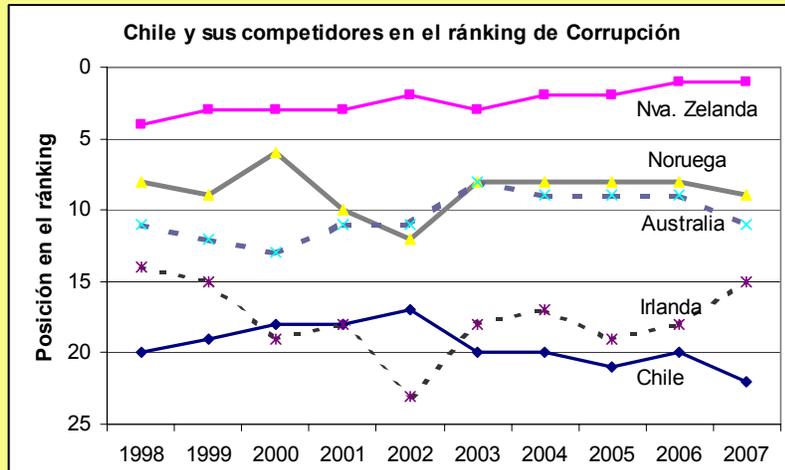
Así por ejemplo, mientras en 2001 y 2002 alcanzamos puntajes de 7,5, esta vez sólo alcanzamos 7,0. Esto significó que nuestro país retrocediera desde el puesto 17 en 2002 al 22 en 2007. A modo de comparación,

**Este es uno de los peores resultados de nuestro país en 10 años de mediciones. Es el peor ranking obtenido (el 2002 tuvimos nuestro mejor resultado, en el puesto 17) y uno de los niveles más bajos de transparencia, sólo superada por las mediciones de 1998 y 1999. Esperar un descalabro institucional antes de reaccionar hará imposible enmendar el rumbo, tal como le ocurre a varios países de la región.**

### En esta edición:

- Índice de Corrupción 2007: Chile Retrocede
- 14 Medidas Anti - Delincuencia: Más de lo Mismo

Gráfico N°1



Fuente: Transparencia Internacional

en el mismo período (2002-2007), Irlanda ha pasado del puesto 23 en el ranking al 15.

Tal vez este sea el aspecto más significativo para nuestro país: aún cuando la prensa insiste en destacar que Chile ocupa el primer lugar de América Latina, lo cierto es que las verdaderas comparaciones deben hacerse con Nueva Zelanda (1), Noruega (9), Australia (11) e Irlanda (17); países que compiten con Chile por inversiones en minería, silvicultura, pesca y acuicultura, etc. Por ello resulta preocupante este lento pero persistente retroceso, que en el mediano y largo plazo puede afectar nuestro desarrollo económico y social.

### Focos de Corrupción

Cuando se trata de enfrentar el problema de la corrupción, lo primero que se requiere es identificar dónde se encuentra.

Al respecto el diagnóstico es bastante claro: de acuerdo a la encuesta anual de Libertad y Desarrollo, las instituciones más afectadas por la corrupción son las Empresas Públicas, las Municipalidades y los Ministerios. Según la misma encuesta, el principal propósito de la corrupción en nuestro país es ganar licitaciones (40% de los casos) y la principal forma de concretar este objetivo es mediante el tráfico de influencias (44% de los casos) o los pagos ilícitos (34%).

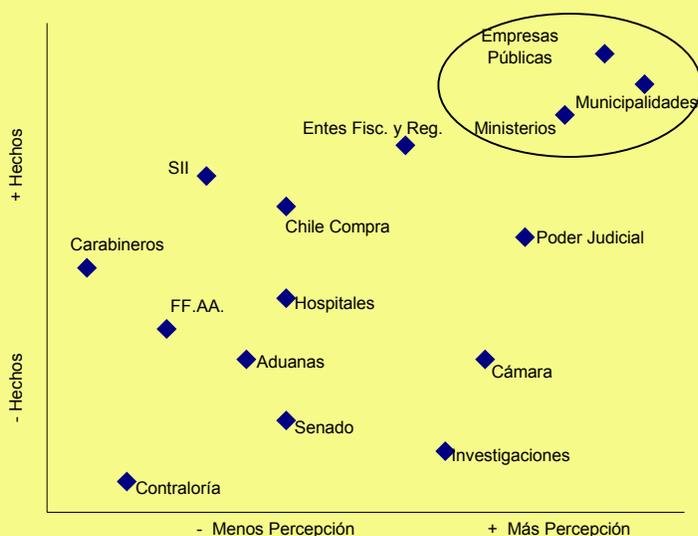
El desafío entonces parece bastante claro: centrar los esfuerzos en aquellas entidades que actualmente administran muchos recursos y en forma demasiado discrecional y avanzar específicamente en mejorar sus niveles de transparencia.

Por otra parte, tal como recomienda Transparencia Internacional, también es fundamental que los países mejoren la persecución y sanción de los actos de corrupción. En esto Chile sigue en deuda: actualmente, de cada mil casos conocidos, sólo 136 son denunciados y apenas 6 terminan con una sanción. Sin duda una señal de impunidad muy significativa, que favorece la incidencia de la corrupción.

Pero además, las propias instituciones pueden y deben dar pasos específicos, de acuerdo a sus propias condiciones. Un ejemplo de ello es el trabajo silencioso hecho por la Policía de Investigaciones, que en los pasados años ha mejorado significativamente su imagen y también ha disminuido los casos concretos de corrupción al interior de la institución. Hay otros ejemplos, como el Senado y el Poder Judicial, que demuestran que pequeños esfuerzos por enfrentar decididamente el pro-

**Chile debe asumir con más fuerza que nunca la necesidad de enfrentar el problema de la corrupción cuanto todavía es fácil hacerlo. Esperar un descalabro institucional para reaccionar hará imposible enmendar el rumbo, tal como le ocurre a varios países de la región.**

**Gráfico N°2**  
**Percepción y Realidad de la Corrupción en Chile**



Fuente: Encuesta de Corrupción Libertad y Desarrollo 2007

blema rentan significativamente en términos de disminuir los niveles de corrupción. Sin duda la voluntad de cambio puede ser el camino más efectivo de mejoría.

En cuanto a las empresas públicas, subsiste el desafío de avanzar hacia nuevas privatizaciones o en subsidio abrir dichas empresas a un porcentaje de participación privada, que asegure un control interno real y serio.

### La Agenda del Gobierno

Si bien a fines del año pasado -con motivo de los escándalos de corrupción conocidos entonces- la Presidenta presentó una agenda pro-transparencia relativamente ambiciosa, lo cierto es que gran parte de ella sigue una lenta tramitación en el Congreso. De los 8 proyectos anunciados en esa oportunidad, sólo 1 ha terminado plenamente su tramitación, en tanto que 4 permanecen en su primer trámite constitucional.

Particularmente importante es el proyecto sobre transparencia de la información pública, que actualmente se encuentra en discusión en Comisión Mixta. Tal vez lo más relevante en este debate sea la necesidad de insistir en que todos los organismos públicos deben ser incluidos en la ley, sin excepciones. Si hay materias que se consideren sensibles y que por tanto deben permanecer reservadas, habría que establecerlo mediante legislación especial; pero no dejar fuera de la ley de transparencia a ningún organismo.

En cuanto a las modificaciones propuestas a la ley de gasto electoral, hay que recordar que el origen de toda la discusión sobre corrupción fueron las denuncias por mal uso de fondos públicos, no privados. En este sentido, más que insistir en cortar los vínculos entre política y donantes privados, el esfuerzo debe ponerse en terminar definitivamente con la intervención electoral gubernamental, foco fundamental de corrupción. A pocos meses de que el país nuevamente inicie procesos electorales importantes, las autoridades de Gobierno siguen desconociendo esta realidad y prefieren apuntar las responsabilidades hacia otros frentes.

### Conclusiones

El retroceso lento pero continuo de Chile en los indicadores de transparencia debe ser recibido como una señal de alerta que hay que enfrentar hoy, sin complacencias ni excusas. La corrupción -grande o pequeña- impone costos importantes al desarrollo de los países y erosiona la confianza en las instituciones.

Chile debe asumir con más fuerza que nunca la necesidad de enfrentar el problema de la corrupción cuanto todavía es fácil hacerlo. Esperar un descalabro institucional para reaccionar hará imposible enmendar el rumbo, tal como le ocurre a varios países de la región.

## 2007 Corruption Perceptions Index

### Regional highlights: Eastern Europe and Central Asia

The 2007 Corruption Perceptions Index ranks 20 countries in Eastern Europe and Central Asia.

**Croatia** and **FYR Macedonia** were among the countries showing a significant reduction in perceived levels of corruption indicative of the galvanising effect of the European Union accession process on the fight against corruption.

Country Rank	Regional Country Rank	Country /Territory	CPI Score 2007	Confidence Intervals	Surveys Used
64	1	Croatia	4.1	3.6 - 4.5	8
64	1	Turkey	4.1	3.8 - 4.5	7
79	3	Georgia	3.4	2.9 - 4.3	6
79	3	Serbia	3.4	3.0 - 4.0	6
84	5	Bosnia and Herzegovina	3.3	2.9 - 3.7	7
84	5	Montenegro	3.3	2.4 - 4.0	4
84	5	FYR Macedonia	3.3	2.9 - 3.8	6
99	8	Armenia	3.0	2.8 - 3.2	7
99	8	Mongolia	3.0	2.6 - 3.3	6
105	10	Albania	2.9	2.6 - 3.1	6
111	11	Moldova	2.8	2.5 - 3.3	7
118	12	Ukraine	2.7	2.4 - 3.0	7
143	13	Russia	2.3	2.1 - 2.6	8
150	14	Kazakhstan	2.1	1.7 - 2.5	6
150	14	Belarus	2.1	1.7 - 2.6	5
150	14	Tajikistan	2.1	1.9 - 2.3	8
150	14	Azerbaijan	2.1	1.9 - 2.3	8
150	14	Kyrgyzstan	2.1	2.0 - 2.2	7
162	19	Turkmenistan	2.0	1.8 - 2.3	5
175	20	Uzbekistan	1.7	1.6 - 1.9	7

###

#### Media Contacts:

Gypsy Guillén Kaiser, [ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)  
Tel: +49 30 343820662 / Fax: +49 30 34703912

Jesse Garcia, [jgarcia@transparency.org](mailto:jgarcia@transparency.org)  
Tel.: (+49-30) 3438 20 667 / Fax: (+49-30) 3470 3912

#### Transparency International

Alt Moabit 96  
10559 Berlin, Germany

[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

Tel: +49 30 3438 20 0

## 2007 Corruption Perceptions Index Regional Highlights: Middle East

The 2007 Corruption Perceptions Index includes 14 countries from the Middle East region.

This year's results make clear that corruption and lack of transparency still constitute a very important challenge for the development of the region.

For many countries in the Middle East, increased debate about corruption reflects slow but steady progress on legal reform. Among the Arab countries that ratified the United Nations Convention against Corruption (UNCAC) are **Jordan, Kuwait, Libya, Qatar, United Arab Emirates** and **Yemen**. **Jordan**, in particular, has emerged as a leader in spearheading efforts to promote the UNCAC, and is the only Arab country volunteering for an UNCAC pilot review. Others in the region are lagging behind in implementation.

Country Rank	Regional Country Rank	Country /Territory	CPI Score 2007	Confidence Intervals	Surveys Used
30	1	Israel	6.1	5.6 - 6.7	6
32	2	Qatar	6.0	5.4 - 6.4	4
34	3	United Arab Emirates	5.7	4.8 - 6.5	5
46	4	Bahrain	5.0	4.2 - 5.7	5
53	5	Oman	4.7	3.9 - 5.3	4
53	5	Jordan	4.7	3.8 - 5.6	7
60	7	Kuwait	4.3	3.3 - 5.1	5
79	8	Saudi Arabia	3.4	2.7 - 3.9	4
99	9	Lebanon	3.0	2.2 - 3.6	4
131	10	Yemen	2.5	2.1 - 3.0	5
131	10	Libya	2.5	2.1 - 2.6	4
131	10	Iran	2.5	2.0 - 3.0	4
138	13	Syria	2.4	1.7 - 2.9	4
178	14	Iraq	1.5	1.3 - 1.7	4

###

### Media Contacts:

Gypsy Guillén Kaiser, [ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)

Tel: +49 30 343820662 / Fax: +49 30 34703912

Jesse Garcia, [jgarcia@transparency.org](mailto:jgarcia@transparency.org)

Tel.: (+49-30) 3438 20 667 / Fax: (+49-30) 3470 3912

### Transparency International

Alt Moabit 96

10559 Berlin, Germany

[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

Tel: +49 30 3438 20 0

## 2007 Corruption Perceptions Index Regional Highlights: EU and Western Europe

Among the European Union and other Western European countries, **Nordic countries** dominate the top scorers in the 2007 Corruption Perceptions Index, with **Denmark** and **Finland** leading the overall ranking. But even in these countries, scandals in recent years have shown that there is sadly no such thing as a corruption-free zone.

The significant improvement in the scores of **Czech Republic**, **Italy**, and **Romania** stand out in this year's results.

Country Rank	Regional Country Rank	Country /Territory	CPI Score 2007	Confidence Intervals	Surveys Used
1	1	Denmark	9.4	9.2 - 9.6	6
1	1	Finland	9.4	9.2 - 9.6	6
4	3	Sweden	9.3	9.1 - 9.4	6
6	4	Iceland	9.2	8.3 - 9.6	6
7	5	Netherlands	9.0	8.8 - 9.2	6
7	5	Switzerland	9.0	8.8 - 9.2	6
9	7	Norway	8.7	8.0 - 9.2	6
12	8	Luxembourg	8.4	7.7 - 8.7	5
12	8	United Kingdom	8.4	7.9 - 8.9	6
15	10	Austria	8.1	7.5 - 8.7	6
16	11	Germany	7.8	7.3 - 8.4	6
17	12	Ireland	7.5	7.3 - 7.7	6
19	13	France	7.3	6.9 - 7.8	6
21	14	Belgium	7.1	7.1 - 7.1	6
25	15	Spain	6.7	6.2 - 7.0	6
27	16	Slovenia	6.6	6.1 - 6.9	8
28	17	Estonia	6.5	6.0 - 7.0	8
28	17	Portugal	6.5	5.8 - 7.2	6
33	19	Malta	5.8	5.3 - 6.2	4
39	20	Hungary	5.3	4.9 - 5.5	8
39	20	Cyprus	5.3	5.1 - 5.5	3
41	22	Czech Republic	5.2	4.9 - 5.8	8
41	22	Italy	5.2	4.7 - 5.7	6
49	24	Slovakia	4.9	4.5 - 5.2	8
51	25	Latvia	4.8	4.4 - 5.1	6
51	25	Lithuania	4.8	4.4 - 5.3	7
56	27	Greece	4.6	4.3 - 5.0	6
61	28	Poland	4.2	3.6 - 4.9	8
64	29	Bulgaria	4.1	3.6 - 4.8	8
69	30	Romania	3.7	3.4 - 4.1	8

###

**Media Contacts:**

Gypsy Guillén Kaiser, [ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)

Tel: +49 30 343820662 / Fax: +49 30 34703912

Jesse Garcia, [jgarcia@transparency.org](mailto:jgarcia@transparency.org)

Tel.: (+49-30) 3438 20 667 / Fax: (+49-30) 3470 3912

**Transparency International**

Alt Moabit 96

10559 Berlin, Germany

[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

Tel: +49 30 3438 20 0