O.C.I.G: 059

Neiva, febrero 05 de 2012

Doctora

**AURA JADEYI CASTAÑEDA TOVAR**

Secretaria de Hacienda

Ciudad.

.

Cordial saludo.

Le estoy remitiendo a MARTHA LUCIA ROMERO por la FPT, el informe ejecutivo anual sobre el avance en la implementación del MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO MECI1000:2005 vigencia 2011, según requerimiento circular SH-001 de la secretaria de Hacienda, cumpliendo los parámetros fijados en la circular No. 100-001 de 2012, del Departamento Administrativo de la Función Pública de las entidades y organismos públicos del orden Nacional y Territorial, la cual fija los lineamientos a seguir para la presentación del mismo.

Atentamente,

**MARISOL GUTIERREZ TRUJILLO**

Jefe
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**INFORME DE LOS RESULTADOS CONSOLIDADO DEL**

**AVANCE EN LA IMPLEMENTACION DEL SISTEMA**

 **DE CONTROL INTERNO MECI1000:2005**

 **VIGENCIA 2011**

**PRESENTACIÓN**

Para conocer el grado de desarrollo sobre el Avance en la Implementación del Modelo Estándar de Control Interno MECI1000:2005, según los parámetros fijados en la circular No. 100-001 de 2012 del Departamento Administrativo de la Función Pública, se evaluaron los veintinueve (29) elementos del Sistema, mediante las encuestas de Autoevaluación y Evaluación Independiente Meci-Calidad en cumplimiento a las directrices trazadas por el Departamento Administrativo de la Función Pública, donde se evaluó cada elemento y con los resultados se realizo el informe ejecutivo anual de Control Interno a través de la evaluación y seguimiento al Sistema de Control Interno y al Sistema de Gestión de la Calidad NTCGP1000:2009, solicitado por el DAFP, el cual será remitido a todos los entes de control.

La Secretaria General en representación de la alta dirección Calidad - Meci, lidera el proceso de implementación y puesta en marcha del sistema Calidad y el Modelo Estándar de Control Interno MECI1000:2005 por ser complementarios, con el respaldo de la alta dirección que ha creído en las actividades y en los procesos que viene desarrollando con alianza de la Oficina de Control Interno, en cumplimiento de sus objetivos en beneficio de los usuarios que demandan los servicios que presta la administración.

 **2. OBJETIVO DE LA ENCUESTA**

Conocer el grado de Avance en la Implementación del Modelo Estándar de Control Interno MECI1000:2005.

**3. ALCANCE DE LA ENCUESTA**

Conocer el desarrollo del Avance en la Implementación del Modelo Estándar de Control Interno MECI1000:2005, para detectar las fortalezas y debilidades presentadas por cada uno de los elementos que compone el Sistema de control Interno MECI.

**4. CONCEPTO DEL JEFE DE CONTROL INTERNO**

El resultado de las encuestas sobre el avance del Sistema de Control Interno en la vigencia 2011, fue del **99.17%** con desarrollo óptimo. Este resultado depende en gran parte al trabajo coordinado, planeado y desarrollado por la oficina de Control Interno y al respaldo obtenido de la alta dirección; además, de propender por el cambio de actitud de los servidores públicos y de los directivos respecto a la cultura del AUTOCONTROL.

**5. RESULTADO DE LAS ENCUESTAS POR SUBSISTEMA**

* **5.1. Subsistema de Control Estratégico:** Integrado por tres (3) componentes y once (11) elementos:

**5.1.1 Componente**: Ambiente de Control, **98,67%** de avance, con un desarrollo óptimo.

**5.1.2 Componente**: Direccionamiento Estratégico, **100%** de avance, con un desarrollo óptimo.

**5.1.3 Componente**: Administración del Riesgo, **100%** de avance, con un desarrollo óptimo.

* **5.2. Subsistema de Control Gestión:** Integrado por tres (3) componentes y once (11) elementos:

**5.2.1 Componente**: Actividades de Control, **100%** de avance, con un desarrollo óptimo.

**5.2.2 Componente**: Información, **100%** de avance, con un desarrollo óptimo.

**5.2.3 Componente**: Comunicación Pública, **100%** de avance, con un desarrollo óptimo.

* **5.3.** **Subsistema de Control de Evaluación:** Integrado por tres (3) componentes y siete (7) elementos:

**5.3.1 Componente**: Autoevaluación, **100%** de avance, con un desarrollo óptimo.

 **5.3.2 Componente**: Evaluación Independiente, **100%** de avance, con un desarrollo óptimo.

**5.3.3 Componente**: Planes de Mejoramiento, **93.33%** de avance, con un desarrollo óptimo.

**6. AVANCE Y DIFICULTADES DE CADA SUBSISTEMA**

**6.1 SUBSISTEMA DE CONTROL ESTRATÉGICO**

**6.1.1 Avance**

Cumpliendo con el objetivo el subsistema de control Estratégico ha creado una cultura organizacional fundamentada en el control a los procesos de direccionamiento estratégico, administrativos y operativos en la Gobernación del Huila. Dicho subsistema dentro del modelo estándar de control interno (MECI), presento un avance del **99.64%**, muy parecido a la vigencia anterior. Este desarrollo se debió a que los elementos que lo componen el sistema, se han desarrollado en los procesos que hoy dinamiza a la administración, cuyas actividades se fortalecen en la mejora del servicio al cliente y que se ven reflejadas en la documentación de los procesos que contiene el mapa de procesos del Sistema de Gestión Integrado implantado en la Gobernación del Huila, adoptado y certificado muy recientemente por la firma ICONTEC, llenando de orgullo a la población Huilense y especialmente a nuestra institución.

**6.1.2 Dificultades**

La renuencia que aún persiste en algunos servidores públicos que son líderes de los procesos en su dependencia, someterse a los cambios de actitudes y al compromiso y pertinencia hacia el desarrollo del sistema.

**6.2 SUBSISTEMA DE CONTROL DE GESTIÓN**

**6.2.1 Avance**

El subsistema de control Gestión dentro del modelo estándar de control interno (MECI), nos ha permitido construir los elementos o estándares de control necesarios para autocontrolar el desarrollo de las operaciones en la entidad, presentando un avance del **100%**, aumentando porcentualmente a la vigencia anterior. Este subsistema por interrelacionarse con los niveles de autoridad y/o responsabilidad, asegura mejor el control a la ejecución de los procesos, cuyos resultados son favorables para el cumplimiento de la Misión institucional.

 **6.2.2 Dificultades**

Falta de un instrumento sistematizado que pueda evaluar y realizar seguimiento al desarrollo de los elementos, de tal forma que los planes de mejoramiento realizados por los hallazgos encontrados en las auditorias, sean monitoreados en las fechas pactadas. Falta de recurso humano para ejercer el rol que demanda la oficina de control interno.

**6.3 SUBSISTEMA DE CONTROL DE EVALUACION**

**6.3.1 Avance**

El subsistema de control de Evaluación ha venido desarrollando mecanismos de evaluación, medición y verificación, necesarios para determinar la eficiencia y eficacia del sistema de control interno en la realización de su propósito de contribuir al cumplimiento de los objetivos de la entidad. Este subsistema dentro del modelo estándar de control interno (MECI), presento un avance del **97.14%**, aumentando porcentualmente a la vigencia anterior. Dicho resultado se debió a la mejora y cumplimiento de los planes de mejoramiento individuales. Sin embargo los planes y programas trazados por la entidad se cumplieron a cabalidad, el control a todas las dependencias fue primordial dentro del programa ejecutado por la oficina, cuyos resultados desencadenaron en recomendaciones y sugerencias que ayudaron al mejoramiento y optimización de los recursos de la entidad.

**6.3.2 Dificultades**

Falta de un instrumento sistematizado que pueda evaluar y realizar seguimiento al desarrollo de los elementos, de tal forma que los planes de mejoramiento realizados por los hallazgos encontrados en las auditorias, se puedan monitorear en las fechas pactadas.

Falta de recurso humano profesional con experiencia y perfil en auditorias para ejercer el rol que demanda la oficina de control interno.

**7. ESTADO GENERAL DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO**

El consolidado de evaluación a la implementación del Modelo Estándar de Control Interno Meci, es del **99.17%** con un desarrollo óptimo, aumentando en **2.86%** frente a la vigencia anterior. Dicha aumento se debió a al compromiso de los servidores públicos en el cumplimiento de los planes de mejoramiento individual, aun quedando un porcentaje mínimo por mejorar en esta vigencia. El estado general del sistema se mantiene dentro de un desarrollo óptimo (90 - 100), o sea que el servicio al cliente se mantiene en un alto nivel, además se están cumpliendo los objetivos de la Ley 87 de 2003, y se consolido la evaluación y seguimiento a la gestión organizacional, para el logro de los objetivos institucional del Departamento.

**8. EVALUACION PLANES DE MEJORAMIENTO DE HALLAZGOS DETECTADOS POR CONTROL INTERNO.**

Lasevaluaciones y seguimientos realizadas por la Oficina de Control interno a los procesos que ejecuta la Gobernación del Huila, quedan plasmadas las evidencias en las Conclusiones y Recomendaciones de cada informe, donde cada responsables de su proceso es el encargado realizar el plan de mejoramiento.

Actualmente por ser un sistema integrado (Calidad – Meci), cada proceso contiene un plan de mejoramiento segun los dos ciclos de auditoría realizada, los cuales inician mejoramiento a partir de las fechas pactadas con el líder del proceso.

Referente a los planes de mejoramiento segun los hallazgos encontrados en las auditorías realizadas por los entes de control Departamentales y Nacionales, se realiza seguimiento y evaluación, con el fin de subsanar y mejorar dichos hallazgos en el tiempo establecidos por las partes.

**9. CONCEPTO DE APLICACIÓN DE NORMAS DE AUSTERIDAD DEL GASTO EN LA ENTIDAD.**

Según lo dispuesto en el parágrafo 4º de la Ley 617 del 6 de octubre de 2000, en materia de gastos de funcionamiento en lo relativo a los ingresos corrientes de libre destinación, meta que se ha propuesto la actual administración tal como quedo plasmado en el Decreto 1295 del 29 de julio de 2011, Expedido por la Gobernación del Huila en el cual se evidencia los esfuerzos realizados por la administración en materia de gastos de funcionamiento, según los certificados expedidos por la Contraloría y el Departamento Nacional de Estadísticas DANE.

El Contralor Delegado para la Económica y Finanzas Públicas, con fecha de 13 de mayo de 2011, certifica para el Departamento del Huila durante la Vigencia de 2010, un recaudo efectivo de ingresos corrientes de libre destinación en la suma de **$70.920.958** miles de pesos y estableció que los gastos de funcionamiento del Departamento del Huila, representan el **60.01%** del los ingresos corrientes de libre destinación.

Por lo tanto en su momento, el Decreto constituye en Tercera Categoría al Departamento del Huila, para el año 2012 según los parámetros establecidos por la ley 617 del 2000 y este a su vez, es enviado al Ministerio del Interior para su eventual revisión.

Lo anterior, sin perjuicio de que cuando un Departamento destine a gastos de funcionamiento porcentajes superiores a los límites que establece la Ley 617 de 2000, se deba reclasificar en la categoría inmediatamente inferior y de que en cada vigencia fiscal no pueda ni ascenderse ni descenderse más de dos categorías a la que pertenecía la entidad territorial.

Ahora bien la política en materia de austeridad, aplicadas en el Departamento del Huila, va en caminada precisamente a que la Entidad Territorial, no descienda de la Tercera Categoría, por el contrario mejorar para el regreso a la segunda categoría.

Así las cosas, el establecimiento de las categorías en entidades territoriales no es un asunto de la voluntad o discreción de quienes representan al Departamento, sino de la adecuación de su realidad fiscal y poblacional.

**10. MATRIZ DE DE AVANCE IMPLEMENTACION DEL MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO MECI1000:2005**

|  |
| --- |
| **ENTIDAD : GOBERNACIÓN DEL HUILA** |
|  |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **PUNTAJE CALIDAD :** **99,8 %**  |  **Ver**Concepto Calidad  |

 |
|

|  |  |
| --- | --- |
| **PUNTAJE MECI :** **99,17 %**  |  **Ver**Concepto MECI  |

 |
|  |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ELEMENTOS** | **AVANCE(%)** | **COMPONENTES** | **AVANCE(%)** | **SUBSISTEMAS** | **AVANCE(%)** |
| **Acuerdos, compromisos o protocolos éticos** | 96 | **AMBIENTE DE CONTROL** | 98,67 | **CONTROL ESTRATÉGICO** | 99,64 |
| **Desarrollo de talento humano** | 100 |
| **Estilo de Dirección** | 100 |
| **Planes y programas** | 100 | **DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO** | 100 |
| **Modelo de operación por procesos** | 100 |
| **Estructura organizacional** | 100 |
| **Contexto estratégico** | 100 | **ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS** | 100 |
| **Identificación de riesgos** | 100 |
| **Análisis de riesgos**  | 100 |
| **Valoración de riesgos** | 100 |
| **Políticas de administración de riesgos** | 100 |
| **Políticas de Operación** | 100 | **ACTIVIDADES DE CONTROL** | 100 | **CONTROL DE GESTIÓN** | 100 |
| **Procedimientos** | 100 |
| **Controles** | 100 |
| **Indicadores** | 100 |
| **Manual de procedimientos** | 100 |
| **Información Primaria** | 100 | **INFORMACIÓN** | 100 |
| **Información Secundaria** | 100 |
| **Sistemas de Información** | 100 |
| **Comunicación Organizacional** | 100 | **COMUNICACIÓN PÚBLICA** | 100 |
| **Comunicación informativa** | 100 |
| **Medios de comunicación** | 100 |
| **Autoevaluación del control** | 100 | **AUTOEVALUACIÓN** | 100 | **CONTROL DE EVALUACIÓN** | 97,14 |
| **Autoevaluación de gestión** | 100 |
| **Evaluación independiente al Sistema de Control Interno** | 100 | **EVALUACIÓN INDEPENDIENTE** | 100 |
| **Auditoria Interna** | 100 |
| **Planes de Mejoramiento Institucional** | 100 | **PLANES DE MEJORAMIENTO** | 93,33 |
| **Planes de mejoramiento por Procesos** | 100 |
| **Plan de Mejoramiento Individual** | 80 |

 |

**RANGOS DE EVALUACION**

|  |  |
| --- | --- |
| **RANGO** | **CONCEPTO MECI** |
| 90% - 100% | De acuerdo a la información suministrada el modelo esta en un desarrollo óptimo, se debe continuar con actividades de mantenimiento para su sostenimiento a largo plazo. |
| 60% - 89% | De acuerdo a la información suministrada el modelo muestra un buen desarrollo pero requiere mejoras en algunos aspectos |
| 0%  - 59% | De acuerdo a la información suministradael modelo requiere ser fortalecido |

**11. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

* Continuar con el apoyo por parte de la alta dirección, en desarrollo de los programas trazados por la oficina de control interno.
* El avance en la implementación del MECI1000:2005, vigencia 2011 es de **99.17%,** con un desarrollo óptimo, aumentando en **2.86%** frente a la vigencia anterior, lo cual indica que el resultado es muy satisfactorio, por lo tanto debemos mantenerlo y mejorarlo en algunos procesos que suelen estar débiles en algunas actividades que pueden ser reforzadas según matriz consolidada, en cumplimiento de los retos trazados por la administración.
* Dotar la Oficina de herramientas informáticos automatizadas con el fin de poder establecer alarmas que puedan visualizar mucho más eficiente los puntos que haya que revisar o controlar según la demanda de cada proceso y dotar de personal profesional con experiencia y perfil en auditorias de calidad y Meci.

**MARISOL GUTIERREZ TRUJILLO**

Jefe