

1. INTRODUCCIÓN.

Dentro del proceso de revisión y ajuste al Plan Básico de ordenamiento territorial estuvo siempre presente la intención de involucrar activamente a la comunidad de tal modo que se lograra una construcción colectiva del modelo de territorio. Siendo éste el objetivo principal, todas las acciones de participación estuvieron orientadas a ofrecer espacios de discusión aprovechados por la comunidad de una manera real, comprometida y conciente. Por tal motivo el preámbulo a los talleres de participación fue “La semana del POT” oportunidad en la cual se dieron a conocer los conceptos básicos del Plan, el tema de la revisión y el punto de vista desde otras experiencias a nivel regional e internacional. Así mismo se buscó clarificar el concepto de Ruralidad como un aspecto de competitividad y productividad desvirtuando la percepción tradicional local de “campo”.

Mediante los mecanismos de divulgación y sensibilización se complementó esta fase del proceso de tal modo que al momento de los talleres de participación se encontró a una comunidad dispuesta con la cual se desarrolló el instrumento de participación partiendo de una evaluación de la situación actual, analizando el modelo vigente de territorio y tomando iniciativas para proponer programas y proyectos orientados hacia el bienestar común.

El trabajo desarrollado en estas jornadas se complementó enviando instrumentos de participación individuales a las familias quienes los retornaron parcialmente a las Juntas de acción comunal y de este modo aportaron dentro del proceso.

Finalmente, luego de la fase de tabulación y análisis se consolidó y recopiló esta información en el presente documento como registro del trabajo desarrollado conjuntamente por la comunidad y la Administración Municipal de Sopó, siendo una experiencia enriquecedora que cimentó las bases para la construcción del modelo de territorio que propone el proyecto de revisión al POT.

2. MARCO LEGAL.

El Plan Básico de Ordenamiento Territorial para el municipio de Sopó fue adoptado mediante el Acuerdo 009 del año 2000. En de la Ley 388 de 1997, ley de Desarrollo Territorial se establece la necesidad de actualizar ajustar y modificar los contenidos y normas de los planes de Ordenamiento Territorial con el objeto de mantener una proyección real del desarrollo territorial acorde a las necesidades de sus habitantes. De igual modo el Decreto reglamentario 4002 de 2004 complementa los lineamientos del artículo 28 de la Ley 388.

Por iniciativa del Alcalde Municipal y con base en las mencionadas reglamentaciones se realizó un diagnóstico y evaluación al Plan vigente como base del proceso de revisión y ajuste al Plan de Ordenamiento Territorial Local. Para tal efecto se creó mediante acta del consejo de gobierno, el grupo coordinador conformado por; el Secretario para la Gestión Integral, el Subsecretario de Planeación y Urbanismo, el Subsecretario de Desarrollo Económico y los profesionales universitarios de las áreas de Sistemas, Planeación y Urbanismo y Gestión Integral, su labor dentro del proceso de participación fue, asumir la dirección del proyecto, el diseño de la metodología e instrumentos de participación comunitaria, la implementación de mecanismos de divulgación y el apoyo técnico, logístico y de coordinación de la consultoría técnica que participo en el desarrollo del proceso.

Dentro de este proceso se consideró prioritaria la vinculación de la población como ente articulador del ordenamiento, por tal motivo se buscó involucrar a la comunidad en talleres de análisis y construcción colectiva de modelos territoriales.

Es importante considerar que la ley 388 establece las instancias de concertación y consulta previas a la aprobación de la revisión del Plan y una vez radicado el documento técnico ante la autoridad ambiental CAR, en las que se contemplan convocatorias públicas para agremiaciones y juntas administradoras locales de las cuales se recogen las observaciones y recomendaciones que son evaluadas para determinar su factibilidad, conveniencia y concordancia con los objetivos del plan. Sin embargo y en aras de la construcción colectiva de un modelo de territorio dentro del proceso de formulación se realizaron convocatorias públicas dirigidas a toda la comunidad abriendo espacios de participación en la búsqueda de la sensibilización de los sopesos para pensar en el interés y beneficio general de todos sobre los pequeños intereses individuales y particulares.

3. ANTECEDENTES.

Como preámbulo a la fase de participación comunitaria de la revisión y ajuste al Plan de Ordenamiento Territorial se realizó una jornada de introducción y conocimiento normativo, se implementaron mecanismos publicitarios de sensibilización y divulgación y se diseñó el instrumento de participación comunitaria.

3.1. La Cultura de Participación Ciudadana:

En los años anteriores a 1997, el tema de la Planeación se concentró en aplicar la noción de desarrollo como el conjunto de procesos de parcelación, urbanización y edificación del suelo. Por tal motivo el planeamiento y la gestión pública se limitaron a generar códigos normativos proyectados unilateralmente por las autoridades locales en algunos casos con un alto contenido técnico y en otros parcializado hacia los intereses particulares de unos pocos.

El nuevo reto incorporado por los planes de ordenamiento territorial es entonces vincular el territorio como factor de desarrollo consiguiendo la construcción colectiva de un modelo que integre los niveles ambiental, social y económico considerando la población como elemento de interacción sobre cada uno de ellos.

De este modo se ha vinculado a la comunidad dentro de los procesos de ordenamiento y su participación a lo largo de la última década ha ido en evolución partiendo de un inicio en el cual se limitaba a ser el receptor de información generando como respuesta las interminables llamadas "listas de mercado" en las que se relacionaban un sin número de peticiones particulares generalmente propuestas individualmente según el interés propio y sin ninguna conciencia sobre la proyección del bienestar común. Por esto a pesar de los procesos desarrollados el verdadero papel de la participación era aún incipiente pues no generaba ninguna influencia real sobre las proyecciones de desarrollo y ordenamiento.

Considerando que el tema de la participación es un acto de voluntad y conciencia, se ha buscado hoy día la manera de no solo motivar a las comunidades si no de proporcionarles herramientas concretas de evaluación y crítica con lo cual ahora están en condición de tomar una posición comprometida y responsable frente a los procesos de los cuales son protagonistas entendiendo las limitaciones que tiene formar parte de grupos sociales y estar sujetos a parámetros de carácter técnico y legal.

Los actuales procesos de ordenamiento se desarrollan considerando la perspectiva técnica, normativa y legal para el desarrollo del territorio dentro de la cual la comunidad se convierte en elemento de apoyo y articulación.

3.2. Semana del POT:

Con el apoyo del Fondo de Población de las Naciones Unidas, el Ministerio de Medio Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial, la Gobernación de Cundinamarca y la Universidad Externado de Colombia la Administración Municipal organizó la semana del POT del 24 al 27 de Enero de 2006, la cual estuvo constituida por una serie de charlas y conferencias enfocadas a reforzar la participación comunitaria a través de la divulgación y ampliación de conceptos para la construcción colectiva del modelo de territorio. Por lo tanto este evento estuvo dirigido a Concejales, Consejeros Territoriales, empresas, agremiaciones, juntas de acción comunal y comunidad en general. El evento contó con la participación de expertos en temas de planeación y desarrollo a distintos niveles:

Arq. Julio Gómez Sandoval: Arquitecto de la Universidad Nacional de Colombia, Asesor del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial para la asistencia técnica a procesos de ordenamiento territorial en el País, Gerente encargado durante 5 años de la dirección y coordinación técnica del Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de Bogotá (1998 – 2003), con siete años de estudios de postgrado en planificación territorial y ordenamiento urbano en Italia y España, y catedrático de las universidades Andes y Javeriana.

Dra. Norma Rubiano: Socióloga de la Universidad Nacional de Colombia, Doctora en demografía de la Universidad de Paris. Docente e investigadora de amplia y notable trayectoria en el área sociodemográfica de la Universidad Nacional y la Universidad Externado de Colombia. Consultora de varios organismos internacionales en evaluación de proyectos sociales y económicos. Actualmente hace parte del Grupo de investigación en Demografía y Estudios de Población del CIDS en proyectos sobre migraciones internas y sobre las interacciones entre la población, el ambiente y el desarrollo. Por su labor investigativa ha sido merecedora de varios premios nacionales e internacionales.

Dr. Ciro Martínez: Economista de la universidad del Valle, con maestría de la Universidad de Chile, con doctorado en demografía en Barcelona España. Fue Jefe de la División de Indicadores Sociales del DNP, Director Técnico de Censos del DANE y ha sido docente de la universidad Javeriana, Universidad Nacional, Universidad Externado de Colombia y la Universidad la Sorbona de Paris. Actualmente es Asesor de las Naciones Unidas en Población y Desarrollo.

Dra. Consuelo Onofre: Profesional en Economía con maestría en Planeación Regional y Urbana actualmente coordinadora del proyecto de incorporación de la dimensión Poblacional en el ordenamiento y la Planeación del Desarrollo. Proyecto que se desarrolla en conjunto con el Fondo de Población de las Naciones Unidas y el Ministerio de Medio Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial. Ha sido docente de la Universidad externado de Colombia y se ha desempeñado como consultora de FONADE para la evaluación técnica de proyectos presentados al Fondo para la

promoción de la micro, pequeña y mediana empresa, Universidad de los Andes en el diseño del Sistema de Seguimientos y Evaluación para el programa *Acuerdos de sostenibilidad y gestión concertada del espacio público*, para la asistencia de cooperación técnica a la Mesa de Planificación Regional Bogotá – Cundinamarca y para el antiguo Ministerio de Desarrollo Económico en temas de Desarrollo Regional y Urbano.

Ing. Bladimir Castelblanco: Ingeniero Forestal especialista en sistemas de información geográfica y climatológica. Asesor de municipios en temas ambientales y de empresas públicas y privadas. Consultor ambiental del proceso de Evaluación al POT vigente en el Municipio de Sopó.

Dr. Ernesto Parra: Economista con postgrado en economía de la Universidad de Frankfurt (Alemania) Docente e investigador de la universidad Externado de Colombia, ha ocupado altos cargos directivos en entidades de carácter social, ocupó la presidencia del Consejo Nacional de Planeación Territorial y es consultor de la Organización Internacional del Trabajo, el Banco Interactivo de Desarrollo y otras entidades de carácter nacional e internacional. Autor de numerosos trabajos sobre economía y empresa en Colombia. Actualmente hace parte del Grupo de investigación en Economía y Sociedad del CIDS.

Dra. Martine Driven: De Nacionalidad Belga, es licenciada en economía aplicada. Magíster en Planificación para el Desarrollo. Se desempeñó laboralmente en Naciones Unidas entre 1977 y 1988, con el PNUD de Bogotá, la ONUDI de Viena y el DTCD de Nueva York. Desde 1988 estuvo en la Unidad de Desarrollo Agrícola de la CEPAL y es Jefe de esta unidad desde Mayo de 2003.

Arq. Francisco Jácome: Arquitecto de la Universidad Nacional de Colombia. Con maestría en Técnicas Urbanísticas para áreas metropolitanas en la Universidad “La Sapienza” de Roma. Con experiencia en Planificación Urbana, Urbanismo y proyectos urbanos en Italia y Colombia.

Luis Ernesto Salinas: Coordinador en Colombia del Pacto Mundial de Naciones Unidas, Ingeniero de la Universidad Nacional con estudios de especialización en inteligencia artificial y matemática aplicada. Ha sido consultor Internacional de BID, Banco Mundial, la GTZ en Alemania y la AID de los Estados Unidos en temas de desarrollo gobernabilidad y democracia.

Módulos desarrollados en la semana del POT:

MÓDULO INTRODUCTORIO: Se describieron las bases jurídicas del ordenamiento, la incorporación de la dinámica poblacional en estos procesos y los alcances sobre la revisión de los POT. La apertura estuvo liderada por la administración municipal en cabeza Alcalde Municipal Licenciado Mauricio Romero, el Secretario para la Gestión Integral Arquitecto Paulo Javier Lara y el Subsecretario de Planeación y Urbanismo Arquitecto Omar Casallas. Se realizaron las siguientes charlas introductorias:

"Alcances de la revisión a los Planes de Ordenamiento Territorial" - Arquitecto Julio Gómez consultor del Municipio de Sopó para la revisión y ajuste del POT, "Introducción de la dimensión poblacional en el ordenamiento y su interacción con el ambiente y el desarrollo social y económico" - Doctora Norma Rubiano de la Universidad Externado de Colombia, "El papel del Fondo de Población de Naciones Unidas con el Ordenamiento Territorial en Colombia" - Doctor Ciro Martínez Asesor de las Naciones Unidas en Población y Desarrollo.

MODULO REGIONAL: Se dieron a conocer las visiones de región desde el punto de vista de entidades de orden Nacional, Departamental y local con la presentación de las experiencias de los POT de municipios vecinos. Se presentaron las siguientes conferencias: "La visión Nacional de Regiones Productivas" por parte de la Doctora Consuelo Onofre del Ministerio de medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. "El Ordenamiento Regional y el estado de los POT actuales" por el Delegado de la Gobernación de Cundinamarca Dr. Francesco Ambrosi. Adicionalmente se presentaron las experiencias de los POT de los municipios vecinos: Zipaquirá, Chía, Calera y Cajicá por parte de los Jefes de Planeación o sus delegados.

TEMÁTICA LOCAL: Se centró en la evaluación y diagnóstico del POT de Sopó y su perspectiva poblacional, ambiental, social y económica. Se presentaron las siguientes conferencias: "Avalúo poblacional y desarrollo social" – Arquitecto Paulo Javier Lara Secretario para la Gestión Integral del Municipio de Sopó, "diagnóstico Ambiental en Sopó" – Ingeniero Bladimir Castelblanco, "Diagnóstico económico y productivo en Sopó" - Wilson Pedraza Subsecretario de Desarrollo Económico del Municipio de Sopó, "Evaluación y diagnóstico de la revisión del POT de Sopó, construcción de la visión compartida de territorio" – Arquitecto Julio Gómez Consultor del Municipio de Sopó para el proceso de revisión y ajuste del POT.

RURALIDAD Y PRODUCTIVIDAD: Modelos exitosos de ordenamiento vinculando la ruralidad como factor competitivo, experiencias de clústers y cadenas productivas; alianzas público – privadas y el papel del estado en el Desarrollo Económico. Se realizaron tres charlas y una video conferencia: "Estado y modelo económico" – Dr. Ernesto Parra de la Universidad Externado de Colombia, "Clústers, cadenas productivas y ruralidad" - Teleconferencia desde Chile por la Doctora Martine Driven de la CEPAL, "Casos de ordenamiento exitosos en el mundo" Arquitecto Francisco Jácome miembro del equipo consultor de apoyo al proceso de revisión y ajuste del POT de Sopó, "Responsabilidad social y alianzas público – privadas" – Doctor Luis Ernesto Salinas de las Naciones Unidas.

3.3. Mecanismos de Divulgación y sensibilización:

En la búsqueda de la construcción compartida de un modelo de territorio se realizó la divulgación y sensibilización del proceso hacia la comunidad sopoña en general. Mediante los medios de comunicación masivos como los periódicos locales *El Comercio*

y *El Hablador* se publicaron artículos relacionados con el tema de la revisión y se invitó a la comunidad para ser parte dentro del proceso.

En esta fase se diseñó y produjo el video *"Todos Construyendo Sopó"* bajo la dirección del productor de cine y televisión Pablo Arias y con la participación activa de la administración municipal y algunos miembros de la comunidad. El objetivo principal del video fue sensibilizar e involucrar a la comunidad en el tema del ordenamiento territorial, buscando una posterior participación comunitaria responsable y comprometida en la construcción de un modelo de territorio para el bienestar común.

El video se estructura en tres partes; en la primera se aclaran las definiciones básicas del POT y su origen, se explica el por qué de la revisión y sus alcances. En la segunda parte se define el concepto de Modelo de Territorio, como aquella visión del municipio que todos soñamos y se plantea una reflexión entre el modelo actual y el propuesto. Finalmente se motiva a la participación comunitaria y se explica la metodología que será empleada en los talleres de participación.

El video se desarrolla en los sitios más representativos y agradables del municipio a nivel ambiental, económico y turístico, mostrando contrastes con la vulnerabilidad en asentamientos y desarrollos espontáneos, buscando que el observador recuerde y valore el potencial de su territorio y entienda sobre la necesidad del desarrollo organizado cediendo en pequeños intereses particulares por la búsqueda de un municipio productivo y sostenible para todos.

Una vez editado y producido se realizó su lanzamiento oficial en el primer día de la semana del POT, así mismo se reprodujo como introducción en cada uno de los talleres de participación comunitaria y se transmitió periódicamente por el canal de la antena parabólica de Sopó APS.

3.4. Instrumento de participación

Para el desarrollo de los talleres de participación comunitaria se diseñó un instrumento mediante el cual se pudieran recopilar datos de análisis del diagnóstico actual de las dimensiones poblacional, ambiental, social y económica en el ordenamiento, la evaluación del modelo de territorio propuesto en el POT actual, la priorización de programas y proyectos y la descripción de la percepción individual de las dificultades actuales del Plan. El enfoque principal de esta metodología de participación fue la búsqueda de la construcción compartida de una visión de territorio abordando temas comunes de discusión y análisis que van de lo general a lo específico.

Este instrumento está conformado por 5 cuerpos de la siguiente manera:

1. ENCABEZADO: Además de contener los datos generales, la fecha, vereda, sector y objetivo del taller se hizo una evaluación acerca del mensaje transmitido por el video *"Todos construyendo Sopó"*

2. DIAGNOSTICO: Mediante preguntas y enunciados se evalúan las dimensiones poblacional, ambiental, social y económica en el ordenamiento territorial. De manera concreta se califica cada nivel señalando las categorías de evaluación con una x, teniendo las opciones *Muy Baja, Baja, Media, Alta y Muy Alta / Muy Malo, Malo, Regular, Bueno y Muy Bueno*, cada una de las cuales tiene una correspondencia numérica ascendente o descendente según el caso, con rangos entre 1 y 5 puntos. Esta información al ser tabulada permitió el análisis del diagnóstico sectorial por parte de la comunidad que se hizo parte del proceso, lo cual será descrito en detalle en el Capítulo 5.



TALLER DE PARTICIPACION EN EL PROCESO DE REVISION Y AJUSTE AL POT VIGENTE



MUNICIPIO DE SOPO - FEBRERO 13 AL 17 DE 2006

1. ENCABEZADO

OBJETIVO DEL TALLER: BUSCAR LA VISION COMPARTIDA DEL MUNICIPIO QUE QUEREMOS (MODELO TERRITORIAL) Y PRIORIZAR PROGRAMAS Y PROYECTOS QUE CONDUZCAN A EL.

Vereda: _____ Sector: _____ Fecha _____

Que mensaje han recibido del video "Todos construyendo Sopó"?

2. DIAGNOSTICO

DIAGNOSTICO

POBLACION

La población que se vá es:

La población que llega es:

El hacinamiento es:

AMBIENTE

La contaminación por inadecuado manejo de aguas negras es:

El riesgo por deslizamientos de tierra es:

El riesgo por inundación es:

La cobertura y calidad del transporte público es:

La cobertura y calidad del servicio de acueducto es:

La cobertura y calidad del servicio de alcantarillado es:

La cobertura y calidad del servicio de aseo es:

El estado actual de quebradas y ríos en su sector es:

El estado actual de los bosques y suelos de protección es:

El estado de las vías es:

SOCIAL

La cobertura y calidad del servicio de salud es:

La cobertura y calidad del servicio de educación es:

La presencia de campos deportivos y zonas verdes es:

La presencia de espacios aptos para actividades recreativas y culturales es:

ECONOMICO

La oportunidad de acceder a vivienda propia es:

La cantidad de familias que viven en arriendo es:

La oportunidad de acceder a empleo es:

Las alternativas diferentes al empleo formal son:

Los ingresos familiares para cubrir las necesidades básicas son:

Las actividades productivas agrícolas en su sector son:

Las actividades productivas pecuarias en su sector son:

Las actividades productivas de turismo natural en su sector son:

Las actividades productivas de comercio y servicios en su sector son:

Muy Baja	Baja	Media	Alta	Muy Alta
Muy Baja	Baja	Media	Alta	Muy Alta
Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Muy Baja	Baja	Media	Alta	Muy Alta

3. ANÁLISIS DEL MODELO

MODELO PROPUESTO

El modelo propuesto busca facilitar la creación de unidades productivas urbano -rurales que permitan mejorar los ingresos y la calidad de vida de los habitantes protegiendo la tranquilidad y belleza natural del municipio. Por esta razón las bases del ordenamiento serán: 1. La protección de los recursos naturales a fin de garantizar su uso y disfrute por la población. 2. Una estructura productiva de enlace entre lo urbano y lo rural. 3. Una estructura de sistemas de comunicación. 4. Estructura de asentamientos humanos.

Está de acuerdo con el modelo propuesto? SI _____ NO _____

En caso de respuesta negativa, qué modelo propone usted? _____

4. PROGRAMAS Y PROYECTOS

PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

Utilizar las tarjetas suministradas por el coordinador



5. PERCEPCIÓN INDIVIDUAL

Cómo afecta a nivel particular el POT vigente?

3. ANÁLISIS DEL MODELO: Se hace una descripción del modelo de territorio propuesto buscando el aporte de la comunidad en cuanto a la discusión el mismo, abriendo adicionalmente espacio para complementarlo o proponer uno nuevo.
4. PROGRAMAS Y PROYECTOS: Con el interés de buscar un aporte directo de la comunidad y su participación activa en el proceso se desarrolla el análisis y planteamiento de programas y proyectos para enriquecer el modelo acorde a las necesidades de cada sector. Los componentes básicos de la propuesta de modelo de territorio son: **La protección Natural, La estructura Productiva, La Infraestructura y Los Asentamientos de Población** teniendo la alternativa de proponer programas y proyectos nuevos en alguna categoría diferente a las descritas.
5. PERCEPCIÓN INDIVIDUAL: Concientes de la expectativa que genera en la comunidad el proceso de revisión para resolver conflictos individuales, se proyectó un espacio abierto en el instrumento de participación para manifestar las dificultades o afectaciones particulares las cuales fueron clasificadas para ser evaluadas posteriormente en cuanto a su pertinencia técnica y normativa dentro del proceso de revisión.

4. PROCESO DE PARTICIPACIÓN.

4.1. Convocatorias Publicas:

Se realizaron convocatorias públicas a la comunidad en general mediante los medios masivos de comunicación locales disponibles como, la emisora Chuscal Estereo, el Canal Sopó y los Periódicos El Comercio y El Hablador y perifoneos en cada uno de los sectores. Adicionalmente se enviaron comunicados escritos individuales a los presidentes de las Juntas de Acción Comunal con el objeto de dar a conocer en los diferentes sectores las fechas y horas de los talleres de participación.

En los sectores de Bella vista y Centro Alto a solicitud de los presidentes de las juntas se convocó por segunda vez al taller de participación el día domingo con la intención de facilitar la asistencia de la comunidad, en la primera oportunidad asistieron en Bella vista 13 personas, en la segunda 15. En Centro Alto en la primera convocatoria asistieron 10 personas y en la segunda 18.

4.2. Talleres de Participación

Teniendo como preámbulo la semana del POT y el taller desarrollado con las Juntas de acción comunal locales se realizaron del 13 al 17 de febrero trece talleres de participación con la comunidad. En los sectores Centro Alto y Bella vista, a pesar de las convocatorias realizadas y a solicitud de los presidentes de Juntas de acción comunal se convocó nuevamente y finalmente se realizaron el día 26 de Febrero. La dinámica bajo la cual se llevaron a cabo los talleres fue la siguiente;

Sectorización: Por su cercanía y características comunes fueron clasificados los sectores en los cuales se realizaron mesas de trabajo de la siguiente forma: San

Gabriel – Carolina Alta – La Violeta – Hatogrande, Agua caliente – Centro Alto – Bella vista – Comuneros – Pueblo Viejo – Chuscal, Gratamira – Mercenario – Meusa – Briceño, Aposentos, La Diana y Las Quintas y el Área Urbana.

Dinámica de participación: Los talleres se realizaron bajo la coordinación de funcionarios de la administración municipal. Al inicio de cada reunión se proyectó el video “Todos construyendo sopó”, posteriormente se hicieron grupos de trabajo y se socializó el instrumento de participación. La metodología se proyectó para el trabajo de la comunidad por grupos a fin de buscar el análisis y consenso de las temáticas planteadas.

Por otra parte, hubo un acompañamiento periódico de la Subsecretaría de planeación y Urbanismo al Consejo Territorial de Planeación, dentro del cual el día 3 de Noviembre de 2005 se desarrolló un taller enfocado a determinar y priorizar la problemática sentida por la comunidad, información que tabulada y analizada sirvió de base para el enfoque de los talleres realizados posteriormente.

4.3. Trabajo con Juntas de Acción comunal:

En el mes de Octubre el grupo Coordinador del proceso de revisión decidió realizar una convocatoria dirigida a los presidentes de las juntas de acción comunal, contando con muy poca asistencia y participación, motivo por el cual se convocó nuevamente para el día 3 de Noviembre de 2005 fecha en la cual acudieron los delegados de los siguientes sectores: La Violeta, San Gabriel, Centro Alto, Meusa, San Agustín, Hatogrande, Comuneros, Gratamira, El mirador, La Quinta y El Cerrito. Con su participación activa se desarrolló una mesa de trabajo basada en la identificación y priorización de la problemática sentida por cada sector, explorar los conocimientos acerca del ordenamiento territorial y su expectativa respecto de la revisión, teniendo como conclusión la necesidad de realizar un diagnóstico local.

Como complemento al proceso de participación comunitaria, EL 24 DE Febrero DE 2006, se enviaron a cada una de las 26 juntas de Acción comunal locales legalmente constituidas un promedio de 30 instrumentos participación comunitaria individuales con el objeto de que fueran diligenciados por las familias y retornados a la Subsecretaría de Planeación y Urbanismo para su tabulación, análisis y ser tenidos en cuenta dentro del proceso. Seis de las Juntas retornaron los instrumentos diligenciados de los cuales se registra la tabulación y análisis en el presente documento.

El 29 de Agosto se convocó nuevamente a las 26 juntas de Acción Comunal para la realización del taller de tabulación de información resultado del proceso de participación comunitaria dentro de la revisión y ajuste al Plan Básico de Ordenamiento Territorial, que se realizó el día 5 de Septiembre de 2006 al cual asistieron 8 presidentes de juntas con quienes se desarrolló un ejercicio de tabulación diligenciando formatos y planillas de ejemplo, analizando la información aportada por la comunidad y su incidencia dentro de la revisión.

5. METODOLOGÍA PARA LA TABULACION DE LA INFORMACIÓN.

5.1. Descripción

Para la tabulación de los datos obtenidos en la primera parte del instrumento en relación con el mensaje que dejó el video “Todos construyendo Sopó” se realizó una revisión y análisis de la información consignada teniendo como opciones; si dejó o no algún mensaje a la comunidad.

El diagnóstico se tabuló con la metodología de “semáforo” la cual consiste en asignar una correspondencia numérica ascendente o descendente según el caso, con rangos entre 1 y 5 puntos, sacando de ahí subtotales y datos estadísticos.

El modelo actual propuesto se evaluó contando las respuestas afirmativas y negativas sacando una síntesis de las propuestas planteadas como complemento al modelo.

Finalmente los programas y proyectos propuestos se tabularon, reagruparon y clasificaron de acuerdo a las categorías planteadas.

5.2. Estadísticas

A continuación se registran los datos estadísticos de cada uno de los sectores de trabajo con la comunidad, complementados con análisis gráficos y escritos de la información recopilada.

Talleres de Participación en los sectores:

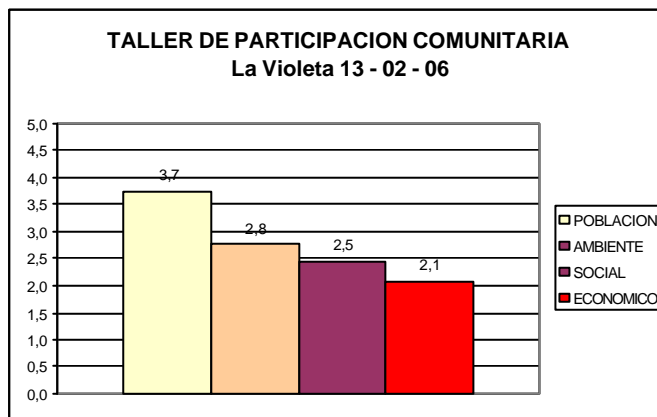
✍ **La Violeta:** Se realizó el día 13 de Febrero de 2006. Asistieron 30 personas. Se armaron cinco grupos para trabajar en el instrumento de participación, bajo la coordinación y apoyo de funcionarios de la administración municipal. Una vez proyectado el video de sensibilización, se procedió al trabajo grupal, con una actividad final de priorización de programas y proyectos en el Mapa del municipio.



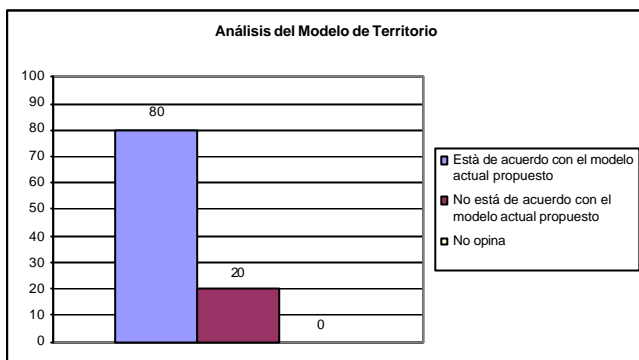
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO:



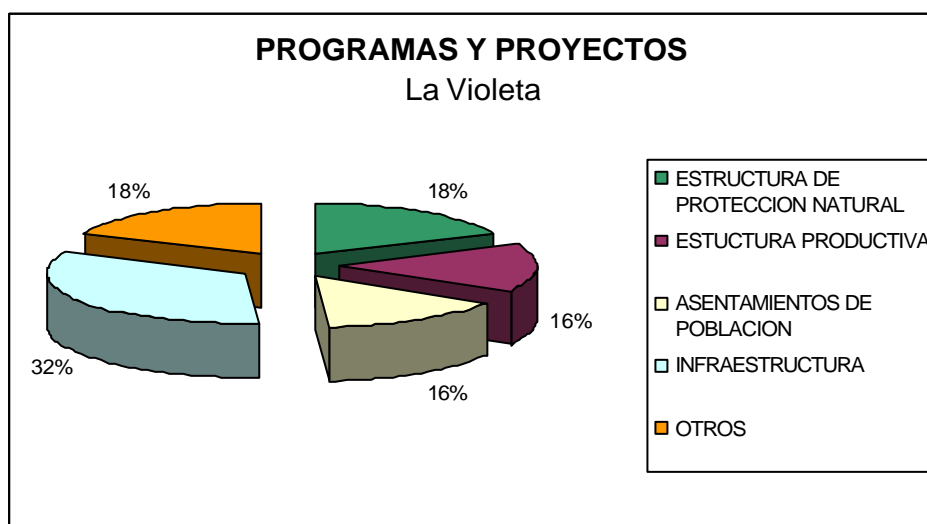
DIAGNOSTICO: La comunidad de este sector evaluó que tanto la población flotante como el hacinamiento son aspectos que se presentan en su comunidad en un rango medio por lo cual no generan afectaciones negativas considerables sobre el entorno. Por otra parte a los temas ambiental y social se les ha asignado una puntuación baja negativa considerando la protección ambiental, las infraestructuras de servicios públicos y los servicios sociales como aspectos por mejorar siendo crítico el tema económico asociado a actividades productivas como fuentes de generación de ingresos.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: Puesto a consideración de los grupos de trabajo de esta comunidad, el tema del modelo actual de territorio, el 80% de los participantes del taller consideró que está de acuerdo con los componentes básicos mientras el 20% opina que no está de acuerdo con el modelo actual del POT y debe ser replanteado.



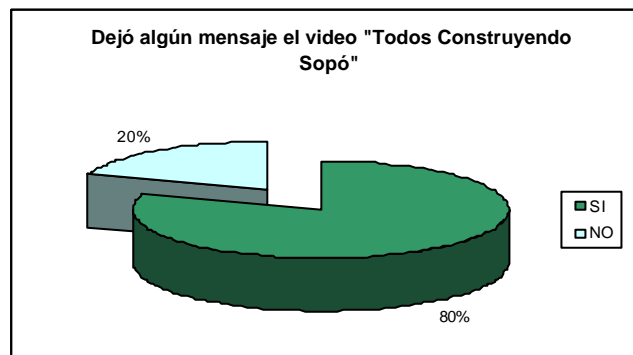
PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 32 % de los proyectos propuestos en este sector son de infraestructura orientados a la construcción de vías, servicios públicos y equipamientos comunales. El 18% para estructura de protección natural enfocada en la conservación de zonas de reserva forestal, nacimientos y cuerpos de agua. Con un 16% proyectos de estructura productiva como fomento a microempresas, actividades agropecuarias, empresas lecheras y huertas caseras, con el mismo porcentaje los proyectos para asentamientos de población como vivienda de interés social rural y control en los desarrollos constructivos sobre suelos de protección. Dentro de la categoría denominada "otros" se agruparon aquellos programas y proyectos que no están vinculados directamente con el ordenamiento territorial aunque fueron aportados por la comunidad, tales como tarifas de servicios públicos, de transporte y mejoramiento de la seguridad.



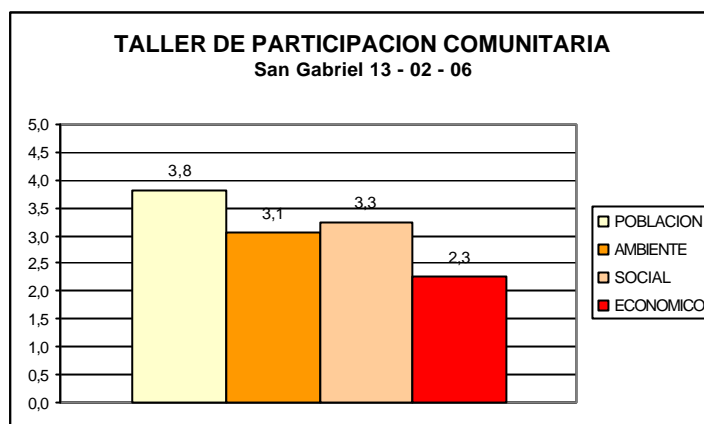
✍ **San Gabriel:** Se realizó el día 13 de Febrero de 2006. Asistieron 41 personas. Se armaron cinco grupos para trabajar el instrumento de participación.



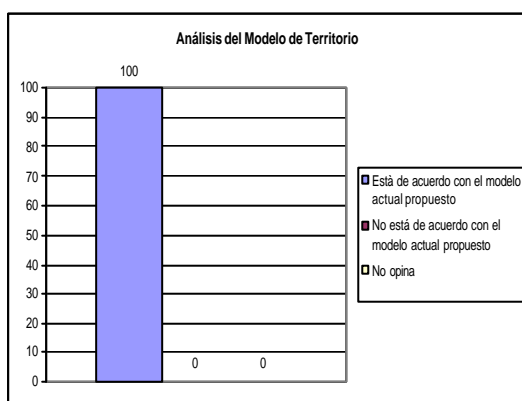
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO:



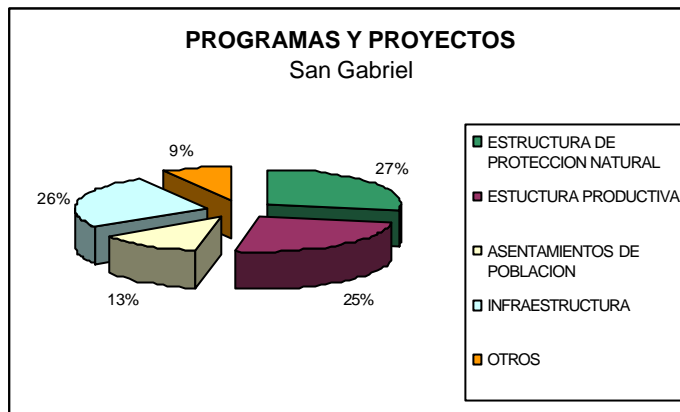
DIAGNOSTICO: La comunidad de este sector evaluó que tanto la población flotante como el hacinamiento son aspectos que se presentan en su comunidad en rangos bajos y muy bajos. El tema ambiental en un rango medio, asignando bajas puntuaciones a las coberturas de servicios públicos. En cuanto a lo social se asignó una puntuación de media a alta considerando por mejorar los temas de cobertura del servicio de salud y existencia de campos deportivos. La categoría más baja se otorgó al tema económico asociado a actividades productivas como fuentes de generación de ingresos.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: Puesto a consideración de los grupos de trabajo de esta comunidad, el tema del modelo actual de territorio planteado por el actual Plan el 100% de los participantes del taller consideró que está de acuerdo con los componentes básicos del mismo.



PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 27% de los programas y proyectos propuestos por este sector son para estructura de protección natural dirigidos principalmente a reforestación, mantenimiento y protección de cauces. El 26% fue asignado al tema de infraestructura de servicios públicos, vías, ciclorutas, equipamientos deportivos y culturales. El 25% para proyectos de estructura productiva asociados con apoyo a las actividades agrícolas, agropecuarias, siembra de árboles frutales, avicultura y artesanías. El 13% en el tema de asentamientos de población buscando el control de construcciones en los cerros y la flexibilización de las normas de construcción. El 9% fue asignado a la clasificación denominada "otros" que agrupa los proyectos que no están relacionados directamente con el tema de ordenamiento para este caso tales como proyectos para mejoramiento de los servicios de seguridad, señales de televisión e internet satelital.



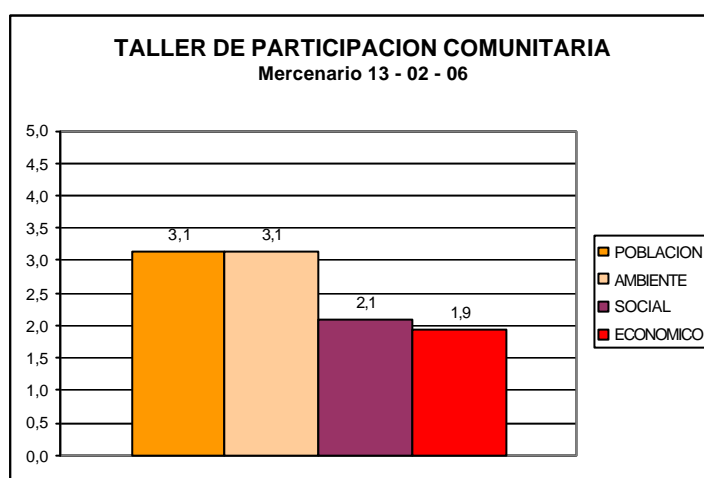
☞ **Mercenario:** Se realizó el día 13 de Febrero de 2006. Asistieron 26 personas, las cuales se distribuyeron tres grupos para trabajar el instrumento de participación.



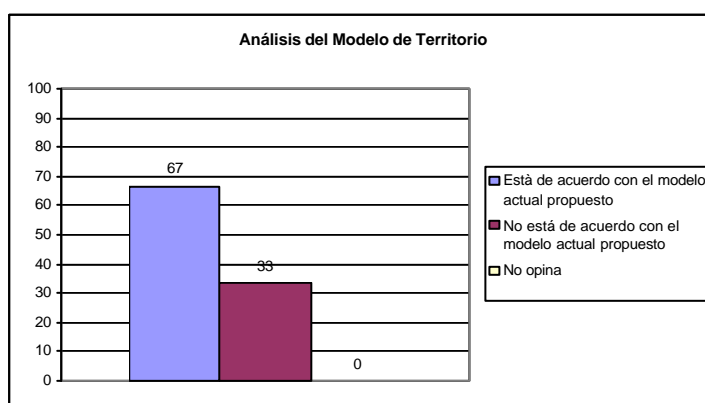
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO:



DIAGNOSTICO: : En este sector se identificó que la comunidad evalúa en un rango medio el tema Poblacional y de medio ambiente considerando como temas prioritarios la cobertura de los servicios públicos y la preservación de cauces, bosques y suelos de protección. En cuanto a lo social se asignó una puntuación de baja considerando por mejorar los temas de cobertura del servicio de salud educación y existencia de campos deportivos y zonas verdes. La categoría más baja se otorgó al tema económico asociado a actividades productivas como fuentes de generación de ingresos.

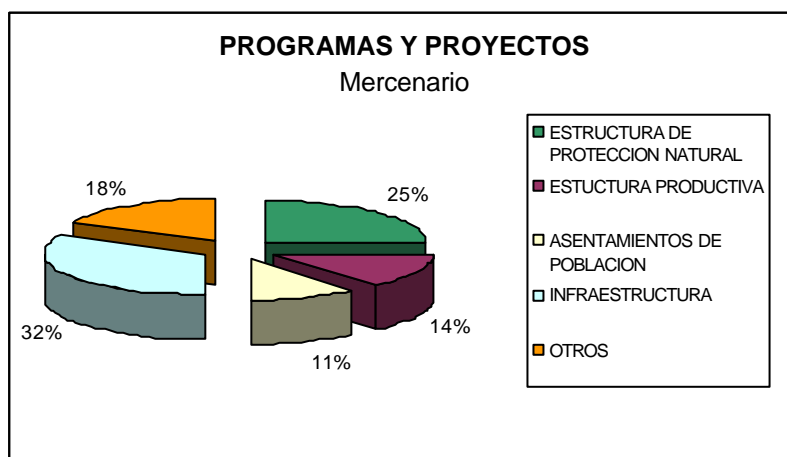
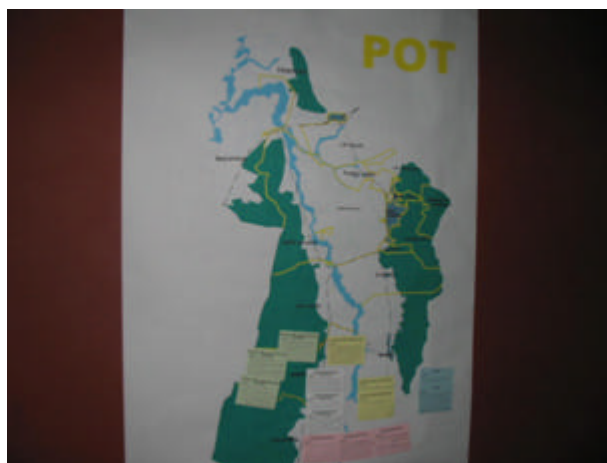


MODELO ACTUAL PROPUESTO: Puesto a consideración de los grupos de trabajo de esta comunidad, el tema del modelo actual de territorio planteado por el actual Plan el 67% de los participantes del taller consideró que está de acuerdo con los componentes básicos del mismo, mientras que el 33% restante plantea que debe ser revisado.



PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El mayor porcentaje dentro de esta priorización fue asignado al tema de infraestructura con un 32% refiriéndose

principalmente a proyectos de ampliación en la cobertura en los servicios públicos y mantenimiento vial. El 25% de los proyectos identificados se refieren al tema de estructura de protección natural tales como reforestación y preservación de cauces y cuerpos de agua. El 14% fue asignado a los proyectos de estructura productiva como apoyo a microempresas y estímulo a las actividades agropecuarias. Los proyectos de asentamientos de población se presentan en un 11% siendo principalmente de mejoramiento de vivienda y vivienda de interés social rural. Finalmente la categoría de "Otros" proyectos que no están directamente vinculados con el Plan se presenta en un 18% estando éstos orientados hacia los servicios de seguridad, deporte y televisión regional.

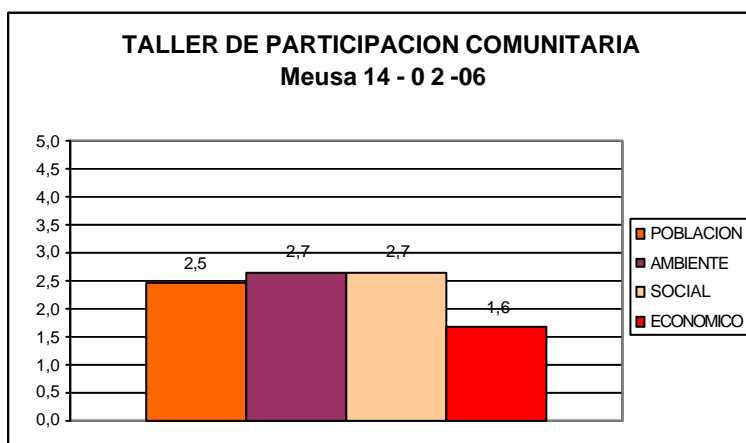


☞ **Meusa:** Se realizó el día 14 de Febrero de 2006. Asistieron 27 personas, las cuales se distribuyeron en cinco grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.

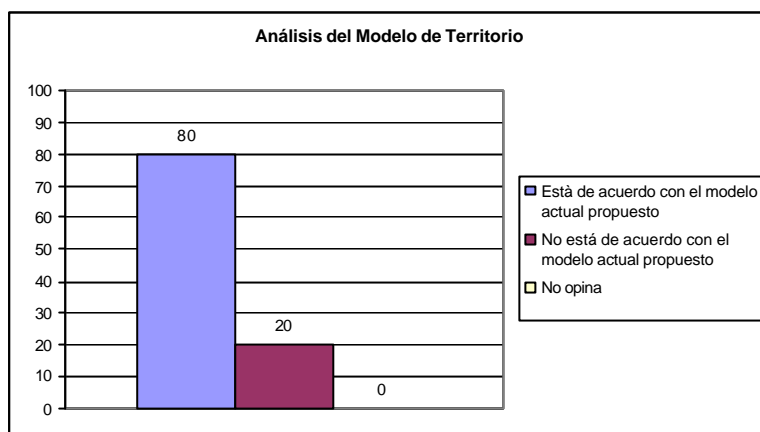
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO:



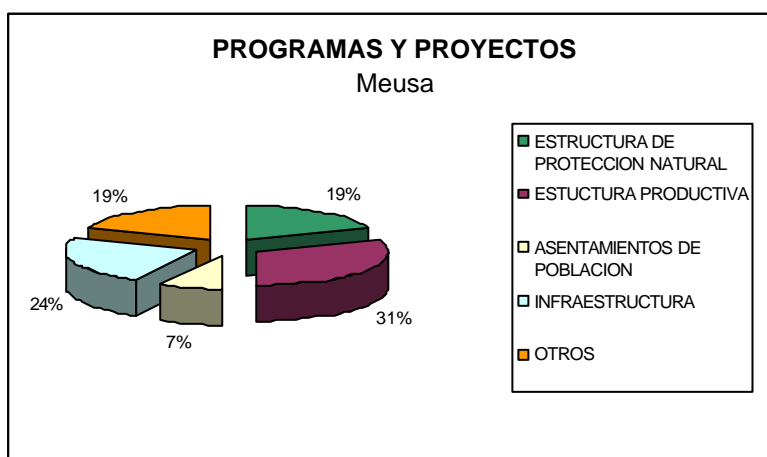
DIAGNOSTICO: La comunidad de este sector evaluó los cuatro niveles; Poblacional, ambiental, social y económico con puntuaciones entre bajo y muy bajo.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 80% de los grupos de trabajo consideró estar de acuerdo con el modelo actual propuesto por el Plan, mientras el 20% restante sugiere que sea evaluado y replanteado.



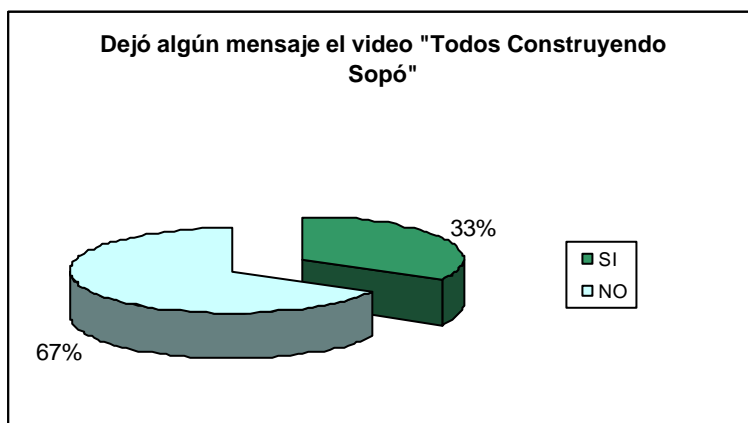
PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 31% de los proyectos priorizados se refieren al tema de estructura productiva planteando capacitaciones, fomento a microempresas, apoyo a huertas caseras, comercialización de productos y generación de empleo. El 24% fue asignado a proyectos de infraestructura como mejoramiento de vías, ampliación de la cobertura de los servicios públicos y mantenimiento del campo deportivo. Con el 19% se plantearon proyectos para la estructura de protección natural como reforestación y mantenimiento y protección de cauces y cuerpos de agua. El 7% para proyectos de asentamientos de población solicitando vivienda de interés social rural, subsidios para construcción de vivienda en sitio propio y control de hacinamiento. En la categoría "otros" para los proyectos que no están directamente vinculados con el ordenamiento se solicita mejoramiento en los servicios de salud, internet, telefonía, entre otros.



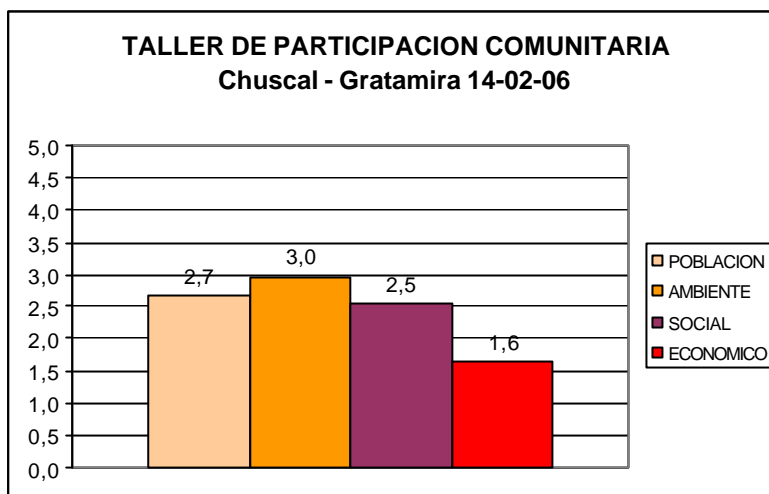
✍ **Chuscal - Gratamira:** Se realizó el día 14 de Febrero de 2006. Asistieron 21 personas quienes se distribuyeron en cuatro grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.



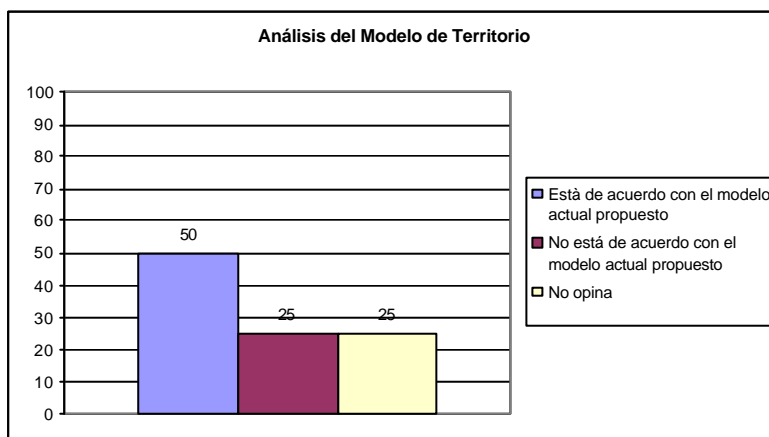
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO:



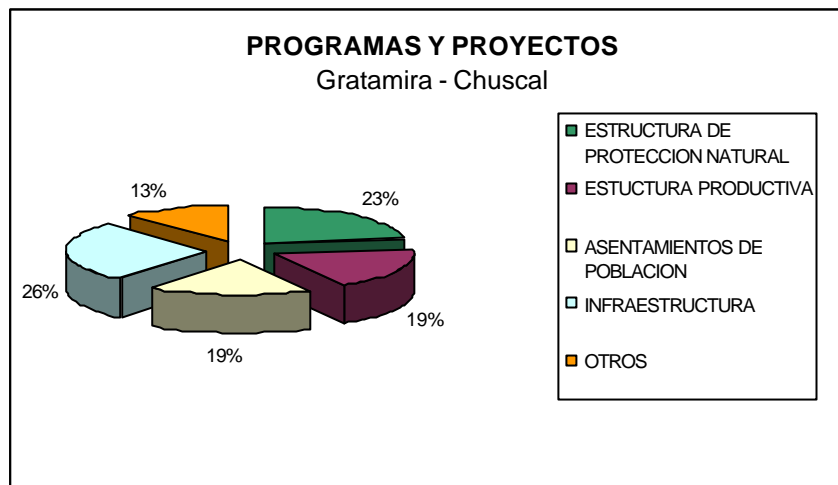
DIAGNOSTICO: Dentro de esta evaluación, la comunidad otorgó al tema ambiental una puntuación media. En cuanto a los niveles poblacional y social la puntuación fué baja, considerando como temas prioritarios el control de la llegada de personas y el mejoramiento de la cobertura en el servicio de salud. La categoría más baja se otorgó al tema económico asociado a actividades productivas como fuentes de generación de ingresos o empleo.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 50% de los grupos de trabajo consideró estar de acuerdo con el modelo actual propuesto por el Plan, el 25% sugiere que sea replanteado y el 25% restante no opina.

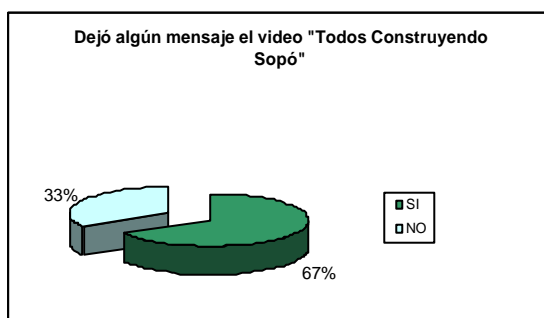


PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: Con un 26% se priorizaron proyectos de infraestructura en primer lugar, orientados a la adecuación del espacio público, ciclorutas, alamedas, ampliación y mantenimiento vial, ampliación de redes de alcantarillado, entre otros. Con un 23% se identificaron proyectos relacionados con la estructura de protección natural como reforestación, protección de recursos naturales, nacimientos de agua y cauces. Con un 19% proyectos de estructura productiva y asentamientos de población como control del hacinamiento, de la población flotante, el desarrollo de proyectos de vivienda de interés social, capacitaciones, estímulo para la siembra de árboles frutales, hortalizas, aromáticas y apoyo a la ganadería. La categoría de "otros" agrupó aquellos proyectos que no están directamente vinculados con el plan como mejoramiento de los servicios de telefonía, luz e internet.



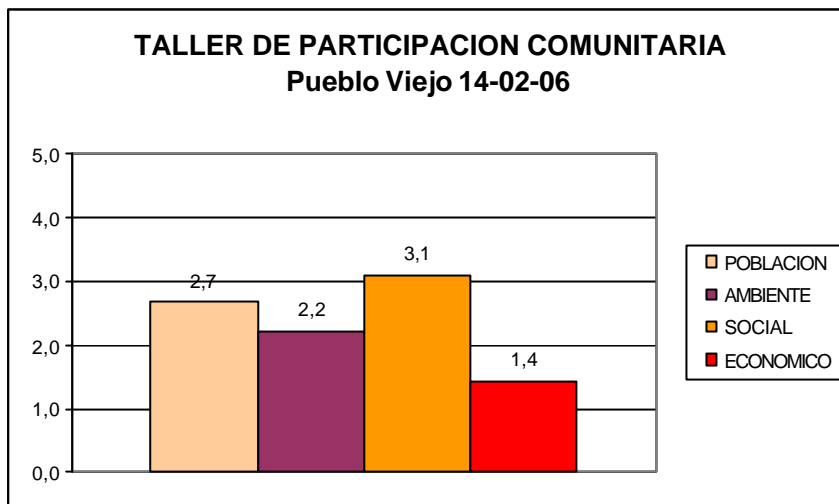
📄 **Pueblo Viejo:** Se realizó el día 14 de Febrero de 2006. Asistieron 23 personas. Se armaron tres grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.

VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO

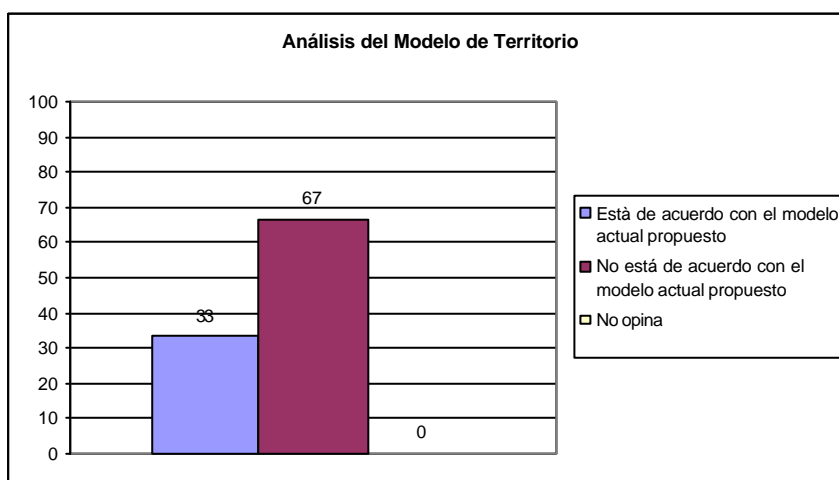


DIAGNOSTICO: Al tema social le fué asignada una puntuación media considerando que debe ser mejorada la cobertura en el servicio de salud y la presencia de campos deportivos y zonas verdes en este sector. Los temas de población y ambiente tuvieron puntuación baja con especial cuidado en el control de la población que llega, cobertura en el servicio de alcantarillado, estado de ríos, quebradas, bosques y suelos de protección y contaminación por inadecuado

manejo de aguas negras. La puntuación muy baja corresponde al tema económico relacionado con actividades productivas y de generación de empleo.

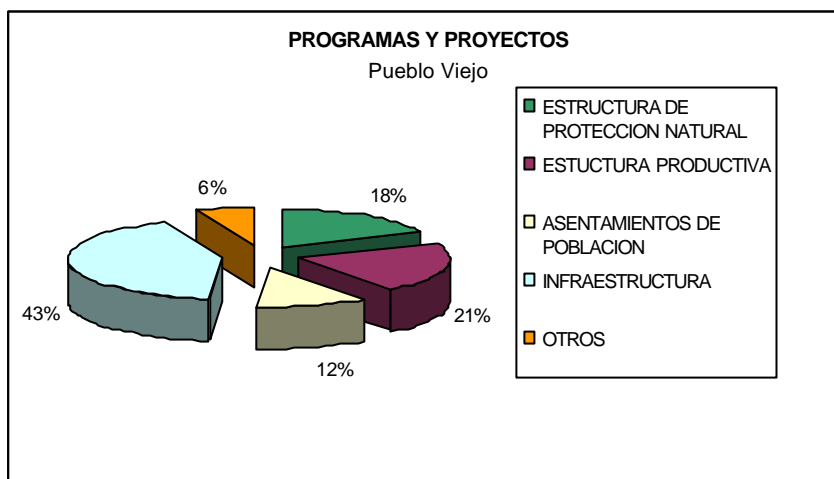


MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 33% de los grupos de trabajo consideró estar de acuerdo con el modelo actual propuesto por el Plan, mientras el 67% sugiere que sea replanteado y ajustado.



PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 43% de los proyectos identificados corresponden al tema de infraestructura tales como el mejoramiento y ampliación de la cobertura de las redes de alcantarillado, construcción de andenes y ampliación de vías. Con un 21% están los proyectos de estructura productiva como apoyo a madres cabeza de familia, microempresas, actividades agropecuarias, granjas locales y parcelas. El 18% fue asignado a los proyectos de estructura de protección natural como descontaminación de la quebrada, control de emisiones generadas por la industria, protección de recursos naturales. El 12% asignado a proyectos en el tema de asentamientos de población como control de

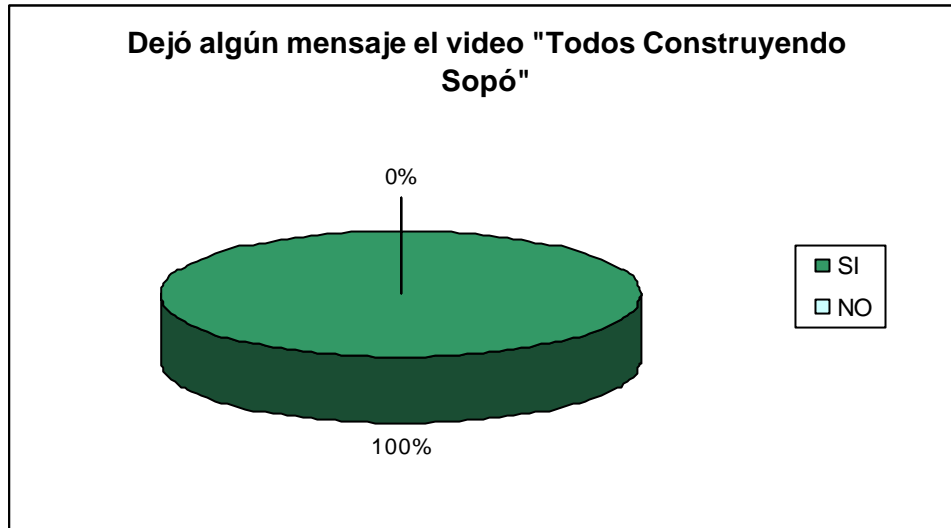
hacinamiento, obras construidas y cumplimiento de las normas de planeación. Dentro de la categoría de "otros", se agrupan los proyectos que no están directamente vinculados con el plan en un 6% y relacionados con el mejoramiento en el servicio de salud.



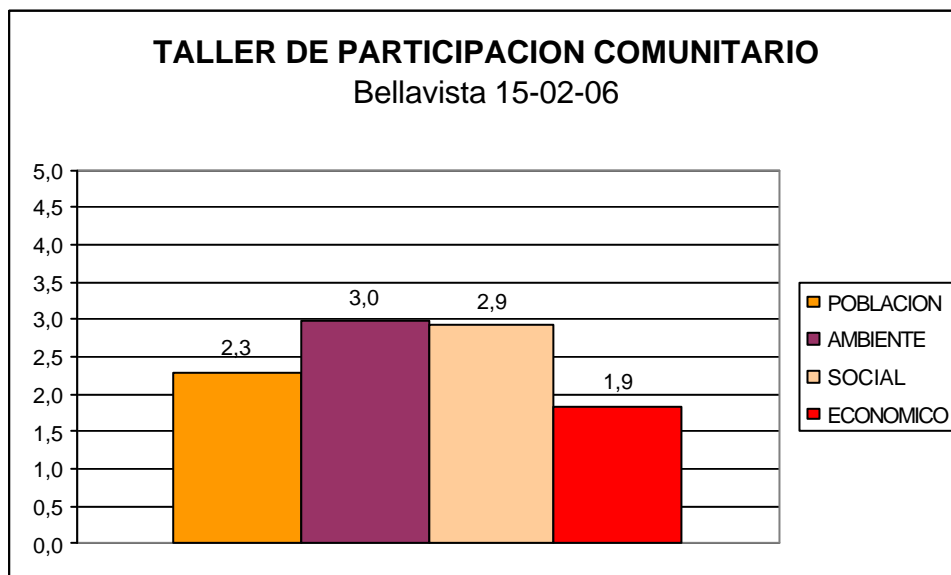
✍ **Bellavista:** Se convocó para el día 15 de Febrero de 2006, asistieron 13 personas y a solicitud de la Junta de acción comunal local se citó nuevamente para el día domingo 26 de Febrero fecha en la que asistieron 15 personas los cuales se distribuyeron en tres grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.



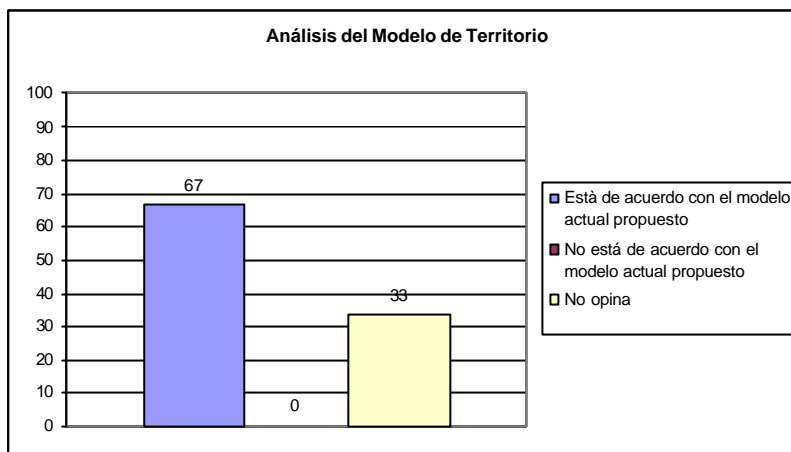
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO



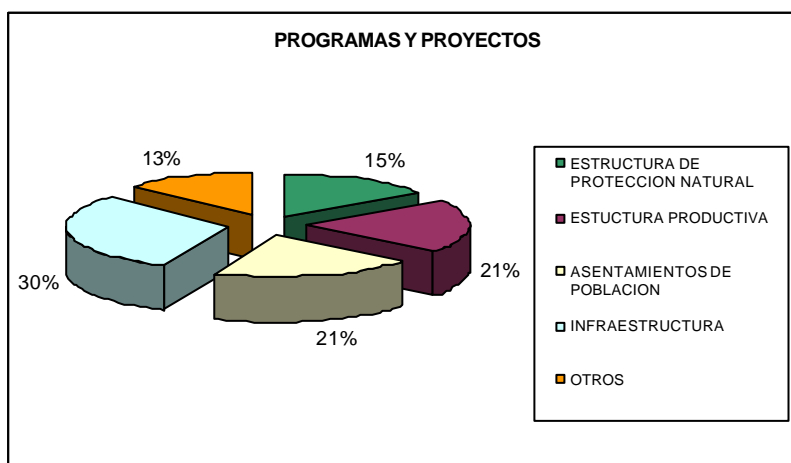
DIAGNOSTICO: La comunidad evaluó que dentro en su sector el tema ambiental tiene una puntuación media, mientras lo poblacional y social están en rangos bajos y el tema económico relacionado con actividades productivas y generación de ingresos en un nivel muy bajo.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 67% de los participantes en el taller consideró estar de acuerdo con el modelo actual propuesto por el plan, mientras el 33% no manifestó su opinión al respecto.



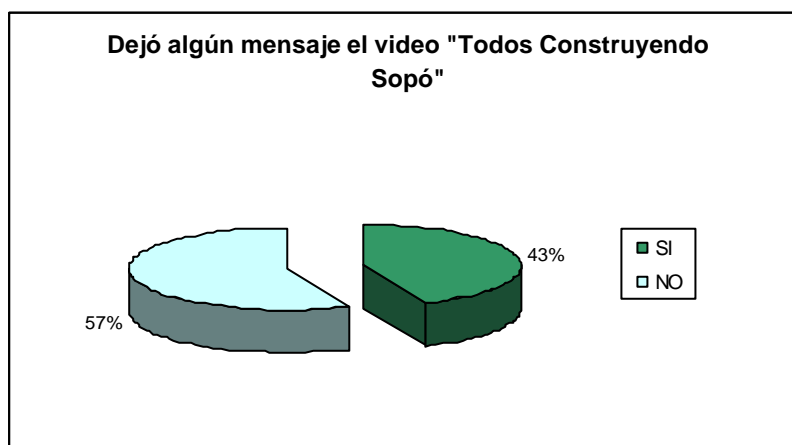
PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El porcentaje mayor correspondiente al 30% se identificó para proyectos de infraestructura tales como mantenimiento de vías, ampliación de redes de alumbrado público, alcantarillado, construcción de parques, áreas recreativas y alamedas. Con un 21% se categorizaron proyectos de estructura productiva y asentamientos de población dentro de los cuales encontramos; flexibilizar las normativas de construcción vigentes, realizar proyectos de vivienda de interés social y mejoramientos de vivienda en sitio propio. Para el tema productivo; capacitaciones, generación de empleo, apoyo para la creación de cadenas productivas, asesoría a las huertas caseras y a los artesanos tejedores de sacos. En el tema de estructura natural se plantearon proyectos de reforestación, mantenimiento, protección de nacimientos de agua y cauces naturales en un 15%. El tema de "otros" proyectos los cuales no están vinculados directamente con el plan se propuso el mejoramiento del servicio de salud, revisión de las tarifas en los servicios de transporte y acueducto, entre otros.



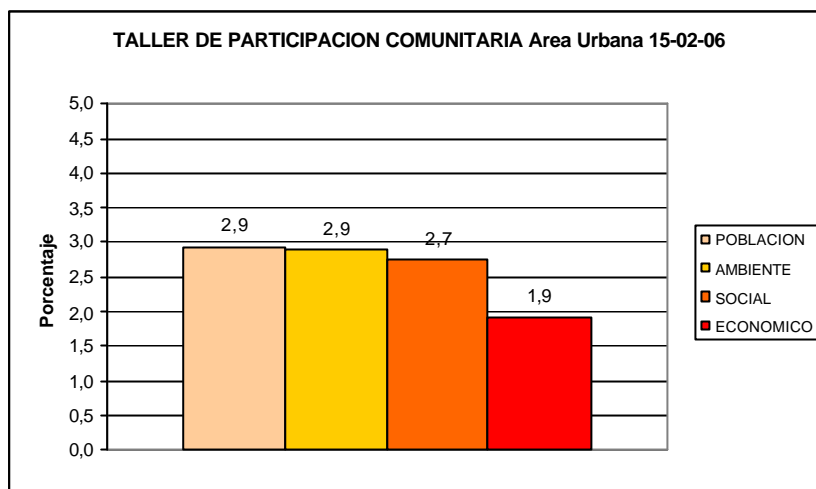
✍ **Area Urbana:** Se realizó el día 15 de Febrero de 2006. Asistieron 37 personas quienes se distribuyeron en cuatro grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.



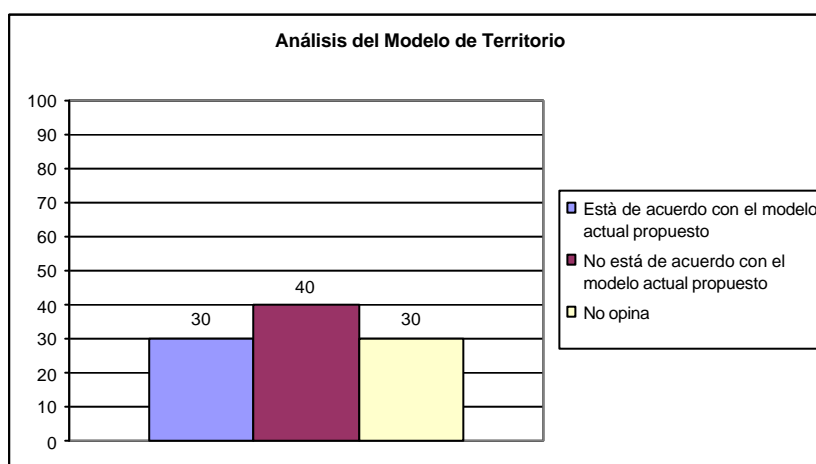
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO



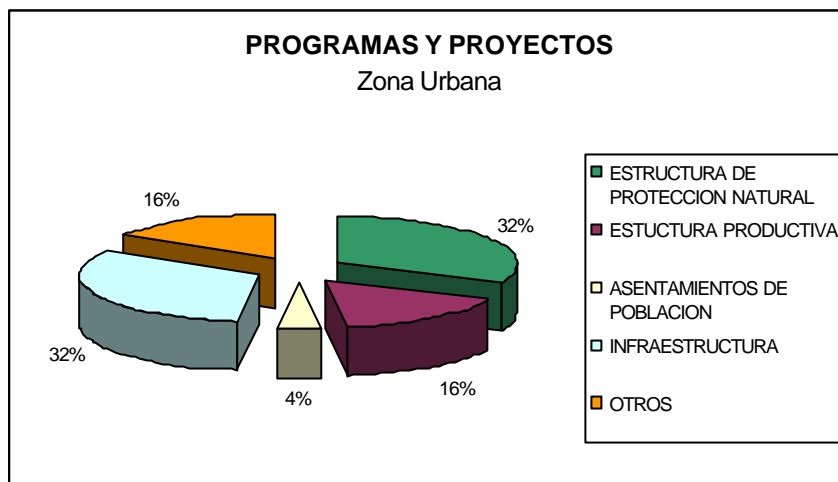
DIAGNOSTICO: Los temas ambiental y poblacional fueron evaluados con puntuaciones entre media y baja, el tema social con rango bajo y lo económico muy bajo.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 30% de la comunidad que participó en el taller consideró estar de acuerdo con el modelo actual propuesto, el 40% considera que debe ser replanteado y el 30% no opina.

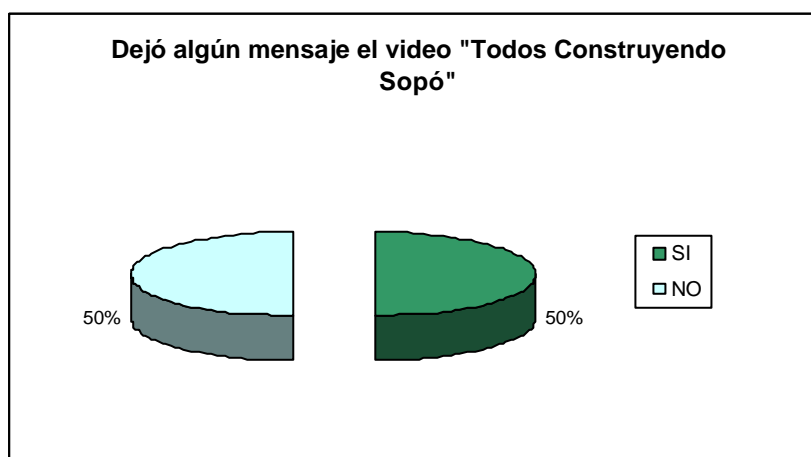


PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: En 32% de los proyectos priorizados en el área urbana son relacionados con el nivel de infraestructura y la estructura de protección natural tales como protección de cauces, cerramiento de predios vacíos, arborización, adecuación de zonas verdes recreativas, ampliación de cobertura en las redes de alcantarillado, mejoramiento y mantenimiento vial y separación de las redes de alcantarillado mixto. Con un 16% se clasificaron los proyectos de estructura productiva como apoyo a los comerciantes y estímulo a las actividades productivas. En la categoría de "otros" se clasificaron con un 4% aquellos que no están directamente vinculados al Plan de ordenamiento como mejoramiento del servicio de salud, actividades culturales, recreativas y de reciclaje.

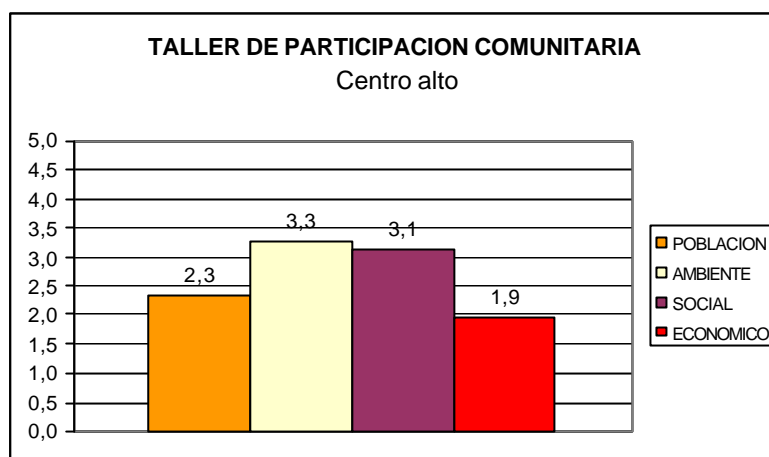


☞ **Centro Alto:** Se realizó el día 16 de Febrero de 2006. Asistieron 10 personas, motivo por el cual a solicitud de la Junta de acción comunal local se convocó nuevamente para el día domingo 26 de Febrero fecha en la que asistieron 18 personas con quienes se armaron dos grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.

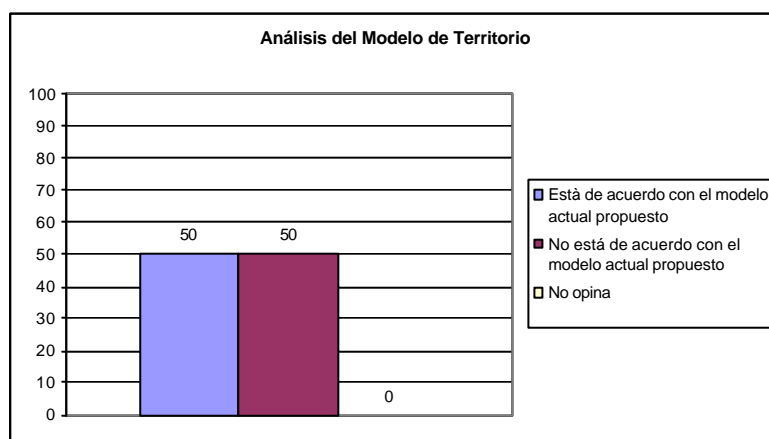
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO



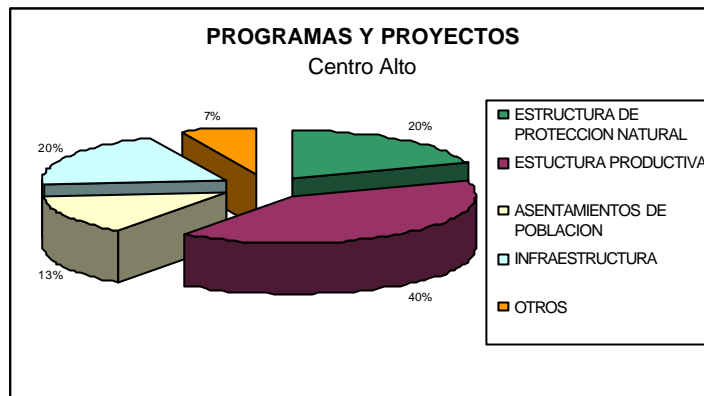
DIAGNOSTICO: En un rango medio se evaluaron los temas ambiental y social considerando que el estado de las vías, la cobertura en el servicio de transporte y salud son temas que requieren especial atención. Con un nivel bajo se diagnosticó el tema poblacional considerando la comunidad que es alto el grado de hacinamiento en el sector y en la clasificación de muy bajo lo económico entendido como actividades productivas y de generación de empleo.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 50% de los participantes en el taller manifestó estar de acuerdo con el modelo actual propuesto por el plan mientras el 50% restante considera que debe ser replanteado.



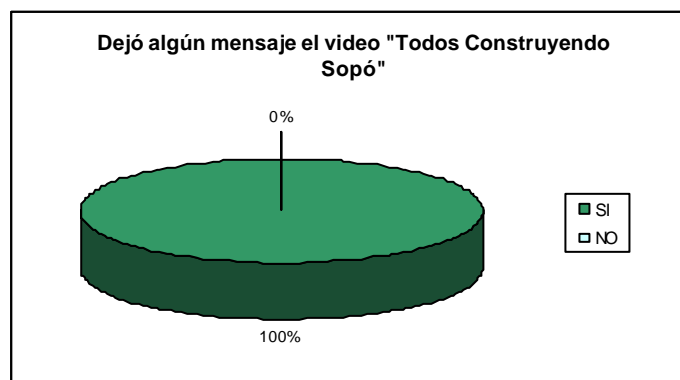
PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 40% de los proyectos planteados corresponden al tema de estructura productiva como capacitaciones, apoyo a microempresarios, pequeños productores y generación de empleo. Con un 20% se plantearon proyectos de estructura de protección natural e infraestructura respectivamente en temas de reforestación, protección de recursos naturales, mantenimiento de vías y generación de espacios públicos y recreativos. El 13% en proyectos para asentamientos de población como mejoramientos de vivienda y flexibilización de las normas de construcción. El 7% se propuso en proyectos de la categoría "otros" los cuales no están directamente vinculados con el plan como el mejoramiento del servicio de transporte.



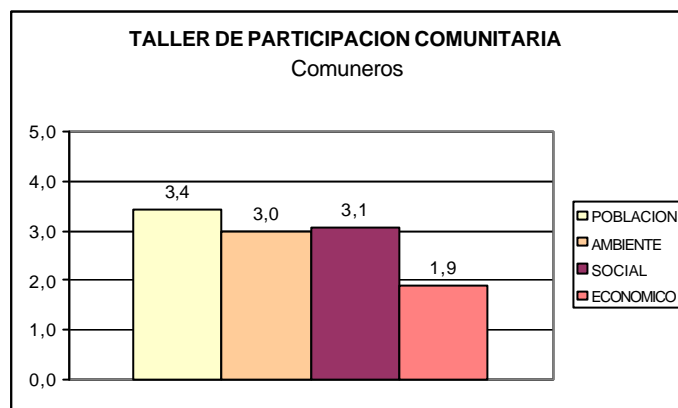
Comuneros: Se realizó el día 16 de Febrero de 2006. Asistieron 10 personas. Se armaron tres grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.



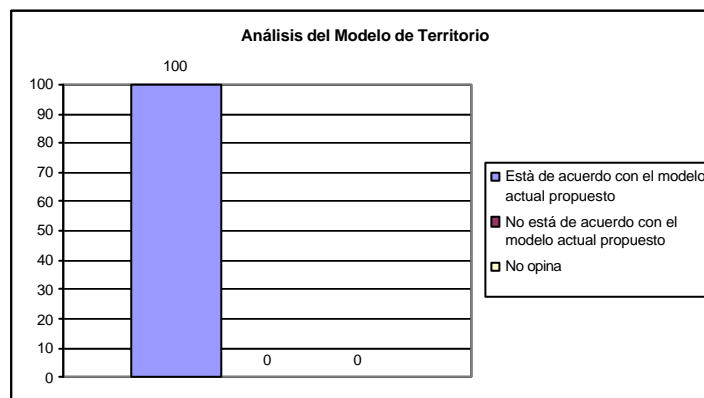
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO



DIAGNOSTICO: Con una valoración alta se diagnosticó el tema poblacional. En el rango medio lo Ambiental y Social considerando como temas que requieren especial atención la protección de bosques y recursos naturales, cobertura en servicio de alcantarillado, aseo, transporte y la adecuación de espacios aptos para actividades recreativas y culturales. En la categoría de muy bajo se clasificó el tema económico relacionado con actividades productivas y de generación de empelo.

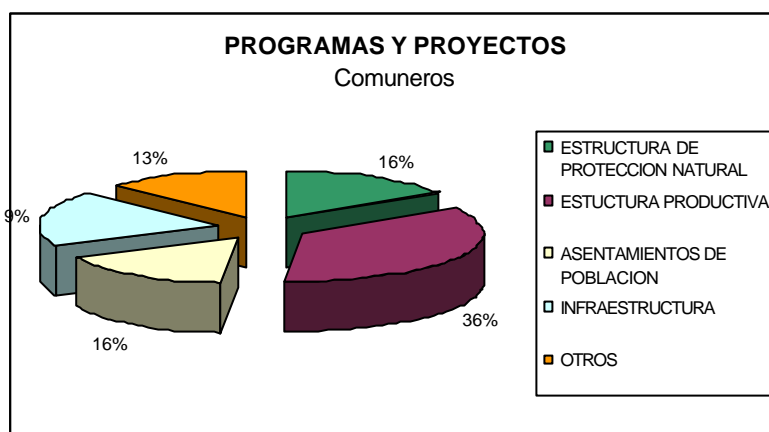


MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 100% de la comunidad de este sector manifestó esta de acuerdo con el modelo actual propuesto por el Plan.



PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 36% e los proyectos planteados corresponden al tema de estructura productiva como apoyo para los pequeños productores, siembra de árboles frutales, granjas, comercialización de productos, reciclaje y capacitaciones. El 19% para temas de infraestructura tales como mantenimiento y mejoramiento de vías, construcción del salón comunal y campos deportivos. Un 16% de los proyectos fue destinado a la estructura de protección natural relacionados con mantenimiento y protección de cauces naturales, nacimientos, cuerpos de agua y reforestación. El 13% se propuso en relación con el

tema de asentamientos de población como proyectos de vivienda de interés social y la restricción de construcción de viviendas en los cerros. A la categoría de "otros" proyectos que no están directamente relacionados con el tema de ordenamiento con un 13% se planteó mejoramiento en el servicio de seguridad, actividades para adultos mayores, recreativas y culturales en general.

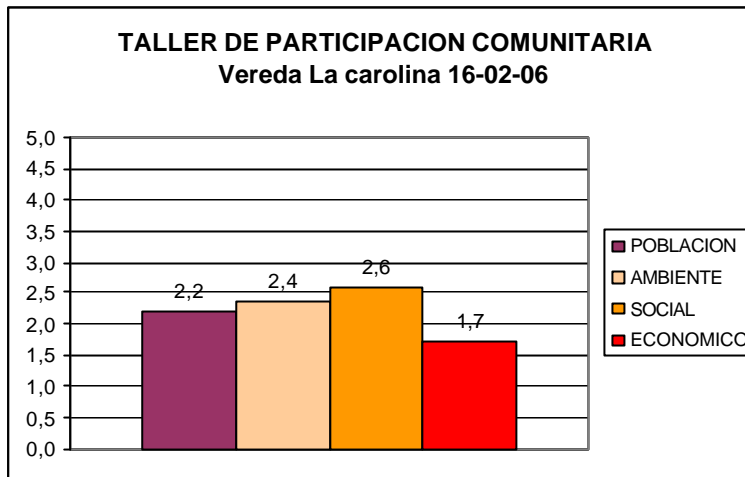


Carolina Alta: Se realizó el día 16 de Febrero de 2006. Asistieron 50 personas. Se armaron tres grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.

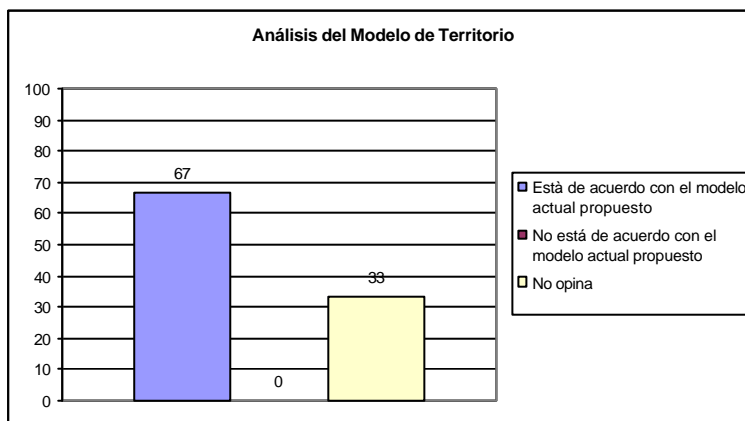
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO



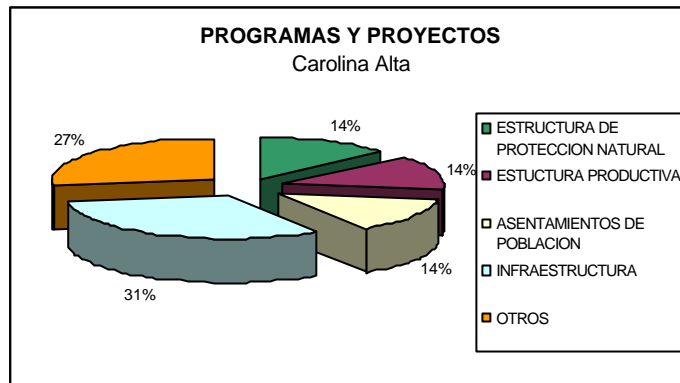
DIAGNOSTICO: La comunidad de este sector evaluó con un rango bajo los temas de población, ambiental, y social. El tema económico se valoró en un rango de muy bajo considerando que requiere especial atención la generación de ingreso para la comunidad por medio de actividades productivas a distintos niveles



MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 67% de los participantes en el taller manifestaron estar de acuerdo con el modelo actual propuesto por el plan mientras el 33% no opina respecto del tema.



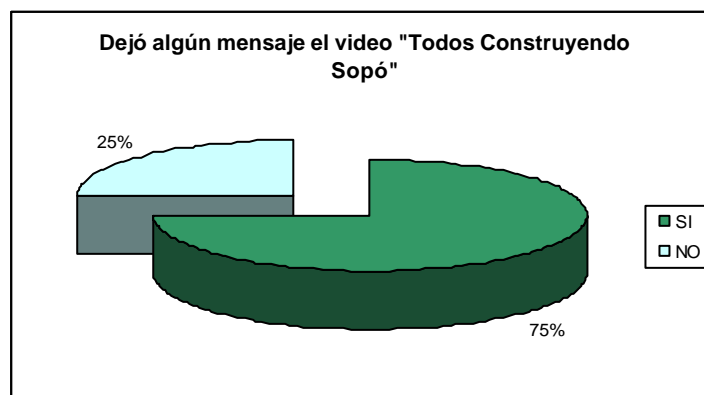
PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 31% de los proyectos planteados corresponden al nivel de infraestructura como Ampliación de vías, construcción de andenes, plan maestro de acueducto y alcantarillado y conducción de aguas lluvias en el sector de San Agustín. El 14% fue asignado de manera igual a los temas de estructura de protección natural, estructura productiva y asentamientos de población con proyectos como; reforestación, capacitaciones en temas productivos y apoyo a microempresarios. En a categoría de "otros" proyectos se identificaron aquellos que no están directamente relacionados con el plan, como mejoramiento en los servicios de salud, seguridad, revisión en las tarifas de taxis y servicios públicos.



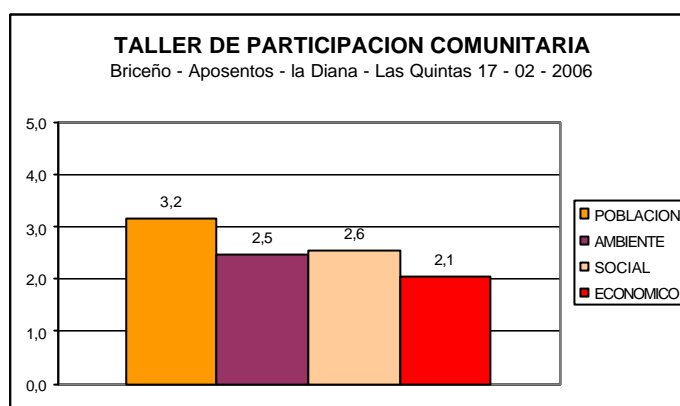
☞ **Briceño, Aposentos, La Diana, Las quintas:** Se realizó el día 17 de Febrero de 2006. Asistieron 28 personas. Se armaron cuatro grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.



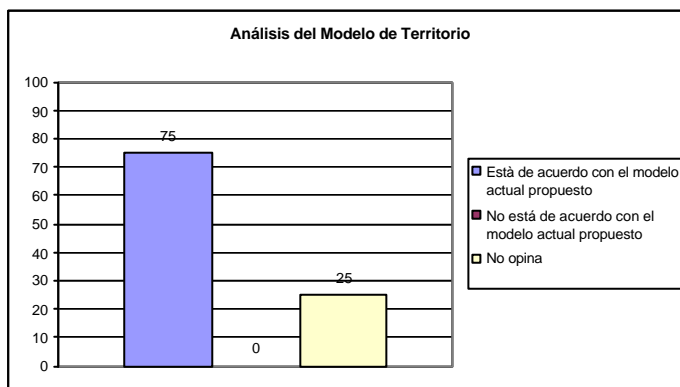
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO



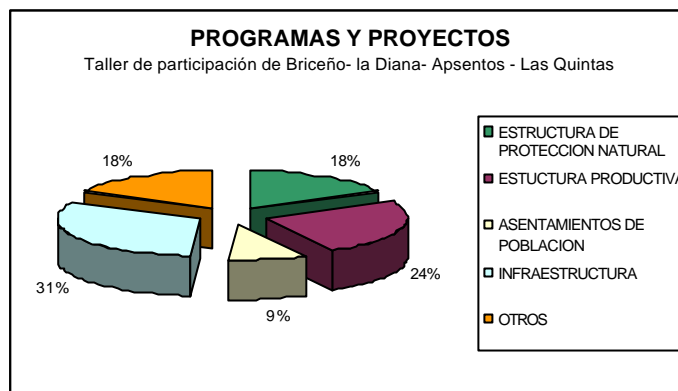
DIAGNOSTICO: El nivel poblacional fue evaluado en un rango medio mientras lo ambiental, social y económico en rangos bajos considerando como temas que requieren especial atención el inadecuado manejo de las aguas negras, el estado de los ríos, quebradas y cuerpos de agua, bosques, suelos de protección, la cobertura en el servicio de salud y la existencia de actividades productivas y de generación de ingresos.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: el 75% de los participantes manifiesta estar de acuerdo con el modelo actual propuesto por el plan mientras el 25% no opina respecto del tema.



PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 33% de los proyectos planteados corresponden al tema de infraestructura como adecuar campos deportivos, espacios recreativos, desarrollar el plan vial para el área urbana de Briceño y la construcción de ciclorutas. El 23% se relacionan con la estructura productiva como generación de empleo y apoyo a las microempresas, el 20% a la estructura de protección natural como mantenimiento de cauces, nacimientos de agua y reforestación. El 7% para asentamientos de población y el 17% a otros proyectos los cuales no están relacionados de manera directa con el plan.



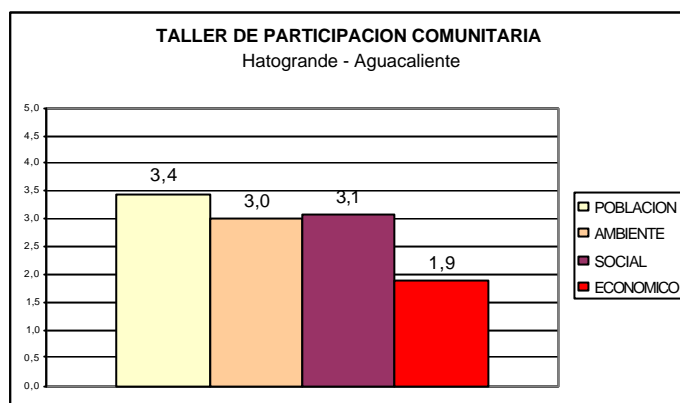
🔗 **Hatogrande - Aguacaliente:** Se realizó el día 17 de Febrero de 2006. Asistieron 17 personas. Se armaron tres grupos de trabajo para el diligenciamiento del instrumento de participación.



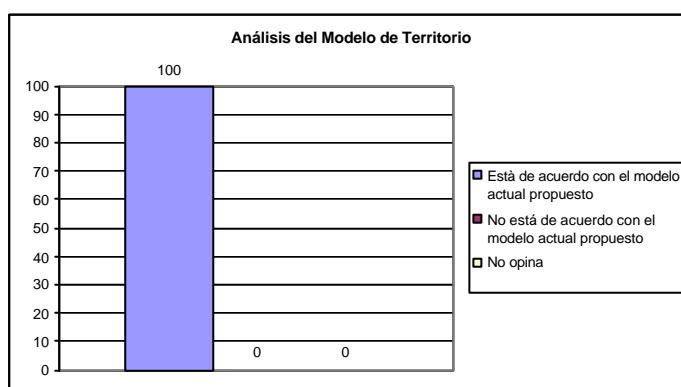
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO



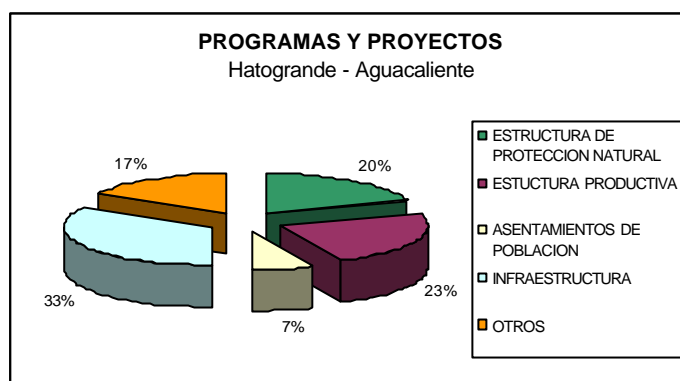
DIAGNOSTICO: En este sector se valoró con un rango alto el tema poblacional. Lo ambiental y social se evaluó en un rango medio y el tema económico en un nivel muy bajo considerando que los temas productivos y de generación de ingresos requisen especial atención.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 100% de la comunidad de este sector manifestó esta de acuerdo con el modelo actual propuesto por el plan.



PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 33% de los proyectos planteados corresponden al tema de infraestructura como la adecuación de un campo deportivo y zonas recreativas, el 23% a estructura productiva con proyectos de capacitación y apoyo a microempresarios, el 20% a estructura de protección natural con proyectos de reforestación y control a explotaciones mineras, el 7% a proyectos para asentamientos de población como vivienda de interés social. El 17% agrupó "otros" proyectos que no están directamente vinculados con el plan como mejoramiento en el servicio de seguridad y revisión de las tarifas de servicios públicos.

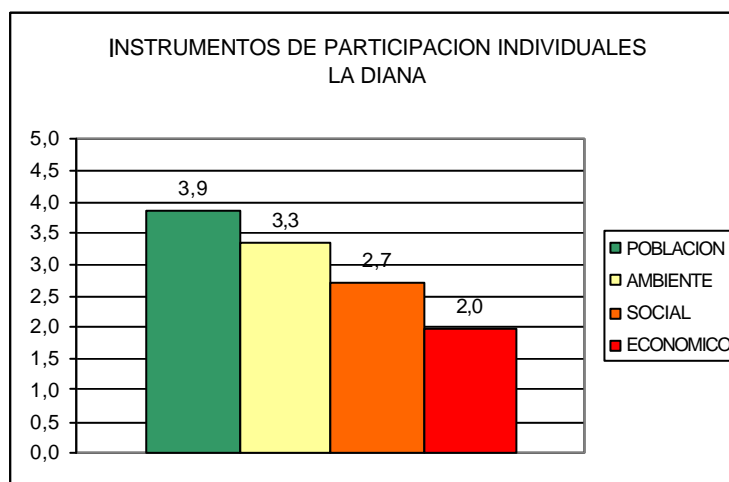


Formatos de participación enviados a las Juntas:

Las Juntas de los siguientes sectores, retornaron los instrumentos de participación comunitaria diligenciados; La Diana, El Chuscal, El Cerrito, Hatogrande y la Carolina. La metodología para tabulación de esta información es la misma que para los talleres de participación.

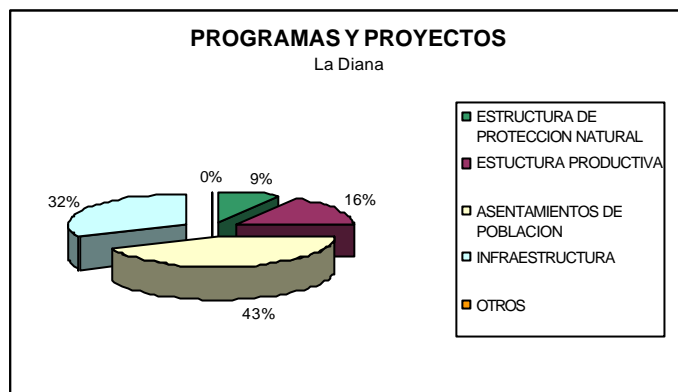
✍ **La Diana:** Se retornaron 22 instrumentos de participación comunitaria diligenciados.

DIAGNOSTICO:



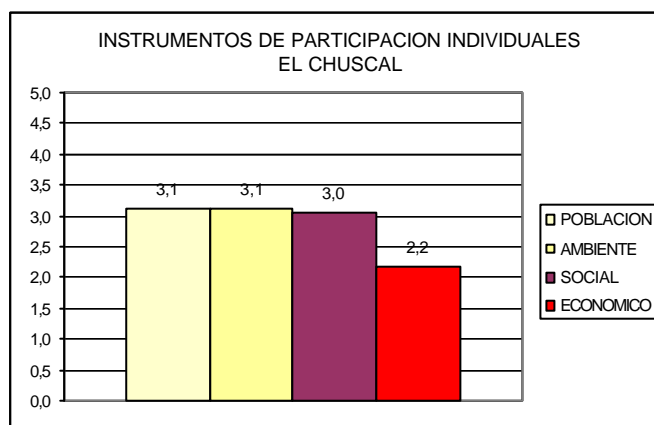
MODELO ACTUAL PROPUESTO: En todos los formatos diligenciados la respuesta fue afirmativa en cuanto a que están de acuerdo con el modelo actual propuesto por el Plan Básico de Ordenamiento Territorial.

PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS:

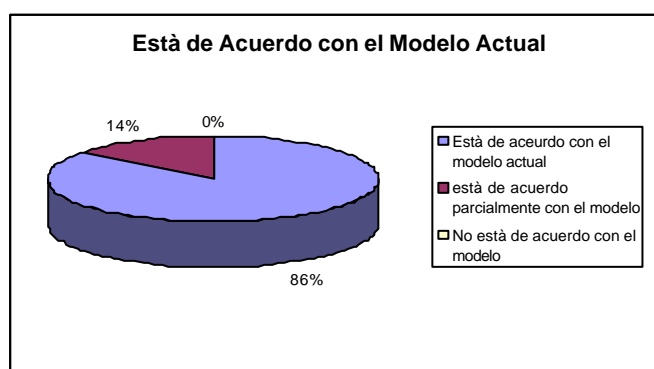


El Chuscal: Se retornaron 28 instrumentos de participación comunitaria diligenciados.

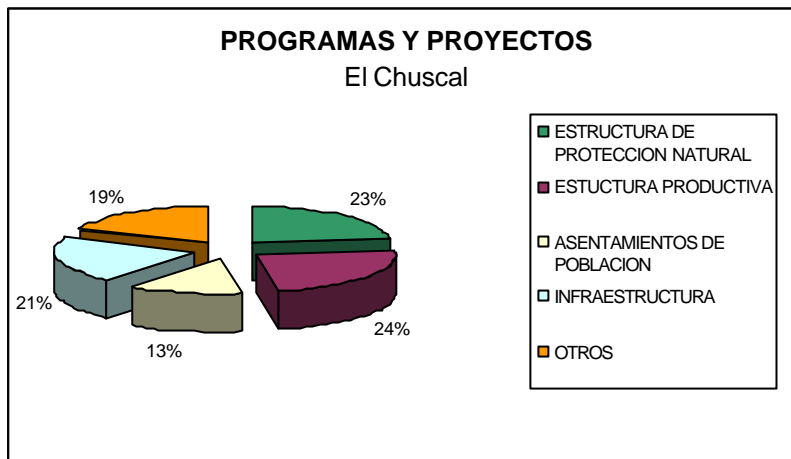
DIAGNOSTICO:



MODELO ACTUAL PROPUESTO:

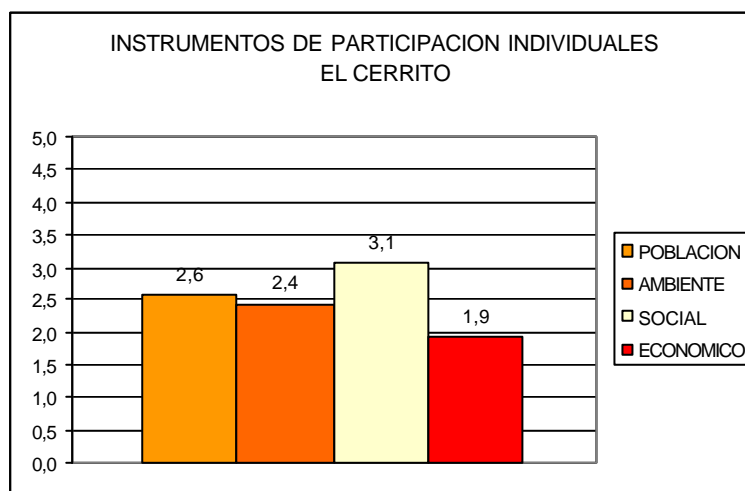


PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS:



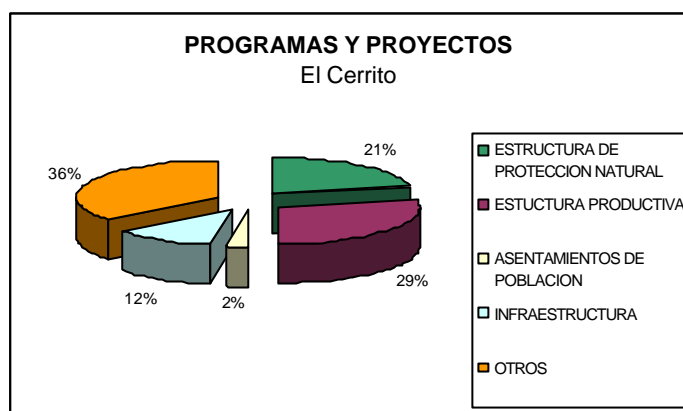
🔗 **El Cerrito:** Se retornaron 13 instrumentos de participación comunitaria diligenciados.

DIAGNOSTICO:



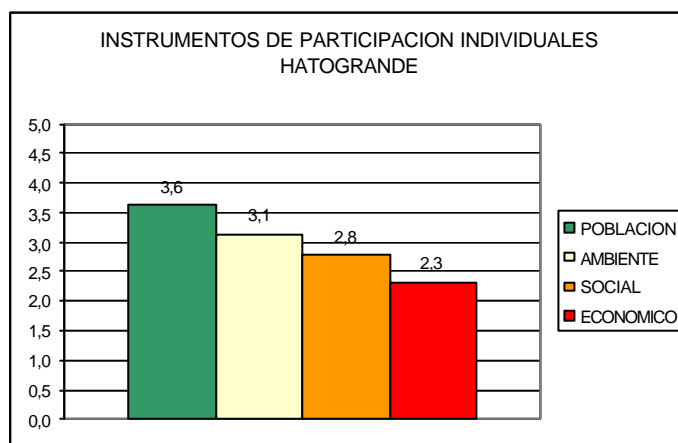
MODELO ACTUAL PROPUESTO: En todos los formatos diligenciados la respuesta fue afirmativa en cuanto a que están de acuerdo con el modelo actual propuesto por el Plan Básico de Ordenamiento Territorial.

PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS:

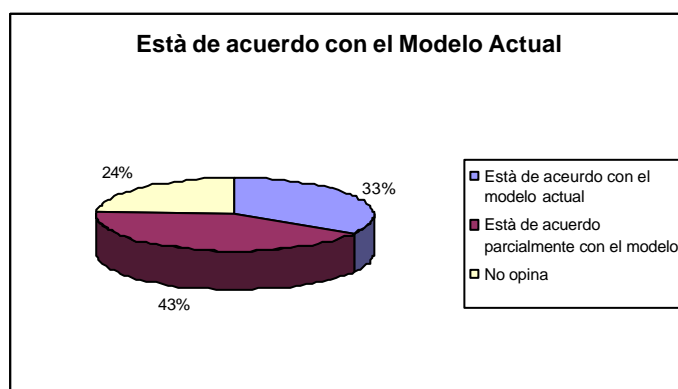


✍ **Hatogrande:** Se retornaron 21 instrumentos de participación comunitaria diligenciados.

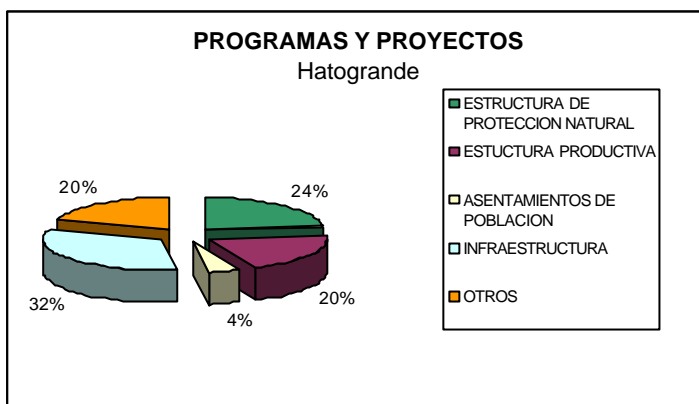
DIAGNOSTICO:



MODELO ACTUAL PROPUESTO:

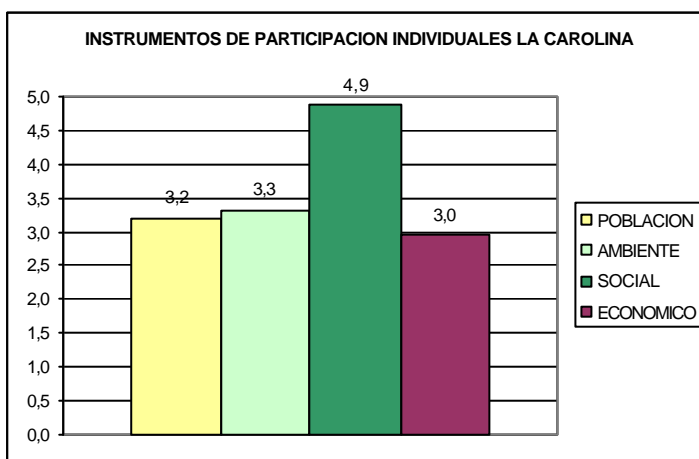


PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS:

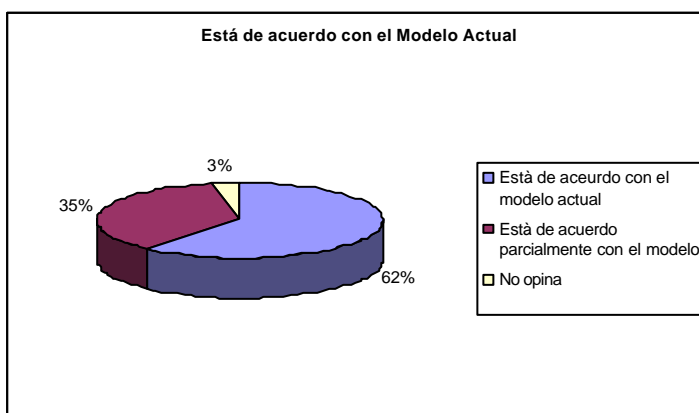


La Carolina: Se retornaron 31 instrumentos de participación comunitaria diligenciados.

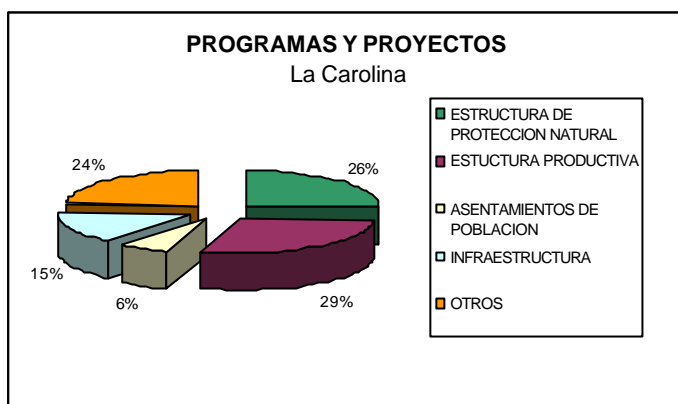
DIAGNOSTICO:



MODELO ACTUAL PROPUESTO:

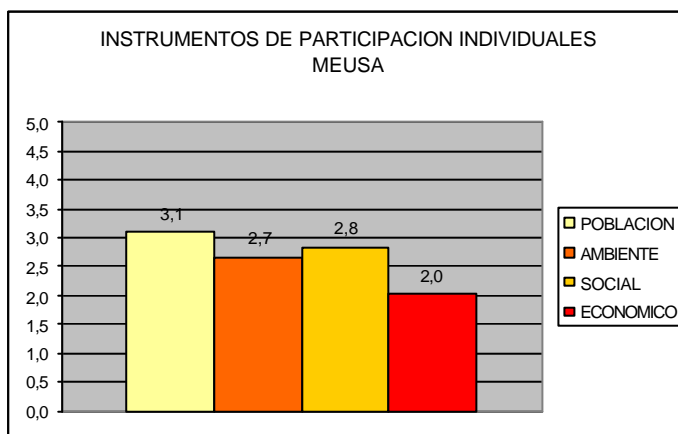


PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS:

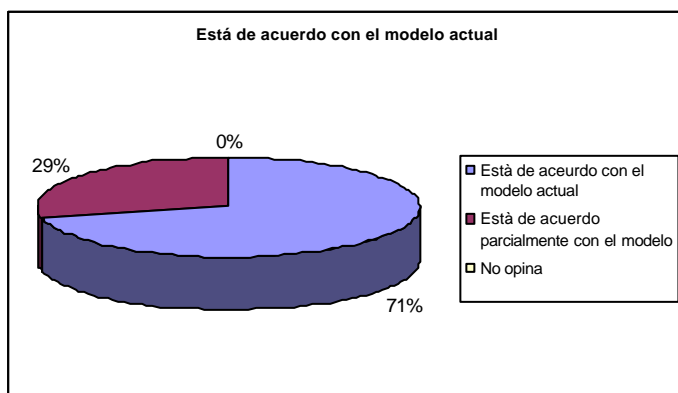


Meusa: Se retornaron 7 instrumentos de participación comunitaria diligenciados.

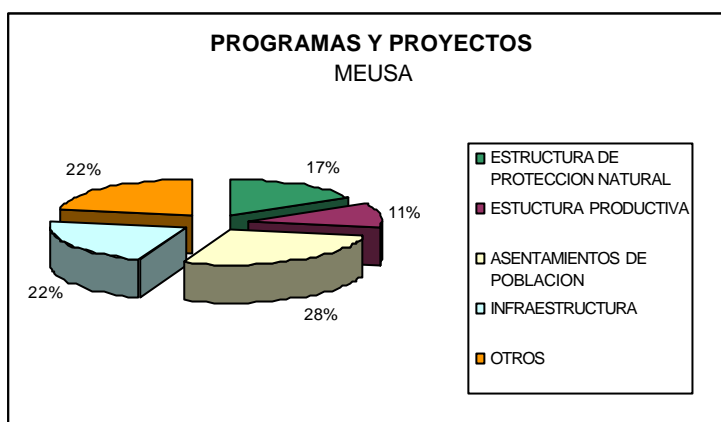
DIAGNOSTICO:



MODELO ACTUAL PROPUESTO:



PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS:



5.3. Análisis del proceso:

Se realizaron 13 talleres de participación comunitaria por sectores a los que asistieron 343 personas y se enviaron formatos de participación individuales a las familias de los cuales fueron retornados 122 diligenciados. Considerando las metodologías estadísticas nacionales esta muestra es representativa respecto de la población del Municipio de Sopó.

COMUNIDAD PARTICIPANTE EN LOS TALLERES	
SECTOR	ASISTENTES
LA VIOLETA	30
SAN GABRIEL	41
MERCENARIO	26
MEUSA	27
CHUSCAL - GRATAMIRA	21
PUEBLO VIEJO	23
BELLAVISTA	15
AREA URBANA	37
CENTRO ALTO	18
COMUNEROS	10
LA CAROLINA	50
BRICEÑO - APOSENTOS - LA DIANA - LAS QUINTAS	28
HATOGRANDE - AGUACALIENTE	17
TOTAL PERSONAS	343

FORMATOS DE PARTICIPACION INDIVIDUALES ENVIADOS POR FAMILIA	
SECTOR	# FORMATOS
LA DIANA	22
EL CHUSCAL	28
EL CERRITO	13
HATOGRANDE	21
CAROLINA	31
MEUSA	7
TOTAL	122

Así mismo se desarrolló un trabajo de acompañamiento al Concejo Territorial de Planeación en cuanto a clarificar el diagnóstico de la revisión y los criterios bajo los cuales se plantea la misma, recopilando de paso las observaciones y sugerencias planteadas. En el mes de Agosto de 2006 se realizaron mesas de trabajo con el Concejo Municipal abiertas a la comunidad y en las que se recopilaron observaciones tanto de los Soposeños como de los miembros de la Honorable Corporación, transmitidas adicionalmente por el canal de la antena parabólica de Sopó.

6. CONCLUSIONES:

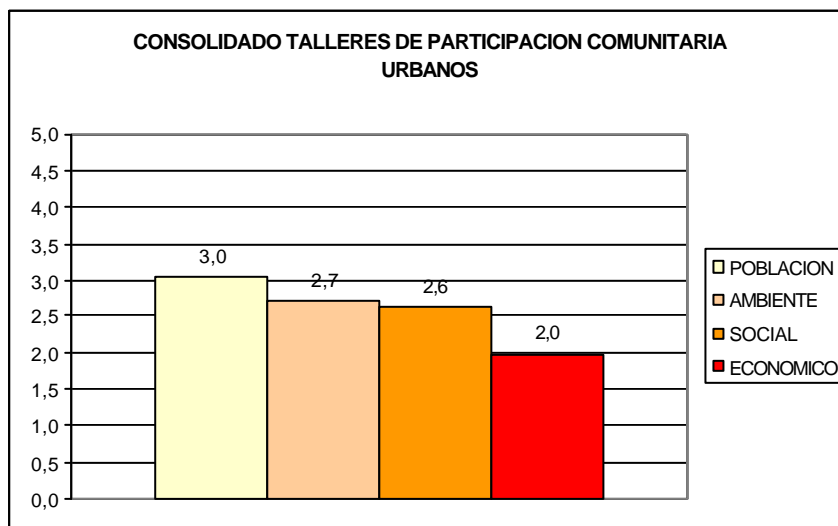
A continuación se presentan los gráficos de síntesis del proceso;

Area urbana: El consolidado del área urbana central y Briceño arrojó los siguientes resultados:

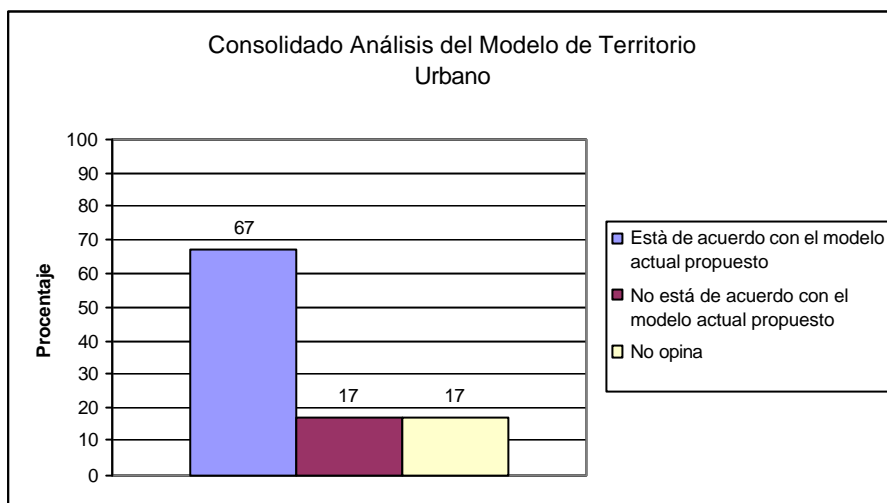
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO: En general la comunidad de los dos sectores urbanos en un 67% interpretó un mensaje respecto del video "Todos construyendo Sopó" mientras el 33% de los participantes no lo obtuvo o simplemente no opinó nada al respecto.



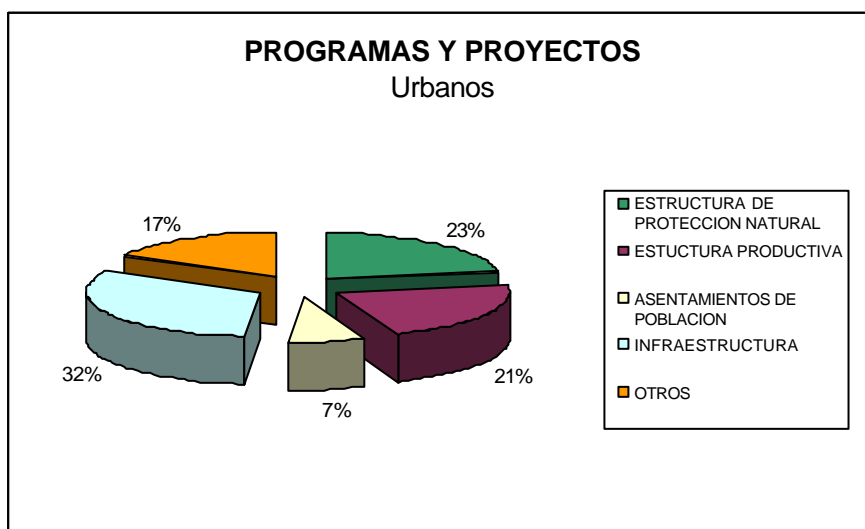
DIAGNOSTICO: La evaluación del tema poblacional a nivel urbano lo cate3gorizó en un rango medio mientras los niveles ambiental, social y económico quedaron en e rango bajo.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 67% de la comunidad manifestó estar de acuerdo con el modelo actual propuesto el 17% manifestó que el modelo debía ser replanteado y el 17% restante no opinó al respecto.

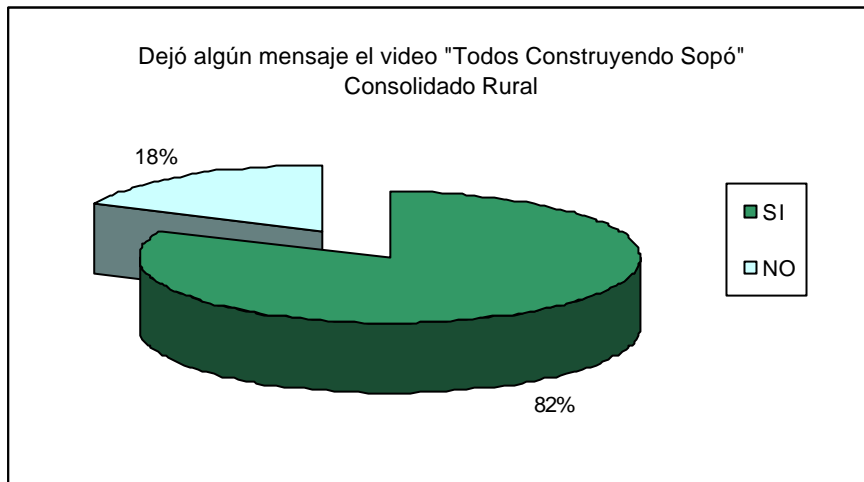


PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 32 % de los proyectos resultado de los talleres de participación urbanos corresponden al tema de infraestructura, el 23% a la estructura de protección natural, el 21% a la estructura productiva, el 7% a los asentamientos de población y el porcentaje restante agrupó aquellos proyectos que no están directamente relacionados con el plan.

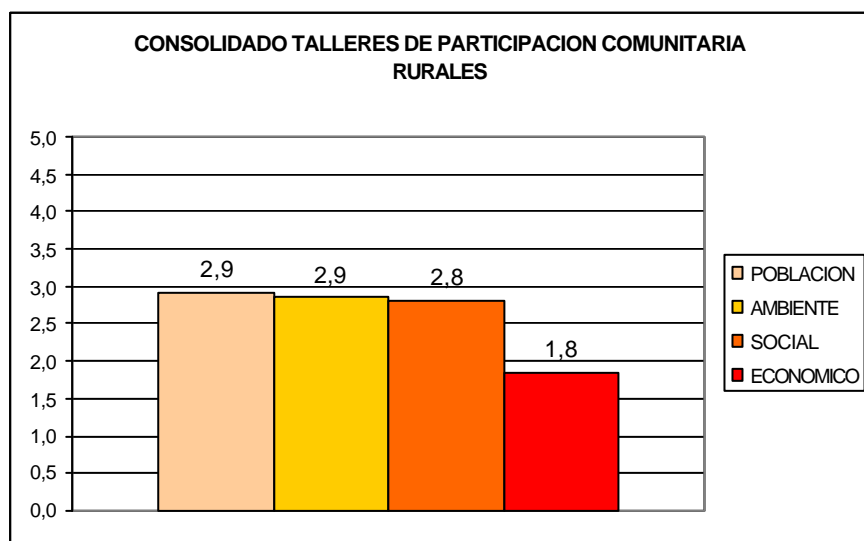


Area rural: El consolidado de los 11 talleres de participación comunitaria rurales arrojó los siguientes resultados:

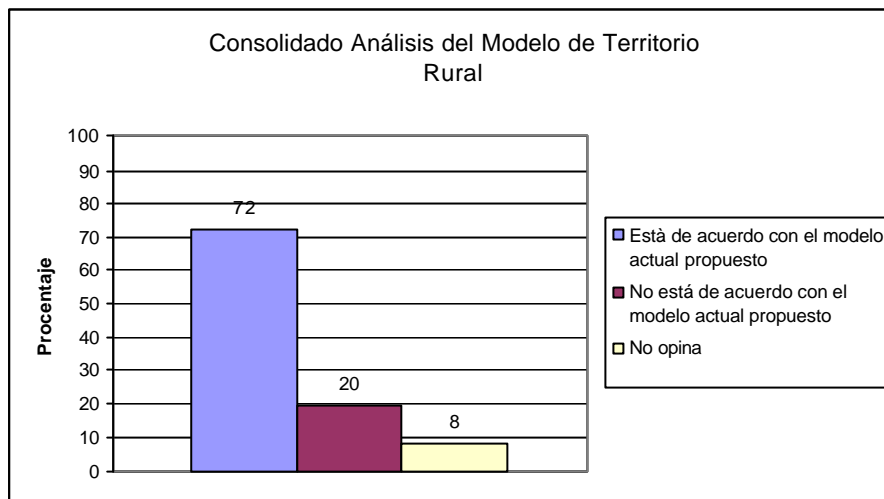
VIDEO TODOS CONSTRUYENDO SOPO: Al 82% de los participantes en los talleres les dejó algún mensaje el video de sensibilización "Todo construyendo Sopó" mientras al 18% no o simplemente no manifestaron su opinión al respecto.



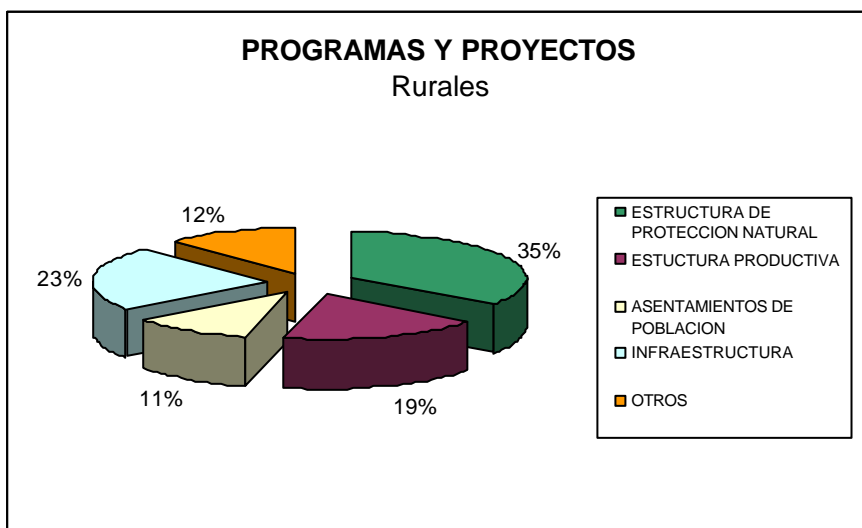
DIAGNOSTICO: Los temas de Población, ambiental y social se valoraron en rangos bajos mientras el tema económico se evaluó en un nivel muy bajo considerando a nivel general que requiere especial cuidado el tema productivo y de generación de ingresos.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: A nivel general el 72% de los participantes están de acuerdo con el modelo actual propuesto por el plan, el 20% sugiere que debe ser replanteado y el 8% no opina respecto de este tema.

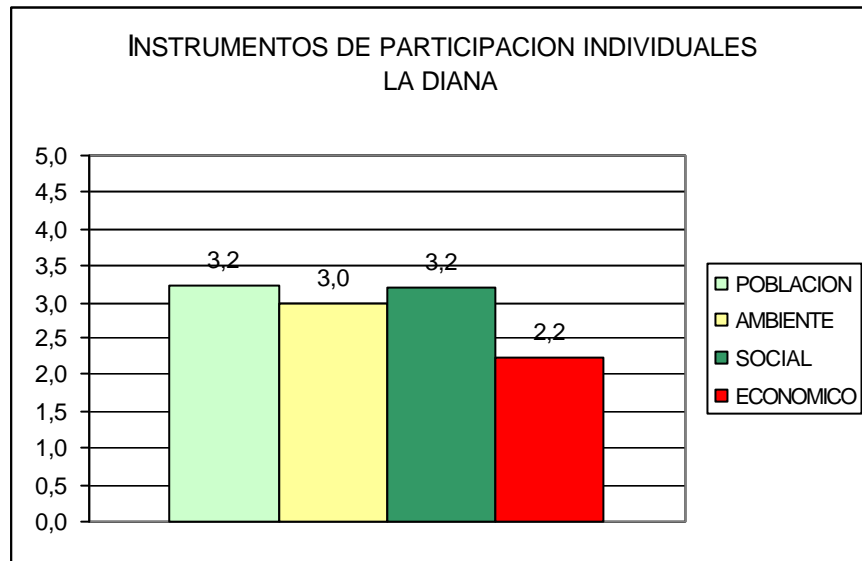


PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El 35% de los proyectos nivel general fueron planteados en el tema de estructura de protección natural, el 23% para infraestructura, el 19% relacionados con la estructura de producción, el 11% para asentamientos de población y el 12% para "otros" proyectos que no están vinculados directamente con el Plan.

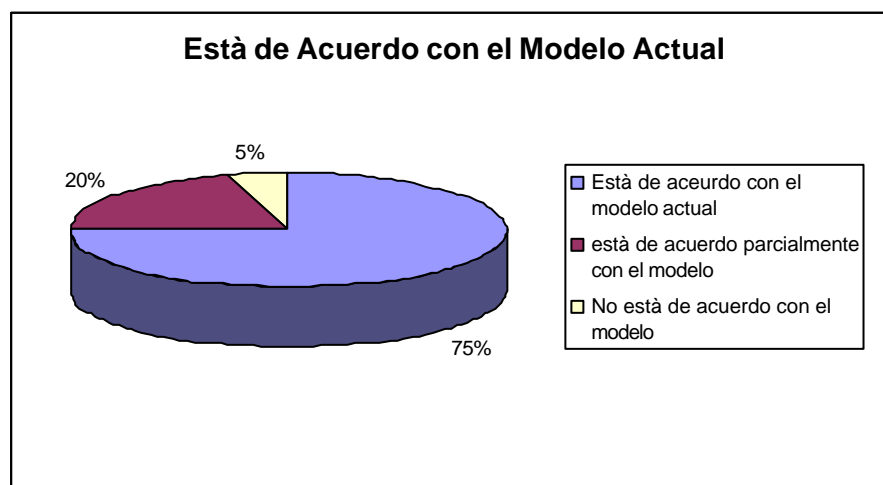


Instrumentos de participación individuales enviados a las juntas: El consolidado de los formularios devueltos por las seis juntas arrojó los siguientes resultados:

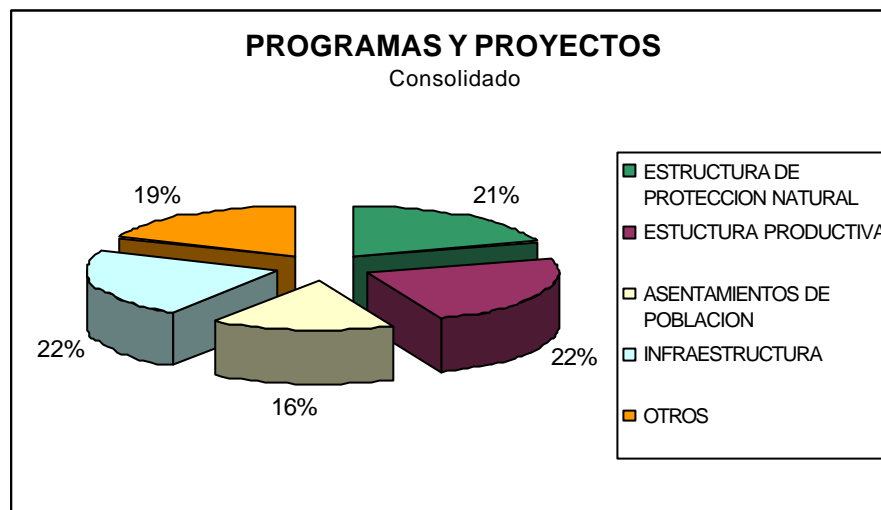
DIAGNOSTICO: Con una evaluación de rango medio están los temas poblacional, ambiental y social, mientras el tema económico se valora con un puntaje bajo.



MODELO ACTUAL PROPUESTO: El 75% de las familias que diligenciaron los formatos, están de acuerdo con el modelo actual propuesto por el plan, el 20% no está de acuerdo pero aún así muy pocas de las familias plantearon aspectos por mejorar respecto de este tema.



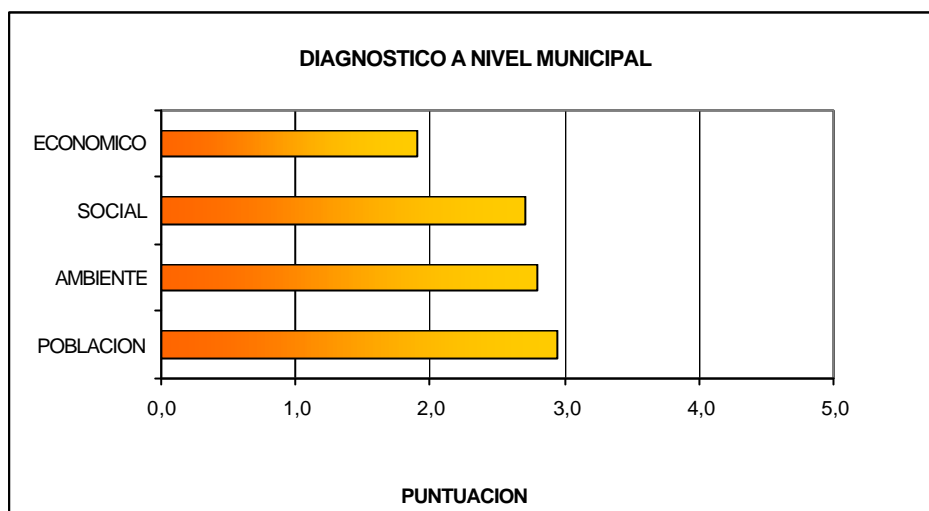
PRIORIZACION DE PROGRAMAS Y PROYECTOS: El mayor porcentaje de los proyectos se orientan a los temas productivos y de infraestructura, seguidos por el tema ambiental y de asentamientos de población consecutivamente.



Finalmente, es importante considerar que el esfuerzo hecho por la administración municipal para lograr la sensibilización de los Soposeños respecto del tema de la revisión tuvo eco en sus comunidades pues el 74,5 de la comunidad interpretó un mensaje positivo respecto del mismo.

AREA DEL MUNICIPIO	NO DEJO MENSAJE	DEJÓ MENSAJE
URBANA	33	67
RURAL	18	82
TOTAL EN %	25,5	74,5

En relación con el diagnóstico como resultado de todos los talleres se encontró que el tema de mayor preocupación e interés es el económico que agrupa todas aquellas acciones orientadas a la productividad como fuente de generación de ingresos y empleo. Con rangos entre medio y bajo se evaluaron los temas Poblacional, Ambiental y social con especial atención en la cobertura de servicios públicos, salud, protección del medio ambiente y control de hacinamiento y crecimiento de la población del municipio.



El 69.5 % de de la comunidad participante en los talleres manifiesta estar de acuerdo con el modelo actual propuesto por el Plan, sin embargo las opiniones planteadas por el 18.5% que propone sea replanteado fueron tenidas en cuenta de acuerdo con la pertinencia de las mismas.

Está de acuerdo con el modelo actual propuesto?	
RESPUESTA	%
SI	69,5
NO	18,5
NO OPINA	12,5

A nivel de programas y proyectos la tendencia de la comunidad otorga una gran prioridad al tema ambiental orientado a la preservación de las zonas de reservas, nacimientos de agua y cauces naturales, en un segundo nivel se proponen proyectos de infraestructura, enseguida los relacionados con el tema productivo y finalmente con el porcentaje más bajo se proponen aquellos que están vinculados con los asentamientos de población.