

MUNICIPIO
PRADO



ESCUDO y BANDERA

Pág.

LISTA DE TABLAS

LISTA DE FIGURAS

PRESENTACIÓN

1. ASPECTOS GENERALES

1.1 SÍMBOLOS PATRIOS

1.1.1 Bandera

1.1.2 Escudo

1.1.3 Himno

1.2 ASPECTOS HISTÓRICOS

1.2.1 Reseña histórica

1.3 DATOS GENERALES Y ASPECTOS GEOGRÁFICOS

1.3.1 Años de fundación y creación

1.3.2 Localización geográfica, temperatura y distancia a la capital

1.3.3 Extensión superficie y usos del suelo

1.3.4 Límites

1.3.5 División Político-Administrativa

1.3.6 Mapa Base

2. DEMOGRAFÍA

2.1 POBLACIÓN

2.1.1 Población según sexo

2.1.2 Población por edades

2.1.3 Población discapacitada

2.1.4 Pertenencia étnica

2.1.5 Población desplazada

2.1.6 Población registrada en el SISBÉN

3. SALUD Y BIENESTAR SOCIAL

- 3.1 ORGANISMOS DE SALUD
- 3.2 TASAS DE NATALIDAD Y MORTALIDAD INFANTIL
- 3.3 PARTOS INTRA HOSPITALARIOS
- 3.4 COBERTURAS DE VACUNACIÓN REALIZADAS POR TIPO BIOLÓGICO, D.P.T. – B.C.G. – T.D.
- 3.5 POBLACIÓN AFILIADA EN EL RÉGIMEN SUBSIDIADO Y CONTRIBUTIVO.
- 3.6 BIENESTAR SOCIAL
 - 3.6.1 Población atendida en nutrición por modalidades
 - 3.6.2 Hogares Comunitarios de Bienestar y tipo de población atendida
- 4. EDUCACIÓN
 - 4.1 ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS Y SUS NIVELES ACADÉMICOS
 - 4.2 COBERTURA
 - 4.3 DESERCIÓN ESCOLAR
 - 4.4 RESULTADOS PRUEBAS ICFES
 - 4.5 EDUCACIÓN SUPERIOR
- 5. VIVIENDA Y HOGARES
 - 5.1 VIVIENDA URBANA Y RURAL
 - 5.2 TIPO DE VIVIENDA
 - 5.3 DÉFICIT DE VIVIENDA
- 6. NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS POR HOGARES
- 7. SERVICIOS PÚBLICOS
 - 7.1 ENERGÍA ELÉCTRICA.
 - 7.2 ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.
 - 7.3 SERVICIO TELEFÓNICO
- 8. ACTIVIDAD ECONÓMICA
 - 8.1 MONEDA Y FINANZAS
 - 8.2 INDUSTRIA Y COMERCIO

8.3 PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

8.4 PRODUCCIÓN GANADERA Y PECUARIA

9. TURISMO

10. DESARROLLO INSTITUCIONAL

10.1 ANÁLISIS FINANCIERO

10.3.1. Ingresos

10.3.2. Gastos

10.2 BALANCE FINANCIERO

10.3 CUMPLIMIENTO DE LA LEY 617 DE 2000

GLOSARIO

BIBLIOGRAFÍA

IVÁN ESPINOSA JOVEL
Director
MARIA YINETH OVIEDO
Profesional Universitario
HÉCTOR E. CERVERA BOTERO
Profesional especializado
TIBERIA FLOREZ RAMÍREZ
Profesional Universitario
NANCY CORREA RAMÍREZ
Profesional Universitario
FLOR ELOISA SÁNCHEZ ROMERO
Profesional Universitario
MARIANA BARBOSA MONROY
Profesional Universitario
DIANA MARCELA BELTRÁN POVEDA
Profesional Universitario
FERNANDO MAURICIO CASTRO BARRIOS
Profesional Especializado CORTOLIMA
ENRIQUE BAHAMÓN BAHAMÓN
Alcalde de Prado
SANDRA MILENA PEÑA
Secretaria de Planeación Municipal de Prado
TERESA SANTOFIMIO VARÓN
Directora Ejecutiva del Centro Regional de Productividad
y Desarrollo Tecnológico del Tolima-CPT-
KRISTY LORENA VIVAS OLAYA
Consultor CPT
OLGA JANETH GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
Consultor CPT
EDNA PIEDAD TICORA LOZANO
Consultor CPT



POBLACIÓN

De acuerdo con la información recolectada a partir del último Censo realizado en Colombia, Prado contaba en el año 2005 con un total de 8.761 habitantes, 1.796 menos que lo encontrado en el Censo 1993. Entre los años 1951 y 1964 la población se redujo en -6,52%; de 1964 a 1973 se elevó un 16,82%. En el lapso 1973 - 2005 creció en un 2,54%. En promedio, para el periodo 1951 - 2005, la variación fue del 3,13%.

La evolución de la población y su distribución urbano-rural se detalla en la siguiente tabla.

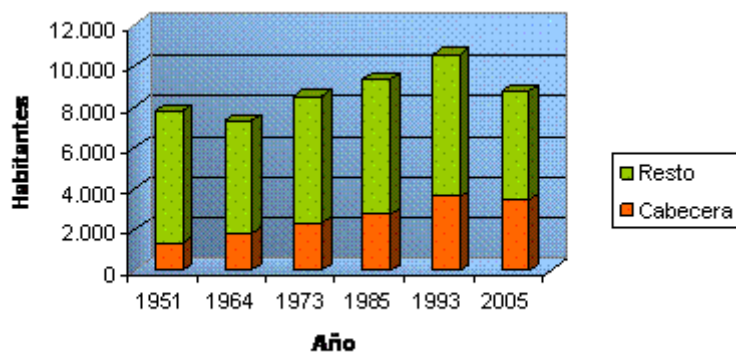
Prado, población total, cabecera y resto, según Censos 1951, 1964, 1973, 1985, 1993, 2005.

Censos	Total	Cabecera	%	Resto	%
1951	7.822	1.319	16,86	6.503	83,14
1964	7.312	1.817	24,85	5.495	75,15
1973	8.542	2.316	27,11	6.226	72,89
1985	9.384	2.721	29,00	6.663	71,00
1993	10.557	3.611	34,20	6.946	65,80
2005	8.761	3.476	39,68	5.285	60,32

Fuente: DANE. Censos de población: 1951, 1964, 1973, 1985 1993 y 2005

Se observa que para el año 1951 el 83,14% de la población en Prado se ubicaba en el área rural, para el más reciente censo (año 2005) este porcentaje había declinado hasta alcanzar el 60,32%. En dicho periodo (54 años) la población urbana se multiplicó por algo más de 2,6 veces, al pasar de 1.319 a 3.476 personas. A continuación, en la figura 2, se presenta la evolución de la población del municipio, y su correspondiente distribución por resto y cabecera.

Prado, población por zonas según Censos 1951, 1964, 1973, 1985, 1993, 2005.



Fuente: Basado en la Tabla 8.

Población según sexo

La tabla 9 discrimina la población según sexo; en ella se detecta un ligero predominio en el porcentaje de hombres, quienes entre 1951 y 2005 abarcaron en promedio el 53,52% del total. Para el periodo completo, hombres y mujeres afrontaron una tasa media anual de crecimiento poblacional del 2,85 y 3.46%, respectivamente.

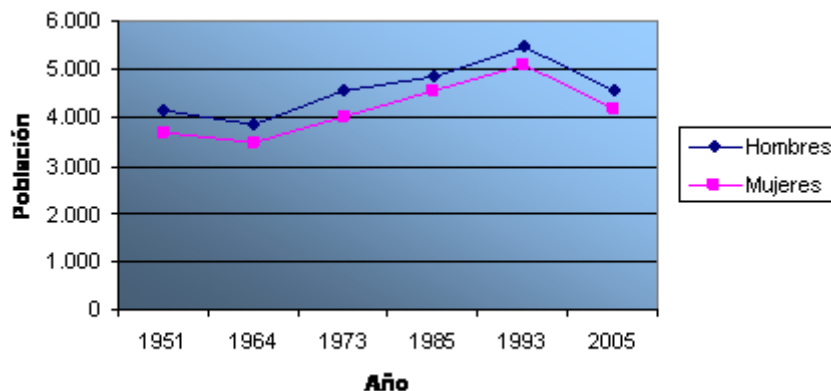
Prado, población total, hombres y mujeres, según Censos 1951, 1964, 1973, 1985, 1993, 2005.

Censos	Total	Hombres	%	Mujeres	%
1951	7.822	4.128	52,77	3.694	47,23
1964	7.312	3.849	52,64	3.463	47,36
1973	8.542	4.544	53,20	3.998	46,80
1985	9.384	4.842	51,60	4.542	48,40
1993	9.291	5.462	58,79	5.095	54,84
2005	8.761	4.567	52,13	4.194	47,87

Fuente: DANE. Censos de población: 1951, 1964, 1973, 1985 1993 y 2005

En la figura 3 se indican los comportamientos de la población masculina y femenina entre 1951 y 2005 en el municipio de Prado. El mayor número de pobladores, para el caso de los hombres, se contabilizó en 1993 (5.462) luego de una variación del 12,8%; para las mujeres también lo fue 1993 con 5.095, después de un aumento del 12,18%.

Prado, evolución de la población por sexos según Censos 1951, 1964, 1973, 1985, 1993, 2005.



Fuente: Basado en la Tabla 9.

Población por edades

Organizados en diecisiete grupos etáreos, son presentados en la siguiente tabla los datos arrojados por los censos de 1993 y 2005, en términos de población total y según género. Para el primer año, el segmento de edad más significativo fue el comprendido entre 10 – 14 años; en 1993 1.307 personas se ubicaron dentro de dicho rango, el 12,38% del total; para 2005 ese lugar lo ocupó el mismo grupo 10 – 14 años, con 1.038, el 11,85%.

Al comparar con los resultados obtenidos a partir del Censo 1993, se encuentra que la población en el municipio en estudio ha tendido a envejecer, ya que han perdido peso porcentual los sectores de menor edad con respecto a los de mayor, de allí que entre 1993 y 2005 tendió a decrecer la participación del conjunto entre 0 - 34 años, al pasar del 68,29 al 57,73%, mientras que la fracción mayor de 60 años pasó del 9,06% al 12,74%. A pesar de lo anterior, la población del municipio continúa siendo mayoritariamente joven.

Prado, población por grupos de edad y sexo según Censos 1993 y 2005.

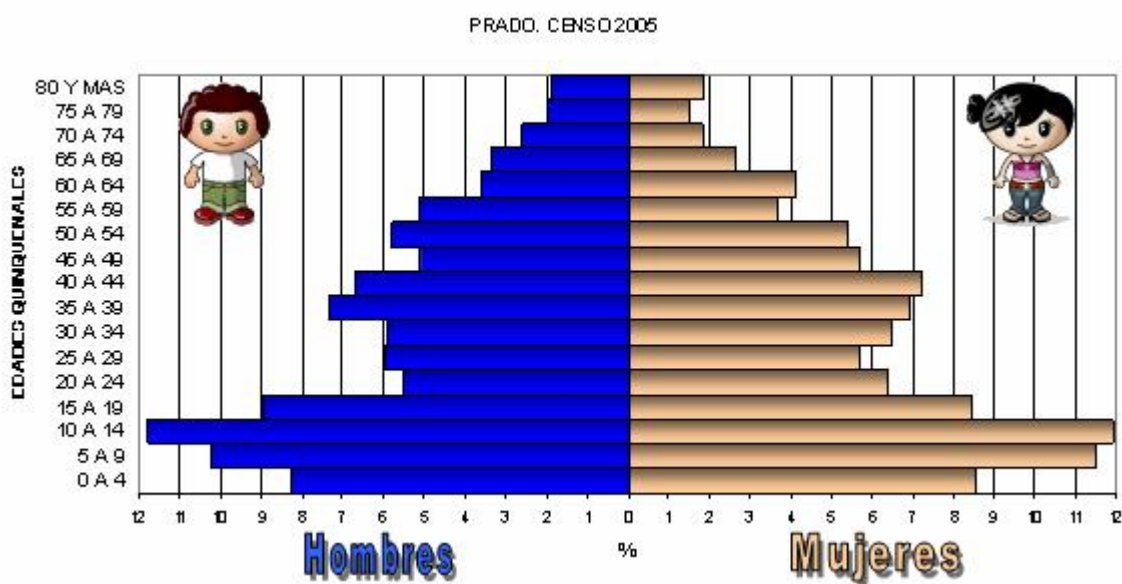
Grupos edad	Censo 1993			Censo 2005		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
0 – 4	1212	627	585	735	377	358
5 – 9	1266	655	611	948	466	482
10 - 14	1307	676	631	1038	539	499
15 – 19	1003	519	484	762	408	354
20 – 24	817	423	394	520	251	269
25 – 29	802	415	387	512	272	240
30 – 34	802	415	387	543	270	273
35 – 39	670	347	323	626	335	291
40 – 44	565	292	273	609	306	303
45 – 49	450	233	217	472	233	239
50 – 54	422	219	203	490	264	226
55 – 59	285	148	137	390	235	155
60 – 64	298	154	144	338	164	174
65 – 69	218	112	106	263	152	111
70 – 74	186	96	90	197	119	78
75 – 79	124	64	60	155	91	64
80 o más	130	67	63	163	85	78
Total	10.557	5.462	5.095	8.761	4.567	4.194

Fuente: DANE. Censos de población: 1993 y 2005.

La figura 4 refleja los resultados del Censo 2005 según edad y sexo. La pirámide muestra un promedio aproximado de 22 hombres más frente a las mujeres; la mayor disparidad se encontraba en el rango 55 – 59 con 80 a favor de ellos, la menor desigualdad se ubicaba en los rangos 30 – 34 años y 40 – 44 años con 3 mujeres y hombres más, respectivamente.

El conjunto entre 0 y 24 años cobijaba la mayor proporción 45,69%, 4.003 personas en total; 2.041 eran hombres (el 44,69% de su grupo) y 1.962 mujeres (46,78% de la población femenina).

Prado, pirámide poblacional por sexo según Censo 2005.



Fuente: Basado en la Tabla 10.

Población discapacitada

Partiendo de la información suministrada por la dirección de Censos y demografía del DANE, se halló que el municipio contaba en 2005 con 787 habitantes afrontando algún tipo de discapacidad. La tabla 11 identifica las funciones o estructuras corporales afectadas, encontrándose que la mayoría de los sucesos correspondía a afecciones discapacitantes del “Movimiento cuerpo, manos, brazos, piernas” con 168 casos, el 21,35% del total. Le siguieron en orden de importancia las categorías “Los ojos” y “El sistema nervioso” con el 20,71 y 13,72%, respectivamente. Las clases menos frecuentes fueron las denominadas “Olfato, tacto, gusto” y “La piel”, ambas con 10 registros.

Prado, población con registro para la localización y caracterización de las personas con discapacidad por estructuras o funciones corporales que presentan alteraciones. Censo 2005.

Alterar	Total	%
El sistema nervioso	108	13,72
Los ojos	163	20,71
Los oídos	88	11,18
Olfato, tacto, gusto	10	1,27
La voz y el habla	66	8,39
Sistema cardiorrespiratorio y las defensas	61	7,75
La digestión, el metabolismo, las hormonas	38	4,83
Sistema genital y reproductivo	33	4,19
Movimiento cuerpo, manos, brazos, piernas	168	21,35
La piel	10	1,27
Otra	42	5,34
Total	787	100

Fuente: DANE. Dirección de Censos y Demografía.

La tabla 12 muestra cómo de la totalidad de los discapacitados que se hallaban en Prado en 2005 (787), el 71,16%, esto es, 560 de ellos, se localizaba en el área rural; mientras que el restante 28,84%, correspondiente a 227 personas, se ubicaba en el casco urbano. En este caso, los fenómenos de discapacidad se encuentran marcadamente concentrados en aquélla, lo cual se corresponde con el predominio de la población en tal zona, 60,32% del total, de acuerdo con el Censo 2005.

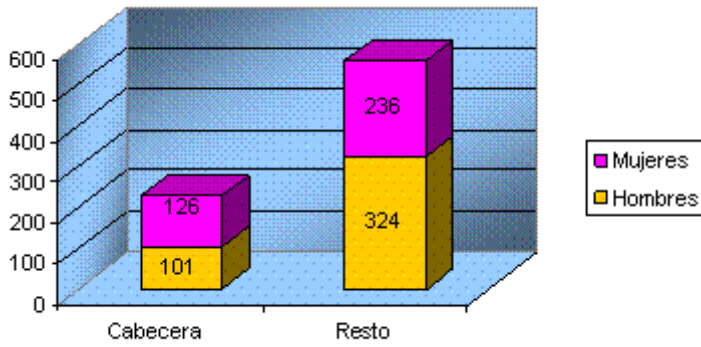
Prado, población con registro para la localización y caracterización de las personas con discapacidad, según área de residencia y sexo. Censo 2005.

Cabecera			Resto		
Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
101	126	227	324	236	560

Fuente: DANE 2006 – Dirección de Censos y Demografía.

Del total de los discapacitados residentes en Prado en 2005, 362 eran mujeres, el 46,0%; las cuales se concentraban en un 65,19% en el área rural. Igualmente, los hombres con discapacidad tendían a encontrarse ubicados en mayor proporción en esta misma zona, ya que de los 425 censados 228 (76,23%) habitaban allí. Se evidencia una mayor incidencia de discapacidad en hombres que en mujeres, con el 54,0% de los casos para ellos, contra el 46,0% para ellas.

Prado, población discapacitada por área de residencia y sexo.



Fuente: Basado en la Tabla 12.

Pertenencia étnica

De acuerdo a la tabla 13, del total de la población registrada en el municipio de Prado en el Censo 2005 (8.761 habitantes) el 0,19% (17 personas) pertenecía a alguna etnia indígena; 9 residentes, el 0,1%, hacía parte de la categoría “Población raizal, palenquera, negro, mulato, afrodescendiente”. Conjuntamente los dos grupos comprendían apenas el 0,29%, el restante 99,71% estaba aglutinado en la categoría “Otras poblaciones”.

Prado, pertenencia étnica según Censo 2005.

Pertenencia étnica	Total	%
Indígenas	17	0,19
Población raizal, Palenquera, Negro, Mulato, Afrodescendiente	9	0,10
Otras poblaciones	8.735	99,71
Total	8.761	100

Fuente: DANE. Censo General de Población 2005

Población desplazada

Entre 2000 y 2006 se contabilizaron en Prado 2.491 casos de desplazamiento forzoso, siendo 2002 el año con mayor número de eventos, 1.287, así, este periodo abarcó el 51,67% del total. El 2000 fue el año con el menor número de casos de desplazamiento (38 personas). Hubo una tendencia creciente, la cual fue en promedio del 21,18%. Entre el último y el primer año se registró una variación del 207,43%. El problema del desplazamiento en el municipio de Prado ha sido consecuencia del fenómeno de violencia que afronta el país. Las cifras correspondientes se encuentran en la tabla 14.

Prado, personas expulsadas. 2000 – 2006.

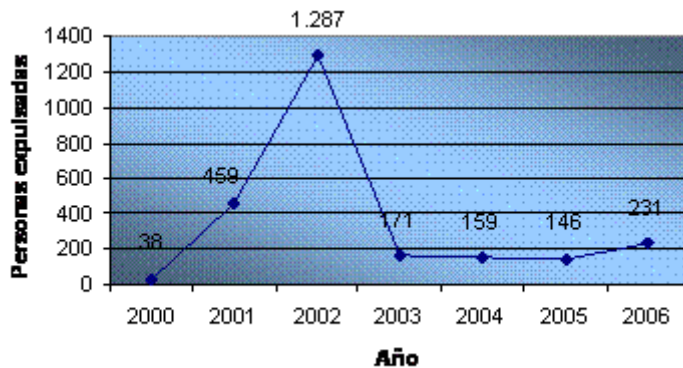
Personas	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Total	38	459	1.287	171	159	146	231

Fuente: Acción Social. Registro Único de Población Desplazada.

En la figura 6 se ilustra el comportamiento de los datos contenidos en la tabla 14. Allí se puede observar el acelerado crecimiento que el fenómeno del desplazamiento experimentó en los años 2001 y 2002, con variaciones porcentuales equivalentes al 1.107,9 y 180,39%, respectivamente; en estos años los casos de personas expulsadas pasaron de 38 a 459, para luego alcanzar los 1.287. En el año 2003 hubo un decrecimiento igual al -86,71%; 2006 cerró con 231 hechos detectados, 85 más que en

2005 y 193 por encima de lo presentado en 2000.

Prado, personas expulsadas. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 14.

Población registrada en el SISBÉN

La tabla 15 contiene información acerca de la población registrada en el SISBÉN entre los años 2000 y 2006, ésta experimentó un comportamiento en promedio decreciente para el periodo (-5,39%), para 2000 se contaba con 12.633 registrados al SISBÉN, en 2006 la cifra disminuyó a 8.410 personas. Con posterioridad a un crecimiento del 1,69%, el año 2003, alcanzó la cifra más alta (13.067). En el año 2004 se presentó el mayor descenso (-35,28%), esto es 4.610 personas menos.

En cuanto a la distribución de la población inscrita en el SISBÉN por áreas urbano-rural, la mayoría de las personas se ubicaban en la última, con una participación del 61,99% en promedio para todo el periodo.

Adicionalmente, sobresale la importante participación que tenía dentro del registro total del SISBÉN la población de niveles 1 y 2, pues osciló en los últimos siete años entre 88,44 y 97,38%, lo cual ocurrió respectivamente en 2003 y 2006.

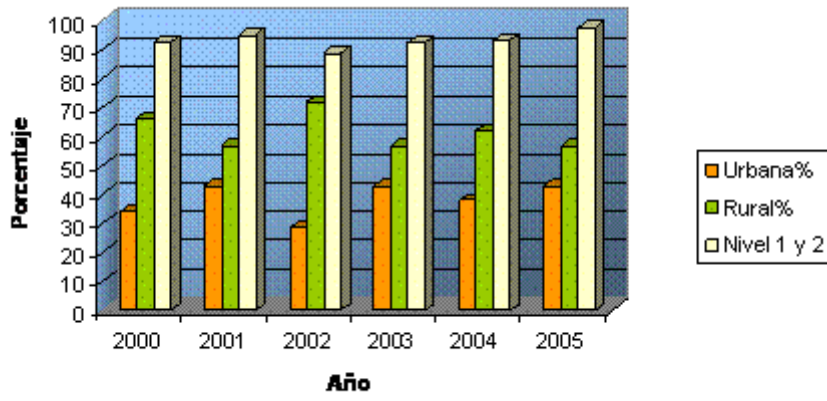
Prado, población registrada en el SISBÉN. 2000 – 2006.

Población	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
SISBÉN	12.633	13.014	12.850	13.067	8.457	8.626	8.410
Urbana	4.650	4.413	5.524	3.699	3.635	3.286	3.615
%	36,81	33,91	42,99	28,31	42,98	38,09	42,98
Rural	7.983	8.601	7.326	9.368	4.822	5.340	4.795
%	63,19	66,09	57,01	71,69	57,02	61,91	57,02
Nivel 1 y 2	11.858	12.023	12.183	11.557	7.819	8.028	8.190
%	93,87	92,39	94,81	88,44	92,46	93,07	97,38

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación y Sistemas. SISBÉN 47 Municipios del Tolima

La distribución de la población del municipio de Prado que se encontraba contemplada en el SISBÉN, tanto en el área urbana como rural, así como la que pertenecía a los niveles 1 y 2, se puede observar en la siguiente gráfica.

Prado, población registrada en el SISBÉN. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 15.



En la tabla 35 se encuentra la información arrojada por los censos de 1993 y 2005 de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). En términos relativos se ha experimentado cierto avance, si para el primer año el 43,36% de la población presentaba NBI, para 2005 el porcentaje había decrecido hasta 40,27%. En términos absolutos, mientras en 1993, 4.578 personas caían bajo la clasificación, en 2005 la cifra había descendido hasta 3.529 habitantes.

Con respecto al área urbana los porcentajes pasaron de 31,87 a 18,34%, lo cual significa que de 1.151 personas con NBI se llegó a 638. En la zona rural, por su parte, en 1993 se registraron 3.456 habitantes con NBI, en 2005 se encontraron 2.880, esto es, 576 personas menos bajo esta condición en dicha zona.

Prado, personas con NBI por zonas según Censos de 1993 y 2005.

Censo 1993			Censo 2005		
Cabecera %	Resto %	Total %	Cabecera %	Resto %	Total %
31,87	49,75	43,36	18,34	54,49	40,27

Fuente: DANE. Censos de población 1993 y 2005

En la tabla 36 se encuentra información discriminada acerca de NBI en el municipio de Prado para el año de 1993. Se destaca, con la mayor proporción dentro de los componentes del NBI, el problema de Alta dependencia económica con un 18,2% de la población, esto es, 1.922 personas viviendo bajo tales circunstancias. El problema menos notorio era el de servicios inadecuados, con el 7,5%, lo cual se traduce en 792 habitantes.

Con respecto al indicador de nivel de miseria de 16,5%, es indudablemente significativa la proporción de habitantes de Prado viviendo bajo esta condición, ya que del total de su población para 1993 (10.557), afectaba a 1.742 personas.

Prado, indicadores NBI, Censo de 1993.

Vivienda inadecuada	Servicios inadecuados	Hacinamiento	Inasistencia escolar	Alta dependencia económica	NBI Compuesto	Miseria
17,3	7,5	14,3	9,4	18,2	43,4	16,5

Fuente: DANE. Censo General de población 1993

SÍMBOLOS PATRIOS

Bandera



Fuente: Secretaria de Planeación Municipal de Prado

El emblema lo componen 5 franjas de color Azul, Verde, Rojo, Blanco y Amarillo, cuyo significado es el siguiente:

El color azul celeste, simboliza el potencial hidrológico, representado en el Río Magdalena, o río de la patria, su influencia en la cultura indígena, por servir de arteria de transporte en la época de la conquista y la colonia.

El color Verde, cuyo significado estriba en la fertilización de las tierras de los municipios de Prado y Purificación a partir del distrito de riego originado en la represa de Río Prado, que incorporan a la economía nacional a la producción de frutales de amplia demanda en el mercado internacional.

La franja de color Rojo, representa la vida ofrendada por los nativos Poincos que fueron arrasados por la espada del conquistador Gonzalo Jiménez de Quezada y en memoria de los mártires sacrificados en el parque principal.

El color Blanco, es símbolo de paz, en la cual se debe construirla prosperidad, anhelos y realizaciones de todos los habitantes del municipio, como elementos fundamentales de su pujanza.^[1]

El significado del Amarillo, radica en el potencial energético del departamento del Tolima, originado en Prado e irradiado al territorio nacional a través del sistema de interconexión eléctrica.

Escudo



Fuente: Secretaria de Planeación Municipal de Prado

El escudo de Prado posee una cinta con la siguiente inscripción Prado 12 de agosto de 1781; como punto de referencia del inicio de la evolución histórica de su civilización municipal hasta nuestros días, esta cinta sirve de base a un óvalo.

Dentro del óvalo a partir de su base y enmarcado por el sistema orográfico, se tipifica el sector del embalse, conformado por las aguas tributadas por los ríos Cunday y Negro, originando la represa que da vida al río Prado; al lado izquierdo del óvalo surge una torre de transmisión eléctrica que simboliza el mayor recurso de generación hidroeléctrica del departamento de Tolima y la interconexión Nacional; en el centro las aguas del embalse, unas personas haciendo turismo nacional e internacional, aprovechando los atractivos naturales que ofrecen nuestros parajes; unos peces dentro de las aguas, simbolizando el potencial pesquero, frente de desarrollo de éste sector para los departamentos del sistema Andino de nuestro País; el centro del sistema orográfico que representa las estribaciones de la cordillera oriental, se yergue un sol que extiende sus rayos en un radio de 180°, representando la energía que genera el entorno, la transformación constante en la evolución cultural, social y económica de los habitantes del municipio, como seres trascendentes.[2]

Himno

HIMNO A PRADO

CORO

Pueblo glorioso de Prado,
Remanso de dulce paz,
Vigor de gentes activas,
Cuyo afán es progresar
Valientes plenos de Amor
Alegres batalladores,
Gracias a la tradición,
Nos espera un gran futuro.

I

Pueblo apacible y glorioso
En el margen de dos ríos,
El Prado y el Magdalena,
Caudal de tantas riquezas
Por el riego y el embalse,
De tu colosal represa
Tenemos vida y progreso
En la industria de Tolima.

II

Eres un generador
De riqueza comercial.
En la industria, en el agro
Y en la vida nacional.
Orgullosos nos sentimos,
En amor por ti cantamos.
Eres Prado nuestro orgullo
la esperanza, nuestro encanto.

ASPECTOS HISTÓRICOS

Reseña histórica

En 1781, en jurisdicción del municipio de Purificación, los señores Francisco Sánchez, Agustín

Pantoja y Juan Díaz, entre otros, fundaron un pueblo al que le dieron el nombre de Prado, el cual fue erigido en aldea el 12 de agosto del mismo año.

El 8 de Marzo de 1881 cuando aún figuraba como Aldea, se dirigió un memorial al Poder Ejecutivo, en que se solicitaba la eliminación de la aldea de Prado, presentando como razones, la falta de personal y la insuficiencia de las Rentas Municipales; pero recogidos los respectivos informes se negó dicha solicitud, ya que se estableció que la falta de colaboración del público era lo que había motivado dicha petición (Resolución no. 52, publicada en la Gaceta, No. 320). Por Decreto No. 650 de octubre 13 de 1887 fue elevado a la categoría de distrito, siendo necesario para merecer tal distinción en esa época tener Casa Consistorial, Escuela de Varones y de Niñas, Cárcel, así como presupuesto que permitiera mayores erogaciones.

Por Ley 22 de 1881, se fijaron los límites con el municipio de Purificación y con la aldea de Cunday. [3]

DATOS GENERALES Y ASPECTOS GEOGRÁFICOS

Años de fundación y creación

Prado, fundador, año de fundación y de creación.

Fundador	Año de fundación	Año de creación
Francisco Sánchez, Agustín Pantoja y Juan Díaz	1.781	1.887

Fuente: Anuario Histórico-Estadístico del Tolima, 1958

Localización geográfica, temperatura y distancia a la capital

El Municipio de Prado, se encuentra al Oriente del Departamento del Tolima, su cabecera está localizada sobre los 3o 45' de latitud Norte y los 74o 56' de longitud al Oeste de Greenwich, como se observa en la siguiente tabla:

Prado, localización geográfica, temperatura y distancia a Ibagué.

Localización		Altura sobre el nivel del mar (Mt.)	Temperatura	Distancia a la capital (Km.)
Latitud Norte	Longitud Oeste		Media (oC)	
3°45'	74°56'	321	26	108

Fuente: Tolima en cifras 2005 – 2006.

Extensión superficie y usos del suelo

El municipio tiene un área de 428 Kilómetros cuadrados, de los cuales sólo el 0,23%, corresponde al área urbana y el 99,77% al sector rural, tal como se muestra en la siguiente tabla.

Prado, extensión superficie

Área Total (Km2)	Área Urbana (Km2)	%	Área Rural (Km2)	%
428	0,97	0,23	427,03	99,77

Fuente: Plan de Ordenamiento Territorial de Prado

Con respecto al uso del suelo, el 20,56% del territorio está dedicado a la explotación agrícola; el 24,93% son pastos, el 0,16% bosques y el 54,35% se dedica a otros usos. En la tabla 4 se presenta la distribución del suelo según el uso.

Prado, usos del suelo

Usos	Hectáreas	%
Área Agrícola	8.800	20,56
Pastos	10.670	24,93
Bosques	70	0,16
Otros Usos	23.260	54,35
Área Total	42.800	100

Fuente: Plan de Ordenamiento Territorial de Prado

Límites

El municipio de Prado tiene los siguientes límites: por el Norte, desde el punto donde desemboca la quebrada de " La Mata" en el Río Magdalena, ésta arriba, hasta su nacimiento, de aquí al desagüe de la laguna de " La Churumbela" en el Río Cunday, y de allí al salto de la quebrada de Aco, en el cerro " El Altar" lindando por esta parte con los municipios de Purificación y Cunday; por el Oriente, por la cima de este cerro hasta encontrar el nacimiento de la quebrada de Ata, aguas abajo de esta quebrada hasta, "Peñas Negras"; de ahí a la zanja de las "Cuevitas" y del nacimiento de ésta al de la quebrada las Señorías lindando por esta parte con el municipio de Dolores; por el Sur, aguas abajo de Señorías, limita con el municipio de Natagaima, hasta donde se las tributa al Magdalena, en línea recta; por el Occidente, aguas mayores de este río, hasta la boca de " La ata" primer lindero para lindar por esta parte con los municipios de Coyaima y Purificación.[4]

Prado, límites.

Puntos cardinales	Municipios
Norte	Purificación.
Sur	Natagaima y Dolores.
Oriente	Dolores.
Occidente	Purificación y Coyaima.

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación y Sistemas.

División Político-Administrativa

El área urbana del Municipio de Prado está conformada por 13 barrios y el área rural por 29 veredas.

Área Urbana

El área urbana está conformada por los barrios que se listan en la tabla siguiente:

Prado, barrios del área urbana.

No.	Barrio
1	Comercio
2	Diviso
3	Puerto el Medio
4	Las Palmas
5	Villa del Prado

6	Campo Alegre
7	La Esperanza
8	El Carmen
9	Porvenir I
10	Porvenir II
Proyectados: Urbanización Arco Iris, Villa Luz, Prado Campestre	

Fuente: Secretaria de Planeación Municipal de Prado.

Área Rural

El área rural de Prado esta conformada por el corregimiento de Payandé, 4 caseríos y veredas, que se detallan en las tablas 7 y 8.

Prado, veredas.

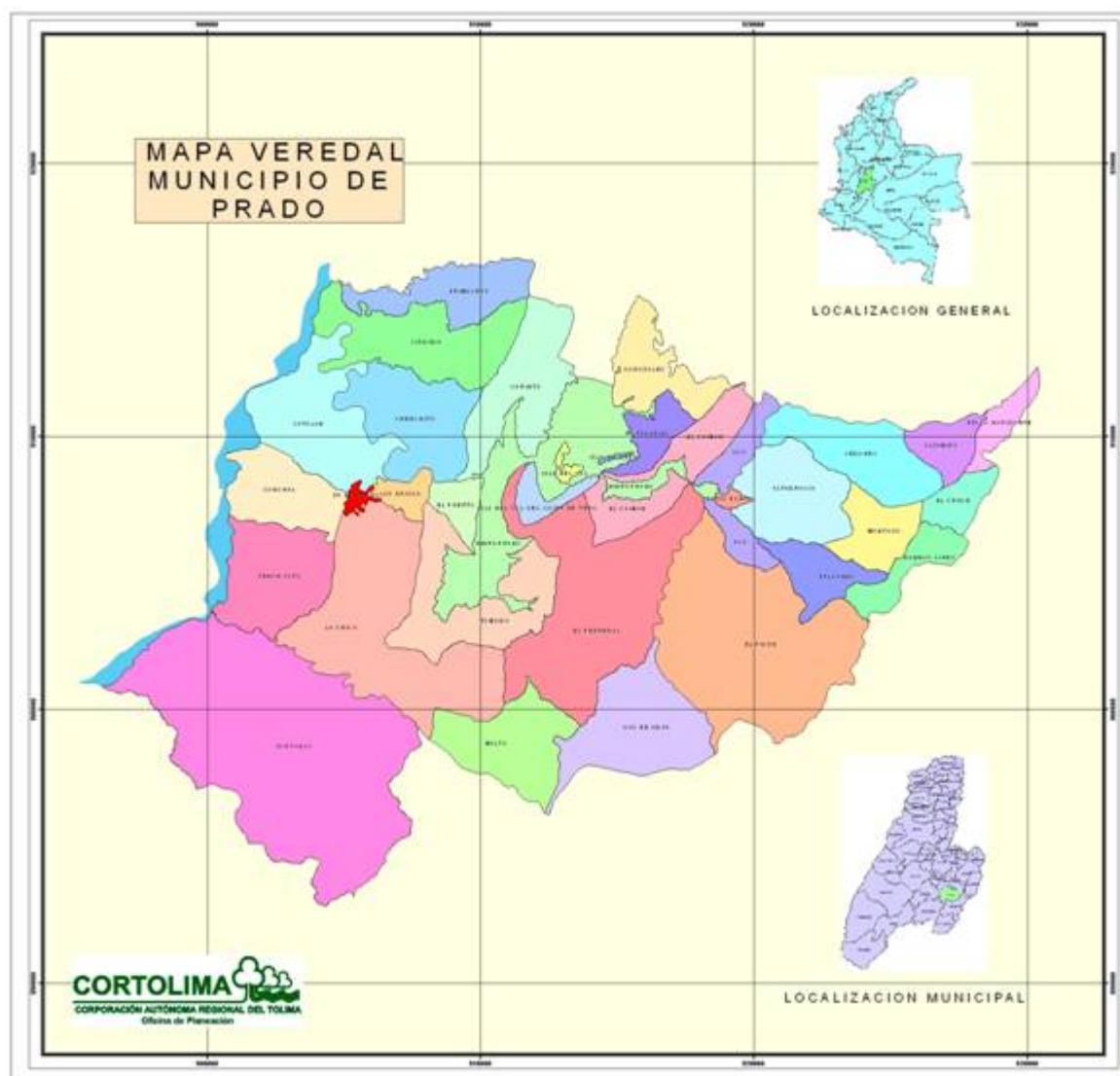
No.	VEREDAS	No.	VEREDAS	No.	VEREDAS
	Sector Cordillera		Sector del Plan		Sector Lago
1	Montoso	1	Catalán	1	El Puerto
2	El Cruce	2	Conchal	2	El Caimán
3	Altamira	3	Peñón Alto	3	Isla del Sol
4	Bello Horizonte	4	La chica	4	Tafurito
5	Vegones	5	Tortugas	5	Tomogó
6	Altagracia	6	Las Brisas	6	Corinto
7	Aco	7	Chenchito	7	Corozales
8	Balkanes	8	La Virginia		
9	Buenos Aires	9	La Primavera		
10	Fique				
11	Ojo de Agua				
12	Malta				
13	Pedregal - Sector Portachuelo				

Fuente: Secretaria de Planeación Municipal de Prado.

Mapa Base

A continuación se muestra el mapa base del municipio de Prado, en el cual se puede apreciar la ubicación del departamento del Tolima en Colombia y dentro del departamento la posición del municipio de Prado, con sus respectivos límites.

Ubicación geográfica del municipio de Prado en el departamento del Tolima.



Fuente: Corporación Autónoma Regional del Tolima – CORTOLIMA

[1] ALCALDÍA DE PRADO [Información general]. Disponible en: <http://prado-tolima.gov.co/nuestromunicipio.shtml?apc=m-T1--m&m=l>. [Consulta: 20 de octubre de 2007]

[2] *Ibíd.*, Pág. 10.

[3] GOBERNACIÓN DEL TOLIMA - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN. Anuario Histórico - Estadístico del Tolima. Ibagué: Editorial Imprenta Departamental; 1958. 332 p.

[4] GOBERNACIÓN DEL TOLIMA - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN. Anuario Histórico - Estadístico del Tolima. Ibagué: Editorial Imprenta Departamental; 1958. 332 p.



ORGANISMOS DE SALUD

La información contenida en la tabla 16 sobre los organismos de salud existentes en el municipio de Prado, indica que durante 2000-2006 el número de entidades dentro de la categoría “Hospitales y clínicas”, correspondió a 1; no se registraron centros de salud; la cantidad de puestos de salud ha fluctuado pasando de 4 a 3 al comienzo del periodo, pero, a partir de 2004 se ubica en 2. En cuanto a consultorios, cerró 2006 con 4.

Prado, organismos de salud. 2000 – 2006.

Organismos	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Hospitales y clínicas	1	1	1	1	1	1	1
Centros de salud	-	-	-	-	-	-	-
Puestos de salud	4	2	3	3	2	2	2
Consultorios	-	1	2	2	5	4	4

Fuente: Tolima en cifras. 2000 - 2006

TASAS DE NATALIDAD Y MORTALIDAD INFANTIL

Las tasas de natalidad y mortalidad infantil que se encuentran en la tabla 17, corresponden a importantes indicadores tanto de las condiciones de salud de este sector específico, como de la dinámica poblacional del municipio en su conjunto.

La tasa de natalidad para el municipio de Prado entre 2000 y 2006 presentó un comportamiento cíclico, con crecimientos y decrecimientos alternados, siendo su tasa de crecimiento en promedio del -2,6% anual; sobresalen los años 2004 y 2005 por contar con las variaciones más significativas de -28,1 y 25,7%, respectivamente; en 2006 mostró un leve descenso de -2,0% que le ubicó en una tasa de 14,5.

Por su parte, la tasa de mortalidad infantil contó con una evolución irregular, ya que para el año 2001 creció aceleradamente, a una tasa de 132,4%, mientras para el siguiente año (2002) descendió en -59,5%; en el 2004 se avanzó, al lograr un nivel de cero, pero, cerró el periodo con el mayor incremento de la serie (200%), que dio como resultado la más alta tasa de mortalidad infantil, de 19,74 defunciones de niños menores de un año por cada mil nacidos vivos, lo cual evidencia una desmejora en este indicador.

Estos dos fenómenos se pueden observar en la figura 8.

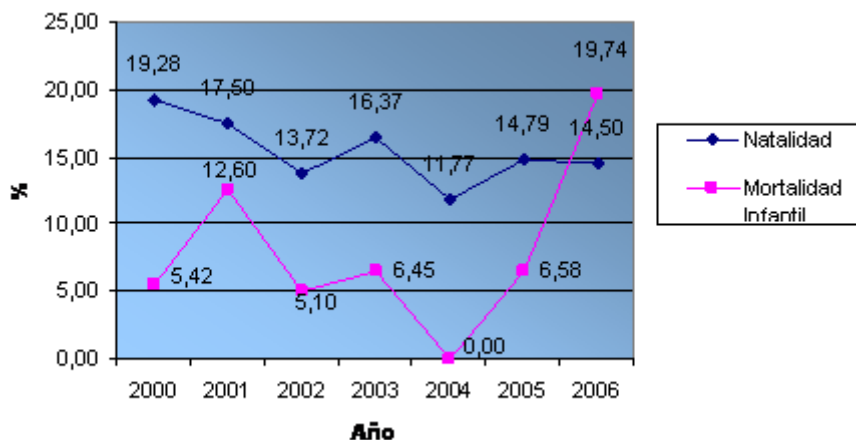
Prado, tasa de natalidad y mortalidad. 2000 – 2006.

Tasas	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Natalidad	19,28	17,50	13,72	16,37	11,77	14,79	14,50
Mortalidad Infantil	5,42	12,60	5,10	6,45	0,00	6,58	19,74

Fuente: DANE Estadísticas Vitales-2000-2002.

Secretaria de Salud 2003-2006

Prado, tasa de natalidad y tasa de mortalidad infantil. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 17.

PARTOS INTRA HOSPITALARIOS

De acuerdo con la información estadística suministrada por el DANE y consignada en la tabla 18, en el municipio de Prado los partos son atendidos fundamentalmente por personal capacitado para dicho propósito, lo cual debe incidir favorablemente en las posibilidades de supervivencia de los recién nacidos y de sus madres. Es así como en promedio para los siete años observados el 79,15% de los alumbramientos fueron atendidos por un médico, siendo el año 2002 el de la proporción más baja con un 67,3% de los partos registrados, mientras la categoría “parteras” representaba un 27,3%; por su parte, las cifras preliminares apuntan a que el 2006 tuvo el mayor porcentaje, 96,7%.

Prado, nacidos vivos por persona que atendió el parto. 2000 – 2006.

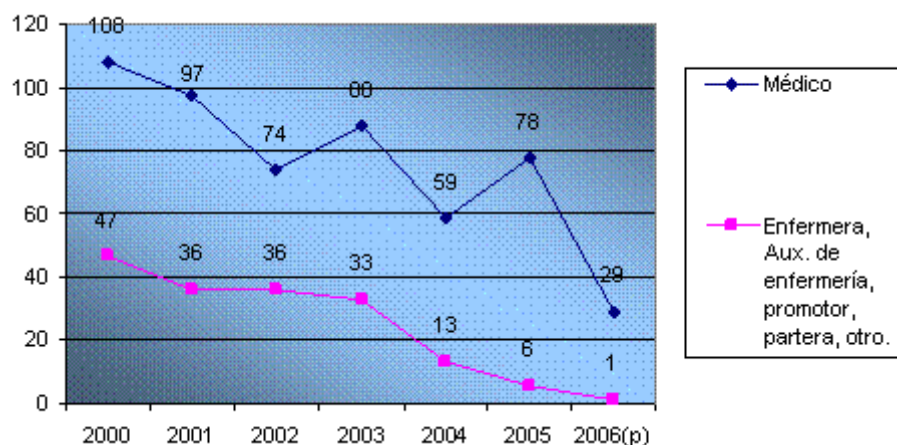
Partos	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006(p)
Médico	108	97	74	88	59	78	29
Enfermera	-	-	-	-	-	-	-
Aux. de enfermería	2	2	-	1	2	-	-
Promotora	2	2	-	2	-	1	-
Partera	15	23	30	27	9	5	-
Otro	12	8	3	1	1	-	1
Sin información	16	1	3	2	1	-	-
Total	155	133	110	121	72	84	30

Nota: (p) Los datos corresponden al periodo Enero – Junio 2006 preliminar.

Fuente: DANE, Estadísticas vitales. 2000 - 2006

En la siguiente gráfica se representa la evolución del número de partos registrados y la forma como fueron atendidos.

Prado, nacidos vivos por persona que atendió el parto. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 18.

En la siguiente tabla se detalla el número de nacidos vivos registrados de acuerdo con el tipo de parto. La mayor proporción de los casos corresponde al denominado espontáneo, siendo el dato más bajo el correspondiente al año 2002 con el 85,5% del total. El número de partos sin información para el año en mención fue de 16 (14,5%). El porcentaje más alto de nacimientos espontáneos aparece en 2005 y 2006 con el 100%. El promedio de los alumbramientos comprendidos bajo esta categoría fue de 93,4%.

Prado, nacidos vivos por tipo de parto. 2000 – 2006.

Partos		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006(p)
Tipo de parto	Espontáneo	138	128	94	109	67	84	30
	Cesárea	-	-	-	-	-	-	-
	Instrumentado	-	-	-	-	-	-	-
	Ignorado	-	1	-	-	-	-	-
	Sin información	17	4	16	12	5	-	-
Total		155	133	110	121	72	84	30

Nota: (p) Los datos corresponden al periodo Enero – Junio 2006 preliminar.

Fuente: DANE, Estadísticas vitales. 2000 - 2006

COBERTURAS DE VACUNACIÓN REALIZADAS POR TIPO BIOLÓGICO, D.P.T. – B.C.G. – T.D.

En cuanto a la vacunación, la correspondiente a Difteria, Polio y Tétano (D.P.T.) registró cobertura total durante el periodo en estudio, a excepción de los años 2001 y 2005 cuando reportó 93,72 y 97,53%, respectivamente; Con respecto a Tuberculosis (B.C.G.), el nivel más bajo fue presentado en 2001 con un 84,1%, el mayor, por su parte, correspondió a 2004 con 131,82%.

En lo referente a Tétano y Difteria, que se suministra a mujeres gestantes y en edad fértil, se encontró en el primer caso un nivel del 122,79% en 2000 (el más bajo de la serie), el periodo concluyó con 217,54%; en cuanto al segundo grupo, el mejor desempeño ocurrió en 2006 (4234,87%), hacia 2000 la cobertura fue 132,58%.

Prado, coberturas vacunación por tipo de biológico a niños menores de un año. 2000 - 2.006.

Tipo de biológico	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
-------------------	------	------	------	------	------	------	------

D.P.T.	119,58	93,72	186,15	105,76	120,78	97,53	109,52
B.C.G.	84,58	84,10	112,82	100,00	131,82	103,70	107,14
T.D.	Gestantes	122,79	135,07	148,58	163,44	179,78	217,54
	Mujeres edad fértil	132,58	145,84	160,42	176,46	194,11	234,87

Fuente: Secretaría de Salud

POBLACIÓN AFILIADA EN EL RÉGIMEN SUBSIDIADO Y CONTRIBUTIVO.

De acuerdo a la información aportada por la secretaría de salud departamental, el número de personas afiliadas al régimen subsidiado de seguridad social pasó de 3.510 en 2000 a 6.149 en 2006, lográndose un incremento de 2.639 nuevos afiliados, lo cual corresponde a una variación de 75,19% entre estos dos años. En promedio el número de integrantes de este régimen creció a una tasa de de 10,58%.

Prado, población afilada en el régimen subsidiado. 2000 – 2006.

Régimen subsidiado	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Afiliados	3.510	3.580	3.643	3.742	3.866	4.381	6.149
Tasa crecimiento	-	1,99	1,76	2,72	3,31	13,32	40,36

Fuente: Secretaría de Salud. Seguridad Social

Del total de afiliados al sistema de salud en Prado para el año 2000 correspondiente a 4.021 personas, apenas el 12,7% pertenecían al contributivo, frente al 87,3% del subsidiado; en el último año (2006) del total de afiliados al sistema (7.294), el 15,7% correspondía al contributivo, ascendiendo su participación durante los siete años en solo 3 puntos.

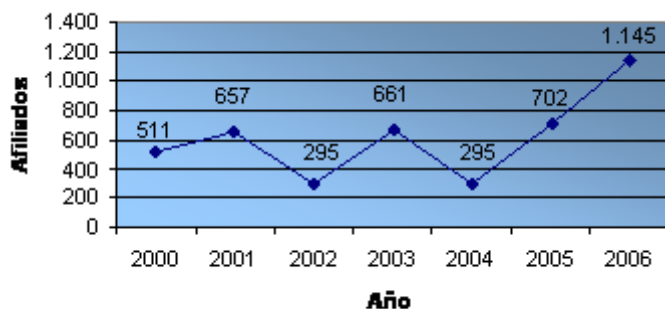
Prado, población afiliada al régimen contributivo. 2000 – 2006.

Régimen contributivo	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Afiliados	511	657	295	661	295	702	1.145
Tasa crecimiento	-	28,57	-55,10	124,07	-55,37	137,97	63,11

Fuente: Secretaría de Salud. Seguridad Social

La figura 10 refleja la evolución de la población en el régimen contributivo, la cual mostró entre 2000 y 2005 un comportamiento cíclico, con crecimientos y decrecimientos alternados. Los descensos más sobresalientes tuvieron lugar en 2002 y 2004, siendo respectivamente -55,1 y -55,37% y los incrementos en 2003 y 2005 con 124,07 y 137,97%. En promedio la variación porcentual para los siete años fue del 40,54%. El último año cerró con 1.145 afiliados, 634 por encima de lo observado en el 2000.

Prado, población afiliada al régimen contributivo. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 22.

BIENESTAR SOCIAL

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar –ICBF- adelanta una serie de programas en el departamento del Tolima, entre los que se encuentran: Hogar Comunitario de Bienestar – FAMI, Hogar Comunitario, Hogar Infantil y Asistencia Nutricional al escolar y adolescente.

Población atendida en nutrición por modalidades

Con relación a la Atención al escolar y adolescente, actualmente funciona en las modalidades de desayuno y almuerzo.

La categoría almuerzo, entre 2002 y 2004 mantuvo el mismo número de unidades (1), sin embargo, los cupos y niños beneficiados, aumentaron en 50; en 2005 los centros se incrementaron en 2 y la cobertura se amplió en 133 cupos adicionales, cerró 2006 con un mayor avance en términos de niños amparados, ya que aun cuando las unidades continuaban siendo 3, se atendieron 5 niños más.

Con respecto a los desayunos, se evidenció un retroceso inicialmente, ya que de 25 centros y 800 usuarios en 2002 se pasó en 2005 a tan solo 4 y 395, respectivamente, esto es, 21 entidades menos suministrando los desayunos y 405 niños desprovistos de este beneficio; para 2006 se logra un leve alivio, ya que aparecen 8 nuevas unidades y 138 niños son nuevamente cubiertos por el programa del ICBF.

Prado, cantidad de población atendida en nutrición por modalidad. 2000 – 2006.

Modalidad	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006*
Almuerzo	Unidades	-	-	1	1	1	3	3
	Cupos	-	-	100	150	150	283	288
	Usuarios	-	-	100	150	150	283	288
Desayuno	Unidades	-	-	25	-	5	4	12
	Cupos	-	-	800	-	520	395	533
	Usuarios	-	-	800	-	520	395	533

Nota: * Los datos corresponden a la población desplazada atendida en el 2006.

Fuente: ICBF.

Hogares Comunitarios de Bienestar y tipo de población atendida

Los Hogares comunitarios como se puede observar en la tabla siguiente, presentan la modalidad FAMI, 0-7 Tiempo Completo y Tiempo Completo grupales.

En la modalidad HCB FAMI solo se reportó información para 2006 correspondiente a 1 hogar, 13 cupos y 26 beneficiados; de otra parte, el número de HCB Tiempo Completo 0-7 arrancó en 2002 con 4 unidades y 48 niños cubiertos; para el siguiente año aumentaron los cupos en 4; en 2004 apareció un nuevo hogar atendiendo 74 niños más, evidenciándose un sobre-cupo ya que estos solo se ampliaron en 12; cerró 2005 con solo 4 centros y 56 niños amparados, 70 menos que en el año inmediatamente anterior. Los Hogares múltiples de tiempo completo-grupales solo registraron información para 2006 equivalente a 4 unidades y 56 usuarios.

Prado, número de hogares comunitarios de bienestar y población atendida. 2000 – 2006.

Modalidad		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006*
Hogares comunitarios de Bienestar - FAMI	Unidades	-	-	-	-	-	-	1	2
	Cupos	-	-	-	-	-	-	13	26
	Usuarios	-	-	-	-	-	-	26	52
Hogares comunitarios de Bienestar – Tiempo Completo 0-7	Unidades	-	-	4	4	5	4	-	-
	Cupos	-	-	48	52	70	56	-	-
	Usuarios	-	-	48	52	126	56	-	-
Hogares comunitarios de Bienestar Tiempo Completo - Grupales	Unidades	-	-	-	-	-	-	4	-
	Cupos	-	-	-	-	-	-	56	-
	Usuarios	-	-	-	-	-	-	56	-

Nota: * Los datos corresponden a la población desplazada atendida en el 2006.

Fuente: ICBF.



ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS Y SUS NIVELES ACADÉMICOS

En el municipio de Prado, entre 2000 y 2006 la planta profesoral evolucionó de forma descendente; en promedio para los siete años se halló un decremento del -5,53%. Hubo caídas en todos los años con excepción de 2006; en 2003 y 2005, se registraron las más acentuadas, siendo del -13,64 y -7,69%, respectivamente. En 2006 se cerró con 88 docentes, es decir 4 más que en 2005 y 37 por debajo de lo presentado en 2000 (año con la más alta cifra).

En cuanto al número de alumnos, se calculó en promedio una tasa de crecimiento para el periodo completo igual al -0,16%; el año con mayor cantidad de estudiantes fue 2000 con 2.418. Se considera que existe una relación inversa entre el número de alumnos por cada profesor y la calidad en la educación; de acuerdo con lo anterior, en 2005 dicha relación alcanzó el máximo histórico de 28; el promedio de la serie fue 24.

El número de establecimientos educativos manifestó, igualmente, reducción; para el último año se contaba con 9, esto es, 32 menos que en 2000 y los mismos que en 2005, lo que se resume en una caída promedio para los siete años equivalente al -16,28%. A continuación se presenta la tabla 25 con la información correspondiente.

Prado, establecimientos educativos, número de alumnos y docentes por nivel académico. 2000 – 2006.

Establecimientos educativos	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Preescolar	Alumnos	194	144	132	125	155	125
	Docentes	10	7	6	6	7	6
	Establ. No.	8	5	3	7	10	3
Primaria	Alumnos	1.475	1.383	1.307	1.228	1.220	1.195
	Docentes	73	70	57	48	43	41
	Establ. No.	30	29	23	20	16	3
Secundaria y Media	Alumnos	749	714	794	846	1.026	1.081
	Docentes	42	40	47	41	41	36
	Establ. No.	3	3	3	4	4	3

Fuente: Secretaría de Educación – Planeación Educativa. Formularios MEN-DANE C600 1999-2000

Oficina de Información, Seguimiento y Apoyo. Formularios MEN-DANE C600 2000-2002, Anexos Resolución

166/2003, Reporte años 2004 y 2005.

Oficina de Cobertura Educativa. Anexos Resolución 166/2003 - Reporte año 2006 y DANE C600B

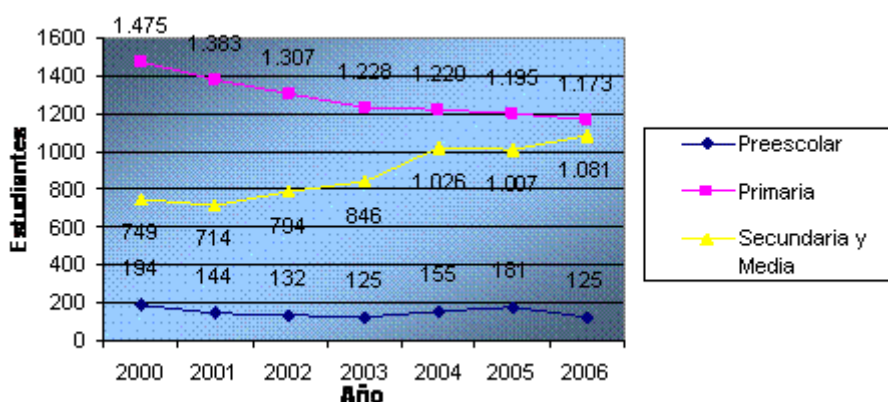
La figura 11 ilustra el comportamiento del número de alumnos por nivel académico en el municipio de Prado entre 2000 y 2006. En el caso de preescolar, se registró una variación promedio del -4,93%; en los años 2004 y 2005 se dieron variaciones positivas del 24,0 y 16,77%, respectivamente. El

decrecimiento más profundo ocurrió en 2006, con un -30,94%, además, junto con 2003, concluyó con la cifra absoluta más baja, 125 niños.

En primaria, por su parte, la caída porcentual en el número de estudiantes fue menor. Mientras que en 2000 se contó con 1.475 matriculados, 2006 cerró con 1.173 (302 menos). La variación promedio fue del -3,72%; la más profunda reducción aconteció en 2001 (-6,24%). No tuvo lugar incremento alguno. El porcentaje de alumnos de primaria dentro del total fue, para 2006, del 49,31%.

El nivel secundaria y media tuvo un incremento promedio del 6,64% para el periodo. 2006 concluyó con 1.081 estudiantes, 332 más que en 2000, la variación del último año con respecto al primero fue del 44,33%. En 2006 el nivel secundaria abarcó un 45,44% dentro del total de matriculados.

Prado, alumnos por nivel académico. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 25.

En la tabla 26, se encuentran discriminados los centros educativos de acuerdo a su naturaleza y ubicación. En Prado la educación se encuentra por completo en manos oficiales para el sector rural. En términos generales, la participación de la educación no oficial ha sido inestable, al pasar de 4,88% en 2000, hasta alcanzar su máximo histórico en 2003 del 12,9%, para finalmente ser 0 a partir de 2005. Con respecto a la distribución de los planteles de acuerdo al área, se puede informar que fue mayor la presencia de instituciones asentadas en la zona rural entre 2000 y 2006; se tiene que en dicho periodo, en promedio abarcaron el 77,26%.

Prado, número de establecimientos educativos oficiales y no oficiales según nivel educativo. 2000 – 2006.

Establecimientos educativos		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Preescolar	Oficial	Urbano	2	2	1	1	1	1	
		Rural	5	2	1	5	8	2	2
	No Oficial	Urbano	1	1	1	1	1	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-
Primaria	Oficial	Urbano	2	2	1	1	1	1	1
		Rural	27	26	21	17	15	2	2
	No Oficial	Urbano	1	1	1	2	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-
Secundaria	Oficial	Urbano	1	1	1	1	1	1	1
		Rural	2	2	2	2	2	2	2
	No Oficial	Urbano	-	-	-	1	1	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-
Media	Oficial	Urbano	1	1	1	1	1	1	

	Rural	1	1	1	1	2	2	2
No Oficial	Urbano	-	-	-	-	1	-	-
	Rural	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Secretaría de Educación – Planeación Educativa. Formularios MEN-DANE C600 1999-2000

Oficina de Información, Seguimiento y Apoyo. Formularios MEN-DANE C600 2000-2002, Anexos Resolución

166/2003, Reporte años 2004 y 2005.

Oficina de Cobertura Educativa. Anexos Resolución 166/2003 - Reporte año 2006 y DANE C600B

De acuerdo con La tabla 27 los estudiantes del municipio de Prado se hallaban matriculados principalmente en instituciones oficiales; para el año 2000 del total de los 2.418 alumnos contemplados 2.362, el 97,68%, se ubicaban en este tipo de establecimientos educativos. Durante los siete años se tuvo en promedio un porcentaje del 98,33% de alumnos en colegios oficiales, en 2004 se presentó el mayor número de estudiantes en establecimientos no oficiales, teniendo un peso del 3,08% dentro del total.

Prado, alumnos matriculados en los establecimientos educativos oficiales y no oficiales por nivel académico. 2000 – 2006

Nivel Educativo		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Preescolar	Oficial	172	132	121	114	136	181	125
	No Oficial	22	12	11	11	19	-	-
Primaria	Oficial	1.441	1.343	1.283	1.200	1.220	1.195	1.173
	No Oficial	34	40	24	28	-	-	-
Secundaria	Oficial	577	563	632	653	776	788	791
	No Oficial	-	-	-	14	35	-	-
Media	Oficial	172	151	162	179	195	219	290
	No Oficial	-	-	-	-	20	-	-

Fuente: Secretaría de Educación – Planeación Educativa. Formularios MEN-DANE C600 1999-2000

Oficina de Información, Seguimiento y Apoyo. Formularios MEN-DANE C600 2000-2002, Anexos Resolución

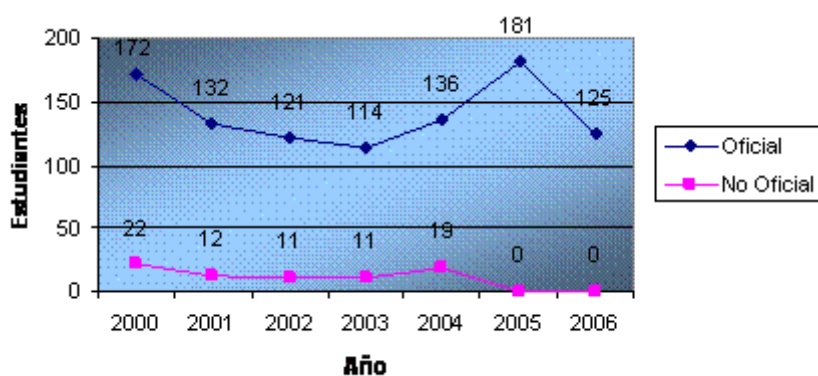
166/2003, Reporte años 2004 y 2005.

Oficina de Cobertura Educativa. Anexos Resolución 166/2003 - Reporte año 2006 y DANE C600B

La siguiente figura refleja el comportamiento de la población matriculada en preescolar en el municipio de Prado, diferenciándose entre instituciones de carácter oficial y no oficial. Para el primer caso la tasa media de crecimiento fue del -2,65%; el ascenso más acelerado ocurrió en 2005, siendo del 33,09%, la caída más pronunciada tuvo lugar en 2006 (-30,94%).

La educación no oficial tuvo en promedio un crecimiento para el periodo 2000 – 2004 del 4,73%, luego de caer en 2001 (-45,45%), y 2002 (-8,33%); y de crecer aceleradamente en 2004 el 72,73%. A partir de 2005 desaparece su presencia.

Prado, alumnos en nivel preescolar por el tipo de establecimiento educativo. 2000 – 2006.

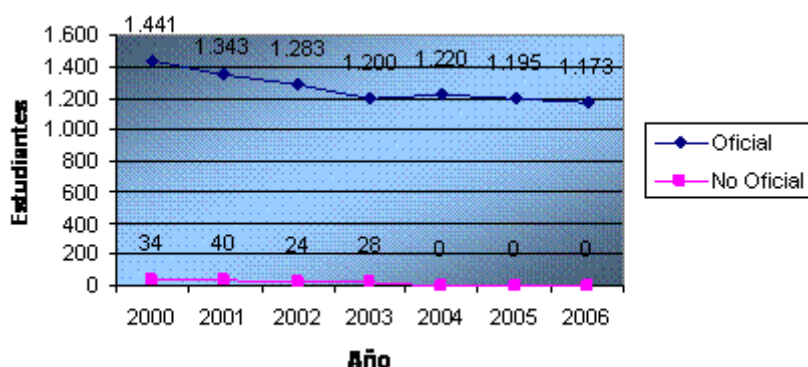


Fuente: Basado en la Tabla 27.

En la figura 13 se puede observar que el número de matriculados en primaria en el sector oficial, mostró descenso, con una tasa promedio del -3,33%. Para 2000 se contaba con 1.441 alumnos y en 2006 esta cifra se redujo en 268, para alcanzar un total de 1.173 estudiantes, entre estos dos años la variación fue del -18,6%.

En las instituciones no oficiales, la tasa de crecimiento para los años 2000 – 2003 fue negativa (-1,9%), el número de alumnos en establecimientos no oficiales, pasó de 34 en 2000 a 28 en 2003. La variación entre estos dos años fue del -17,65%. De allí en adelante no hay casos.

Prado, alumnos en nivel primaria por el tipo de establecimiento educativo. 2000 – 2006.

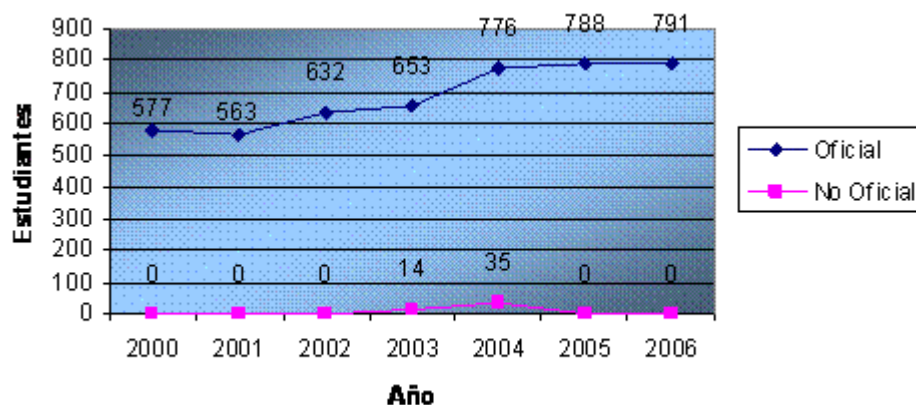


Fuente: Basado en la Tabla 27.

La gráfica que se presenta a continuación compila los datos correspondientes a los estudiantes matriculados en el nivel de secundaria oficial en el municipio de Prado. La tendencia fue ascendente, con solo una caída, 2001 (-2,43%); el mayor incremento tuvo lugar en 2004 con un 18,84%, la serie cerró en 2006 con 791 alumnos, 3 más con respecto al año inmediatamente anterior y 214 por encima de 2000. El crecimiento entre 2000 y 2006 fue en promedio del 5,65%.

Por su parte, la educación no oficial solamente tuvo presencia en 2003 y 2004 con 14 y 35 personas, respectivamente.

Prado, alumnos en nivel secundaria por el tipo de establecimiento educativo. 2000 – 2006.

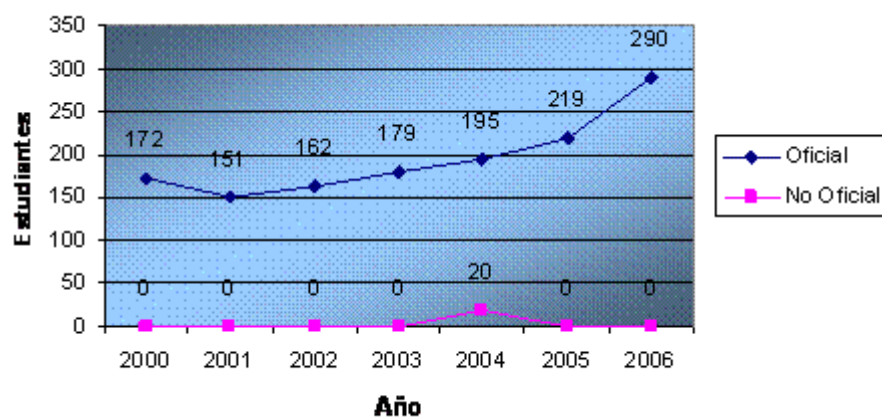


Fuente: Basado en la Tabla 27.

La evolución de los alumnos en nivel media, dejó como balance de los siete años, para el sector oficial, un incremento medio del 9,87%, y al año 2006 como el más destacado en términos absolutos con 290, ello con posterioridad a un aumento del 32,42% frente a 2005; con respecto al año inicial la variación fue del 68,6%.

En cuanto a la educación no oficial, en 2004 alcanzó 20 matriculados. Lo anterior se puede observar en la figura que se encuentra a continuación.

Prado, alumnos en nivel de educación media por tipo de establecimiento educativo. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 27.

COBERTURA

En cuanto a cobertura, a lo largo del periodo observado se presentó un crecimiento significativo a nivel preescolar, en promedio, entre 2001 y 2006 ésta (en términos de tasa neta) creció en 22,17%, destacándose particularmente los años 2002 y 2004, con incrementos del 71,44 y 65,59%, respectivamente; en 2005 se logró el nivel más alto registrado (75,88%), no obstante, 2006 cerró con una caída (-43,52%). En cuanto a la tasa bruta, el crecimiento promedio para el periodo 2000 - 2006 fue del 30,02%. Al igual que con la tasa neta el incremento más destacable ocurrió en 2002 con el 175,51%, la mayor tasa se alcanzó en 2005 (106,47%), 2006 cerró a la baja con un -35,49% frente a 2005.

Para el caso de primaria, ésta, mantuvo mayores niveles de cobertura, llegándose hasta el 96,34% de tasa neta en 2001, y 121,07% de tasa bruta alcanzado en 2005. Las variaciones promedio fueron respectivamente -2,13 y 9,3%.

Respecto a secundaria y media, se logró mantener un crecimiento equivalente al 7,32% para la tasa neta y 9,4% para la bruta; en esta última, el año 2006 cerró con el nivel más alto (94,58%), en cuanto a neta el más relevante fue también 2006 con 55,82%, ello con posterioridad a un incremento del 12,02% frente a 2005.

Prado, tasas neta y bruta de escolaridad según nivel educativo. 2000 – 2006.

Nivel Educativo		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Preescolar	Tasa neta ¹	N.D	23,39	40,10	35,75	59,20	75,88	42,86
	Tasa bruta	28,49	23,72	65,35	62,18	81,61	106,47	68,68
Primaria	Tasa neta ¹	N.D	96,34	89,68	81,47	91,28	93,41	85,03
	Tasa bruta	77,55	120,47	113,36	109,94	119,49	121,07	120,31
Secundaria y Media	Tasa neta ¹	N.D	40,58	36,03	35,87	45,19	49,83	55,82
	Tasa bruta	59,30	53,16	50,9	54,97	71,45	70,08	94,58

Nota: 1 El dato de la tasa neta de los niveles educativos no está disponible para el año 2.000

Fuente: Secretaría de Educación – Planeación Educativa. Formularios MEN-DANE C600 1999-2000

Oficina de Información, Seguimiento y Apoyo. Formularios MEN-DANE C600 2000-2002, Anexos Resolución

166/2003, Reporte años 2004 y 2005.

Oficina de Cobertura Educativa. Anexos Resolución 166/2003 - Reporte año 2006 y DANE C600B

DESERCIÓN ESCOLAR

La deserción escolar es un problema recurrente en el país, consistente en la incapacidad de retener a los estudiantes en el sistema educativo hasta que hayan concluido completamente su ciclo de formación. Es común que los escolares dejen las aulas con miras a ingresar en el mercado laboral. El fenómeno en cuestión no es ajeno al municipio de Prado; entre 2000 y 2006 hubo en promedio 256 deserciones. Los años 2000, 2001, 2002 y 2003 se ubicaron por encima de la media con 264, 365, 321 y 368 casos, respectivamente.

En 2006 se registraron 108 eventos, el menor número dentro de la serie; este mismo año constituyó el periodo de menor incidencia si se le confronta con la cifra total de estudiantes matriculados, 4,57%; 2003 presentó por su parte el porcentaje más elevado, 16,51%, en ese entonces 368 niños y jóvenes abandonaron las aulas mientras que se matricularon 2.229, cifra que indica que por cada 100 ingresados, por lo menos 16 optaban por no regresar a clase. Los datos generales de deserción se presentan a continuación.

Prado, alumnos desertores en los establecimientos educativos oficiales y privados por nivel académico. 2000 – 2006

Nivel Educativo		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Preescolar	Matricula final	156	195	157	152	127	147	175
	Desertores	12	33	28	23	9	16	11
Primaria	Matricula final	1.635	1.571	1.477	1.332	1.164	1.242	1.193
	Desertores	206	235	203	246	116	107	55

Secundaria y Media	Matricula final	819	775	807	745	836	946	993
	Desertores	46	97	90	99	38	78	42

Fuente: Secretaría de Educación – Planeación Educativa. Formularios MEN-DANE C600 1999-2000

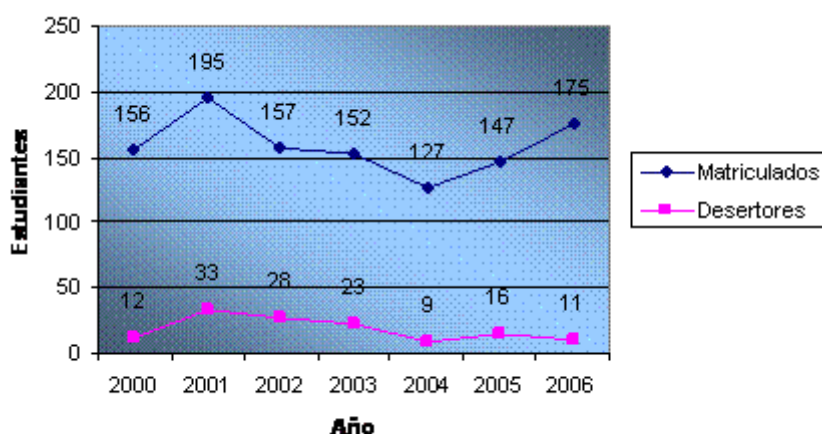
Oficina de Información, Seguimiento y Apoyo. Formularios MEN-DANE C600 2000-2002, Anexos Resolución

166/2003, Reporte años 2004 y 2005.

Oficina de Cobertura Educativa. Anexos Resolución 166/2003 - Reporte año 2006 y DANE C600B

La figura 16 refleja la evolución del número de alumnos matriculados y desertores en preescolar en Prado. En cuanto al problema de la deserción, a lo largo de la serie, la tasa de crecimiento promedio fue del 21,27%. En 2001 y 2005 se produjeron los más acelerados aumentos, 175,0 y 77,78%, respectivamente. 2004 implicó una importante mejoría, con la mayor variación negativa del periodo (-60,87%); en promedio, de 2000 a 2006, 20 niños abandonaron las aulas.

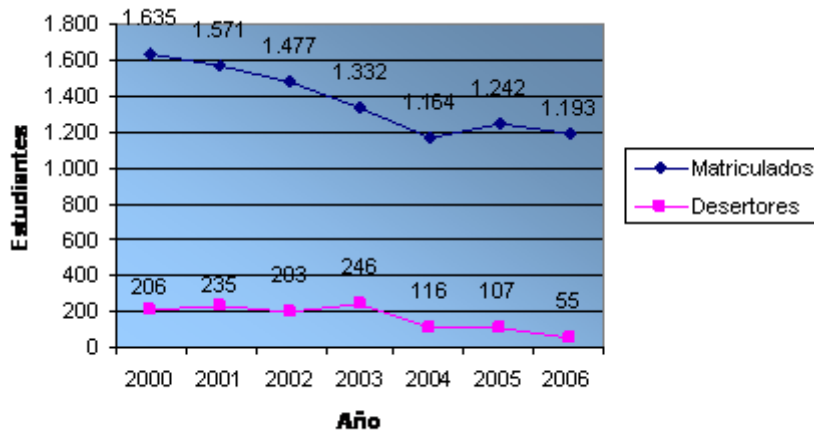
Prado, alumnos matriculados y desertores en preescolar. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 29.

En cuanto a los abandonos en educación primaria, se dio en Prado, como balance para el periodo una reducción en términos porcentuales del -14,59%. El aumento más significativo se dio en 2003 con un 21,18%. El año con mayor número de desertores fue 2003 con 246 y el de menor 2006 con 55. La figura 17 refleja a continuación el mencionado comportamiento.

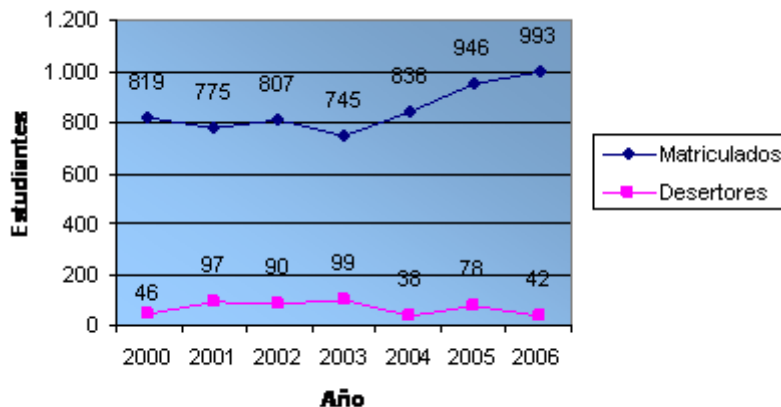
Prado, alumnos matriculados y desertores en primaria. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 29.

La figura 18 expone la evolución de las mismas variables en secundaria y media entre 2000 y 2006. En promedio, durante los siete años analizados, el número de deserciones aumentó en 18,52%. El año con mayor número de desertores fue 2003 con 99 y el de menor 2004 con 38. En los siete años de estudio un total de 490 alumnos dejaron la secundaria y media.

Prado, alumnos matriculados y desertores en secundaria y media. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 29.

RESULTADOS PRUEBAS ICFES

En el municipio de Prado, entre 2001 y 2006 se sometieron a las pruebas ante el ICFES un promedio de 3 establecimientos educativos. Para el periodo completo no hubo un desempeño predominante; inferior y bajo fueron mayoritarios en 2 ocasiones cada uno de ellos, medio lo fue en 1, oscilaron entre el 50,0 y el 100%. El grado inferior se registró en 2003 y 2005. Entre 2004 y 2006 se manifestó la presencia de la categoría alto, ésta fue alcanzada siempre por el Colegio Oficial Luis Felipe Pinto. La tabla 30 contiene la información respectiva.

Prado, calificación instituciones educativas en el ICFES. 2001 – 2005.

Año	Código	Nombre plantel	Jornada	Categoría Desempeño
2001	016477	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Mañana	Bajo

	065326	Instituto Docente José Celestino Mutis	Mañana	Bajo
2002	016477	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Mañana	Bajo
	057646	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Noche	Bajo
	065326	Instituto Docente José Celestino Mutis	Mañana	Bajo
2003	016477	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Mañana	Medio
	057646	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Noche	Inferior
	065326	Instituto Docente José Celestino Mutis	Mañana	Inferior
2004	016477	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Mañana	Alto
	057646	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Noche	Bajo
	065326	Instituto Docente José Celestino Mutis	Mañana	Medio
2005	016477	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Mañana	Alto
	057646	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Noche	Inferior
	123729	Institución Educativa Isla del Sol	Mañana	Medio
	065326	Instituto Docente José Celestino Mutis	Mañana	Inferior
2006	016477	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Mañana	Alto
	057646	Colegio Oficial Luis Felipe Pinto	Noche	Bajo
	123729	Institución Educativa Isla del Sol	Mañana	Medio
	065326	Instituto Docente José Celestino Mutis	Mañana	Medio

Fuente: ICFES.

EDUCACIÓN SUPERIOR

El Censo 2005 arrojó información con respecto a la educación superior en el municipio de Prado, detallada en la tabla 31. En total, para el año en mención, fueron halladas 286 personas con dicho nivel educativo, lo cual correspondía al 3,26% de la población (8.761). Del conjunto de habitantes dentro de este nivel educacional, el 55,59 obedecía a hombres, mientras que el restante 44,41% eran mujeres. En ambos, fue el rango de edad entre 35 a 54 años, el que aglutinó a la mayoría de los registrados, 47,17% de los hombres, 44,88% en las mujeres y 46,15% para el conjunto.

Prado, población de 5 años y más censada en hogares particulares con educación nivel superior, por sexo y edad, según Censo 2005.

Edad	0 -15	16	17	18	19	20 a 24	25 a 29	30 a 34	35 a 44	45 a 54	55 a 64	65 y más	Total
Hombres	0	0	0	1	1	19	21	27	48	27	12	3	159
Mujeres	0	0	3	4	2	23	19	15	37	20	4	0	127

Fuente: DANE. Censo General de Población 2005.



VIVIENDA URBANA Y RURAL

De acuerdo con el Censo de 2005, en Prado se encontraban establecidas para ese año 2.335 viviendas; entre 1993 y 2005 el número de viviendas descendió en -11,42%, con una variación absoluta de 301 domicilios menos. La cantidad de residencias rurales decreció (-19,45%), mientras las urbanas aumentaron en 6,5%.

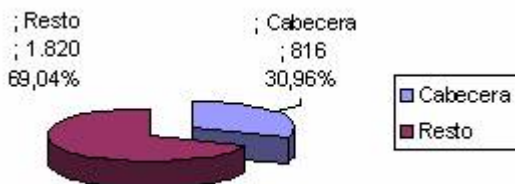
Prado, vivienda según Censos de 1993 y 2005.

Censo de 1.993			Censo de 2.005			Variación porcentual		
Total	Cabecera	Resto	Total	Cabecera	Resto	Total	Cabecera	Resto
2.636	816	1.820	2.335	869	1.466	-11,42	6,50	-19,45

Fuente: DANE. Censos de población: 1993 y 2005.

De las 2.636 viviendas existentes en 1993; 1.820, que representaban el 69,04%, estaban ubicadas en el sector rural, el restante 30,96% obedecía al área urbana; tal y como se ilustra en el siguiente gráfico.

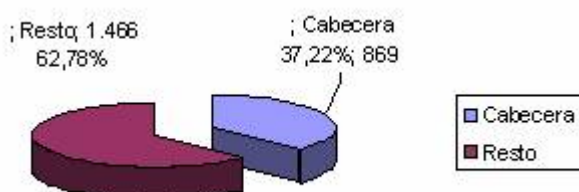
Prado, vivienda según Censo de 1993.



Fuente: Basado en la Tabla 32.

De acuerdo al Censo de 2005; en Prado se contaba con 2.335 viviendas en ese año, de las cuales 869, que constituían el 37,22%, estaban ubicadas en el sector urbano y 1.466 que correspondían al 62,78%, en el sector rural, tal como se observa en la figura a continuación.

Prado, vivienda según Censo de 2005.



Fuente: Basado en la Tabla 32.

TIPO DE VIVIENDA

Según los datos arrojados por el Censo 2005, había en el municipio de Prado para ese año, un total de 2.335 viviendas, de las cuales 2.267, el 97,1% correspondían a la categoría de casa, siendo ésta la predominante, seguida en orden de importancia por las clasificadas como apartamento y tipo cuarto con 42 y 25 unidades habitacionales, respectivamente, equivalentes al 1,8 y 1,07%. Los datos correspondientes se encuentran en la tabla 33.

Prado, vivienda por áreas según el tipo, Censo de 2005.

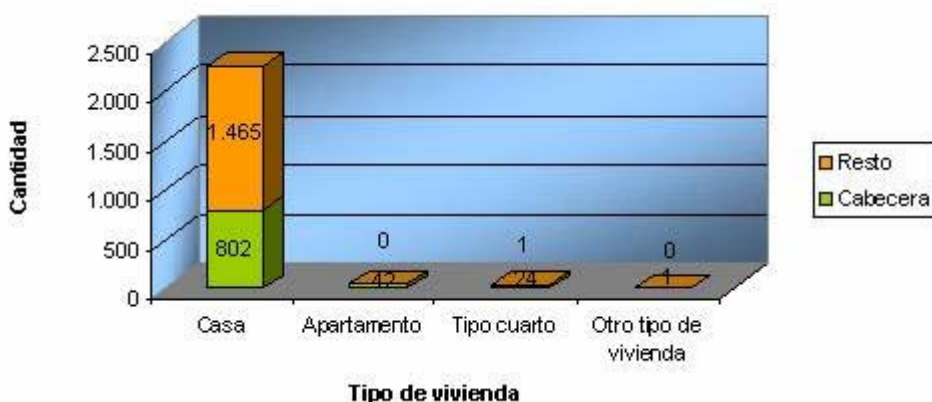
Tipo de vivienda	Cabecera	Resto	Total
Casa	802	1.465	2.267
Apartamento	42	0	42
Tipo cuarto	24	1	25
Otro tipo de vivienda	1	0	1
Total	869	1.466	2.335

Nota: 1 Incluye carpa, barco, refugio natural, puente.

Fuente: DANE. Censo General de población 2005

En la figura 21 se pueden observar las clases de viviendas en el municipio de Prado; las casas predominaban tanto a nivel urbano como rural.

Prado, vivienda por áreas según el tipo, Censo de 2005.



Fuente: Basado en la Tabla 33.

DÉFICIT DE VIVIENDA

En el municipio de Prado, de acuerdo con el Censo 2005, la totalidad de sus habitantes para dicho año, esto es, 8.761 personas, se encontraba conformando 2.482 hogares; si se tiene en cuenta que para cada uno de estos grupos familiares debería contarse con una vivienda, se halla que la oferta total de unidades habitacionales era insuficiente, manifestándose en un déficit de 5,9%, lo cual implica un faltante igual a 147 residencias. Tal situación era más agudizada en el sector urbano puesto que el 99,3% de los casos se presentaban allí. En el área rural, por su parte, el déficit ascendía a solo una vivienda alcanzando el 0,7% del total. La siguiente tabla muestra en detalle el déficit habitacional para cada sector.

Prado, población, número de hogares, viviendas censadas y requeridas en la cabecera y resto municipal, Censo de 2005.

Sector	Población	Número de hogares	Viviendas Censo 2.005	Déficit de vivienda
Cabecera	3.476	1.015	869	-146
Resto	5.285	1.467	1.466	-1
Total	8.761	2.482	2.335	-147

Fuente: DANE. Censo General de Población 2005



A partir de la información registrada por el documento Tolima en Cifras, y de las empresas que prestan los servicios públicos en el municipio, en el 2006, Prado contaba con 2.401 suscripciones al servicio de energía eléctrica, 541 líneas telefónicas en uso y coberturas de 86,5% en alcantarillado, 99,5% en acueducto urbano y total de aseo.

Prado, servicios públicos según cobertura. 2000 – 2006.

Servicio	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Suscriptores energía	2.220	2.260	2.278	2.272	2.312	2.373	2.401
Consumo energía (MWH)	3.760	3.425	3.069	3.069	3.156	3.598	3.449
Cobertura Acueducto Urbano %	80,0	87,5	87,7	97,6	99,9	99,5	99,5
Cobertura Aseo %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cobertura Alcantarillado %	79,3	96,1	84,5	87,4	87,5	88,8	86,5
Líneas telefónicas No	849	736	694	661	529	541	541

Fuente: Tolima en cifras, 2000 - 2006

ENERGÍA ELÉCTRICA.

El servicio de energía es suministrado en el municipio por la empresa de Energía del Tolima, ENERTOLIMA. Para el año 2006 Prado contaba con 2.401 suscriptores, agrupados fundamentalmente en la categoría residencial, la cual abarcaba el 92,3% del total. Los sectores comercial y oficial aglutinaban por su parte el 7,37% de los abonados. La evolución para cada uno de los sectores suscriptores a este servicio, mostró una tendencia creciente durante el periodo de estudio, a una tasa promedio de 1,3% en total.

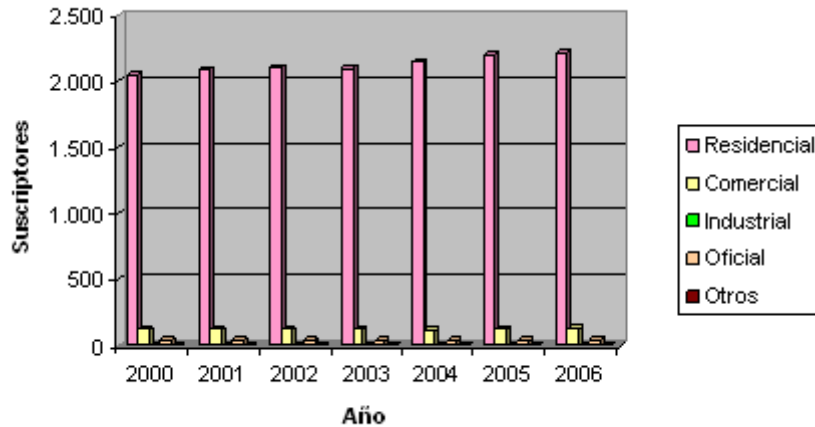
Prado, suscriptores de energía por sector. 2000 – 2006.

Sector	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Residencial	2.049	2.086	2.102	2.097	2.146	2.199	2.216
Industrial	125	127	128	128	117	126	135
Comercial	4	4	4	4	5	4	4
Oficial	39	40	40	40	40	40	42
Otros	4	4	4	4	4	4	4
Total	2.220	2.260	2.278	2.272	2.312	2.373	2.401

Fuente: Electrolima. Electrificadora del Tolima. 2000-2003

Enertolima. Compañía Energética del Tolima S.A. E.S.P. 2004-2006.

Prado, suscriptores de energía por sector. 2000 - 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 38.

La tabla 39 y las figuras 23 y 24 registran el comportamiento del consumo de energía en el municipio de Prado entre 2000 y 2006, medido en términos de MWH. En total entre 2000 y 2002 se consumieron 691 MWH menos, ubicándose en 3.069 MWH que mantuvo hasta 2003, para volver a crecer en 2005 a una tasa de 14%; 2006 cerró con un leve descenso (-4,1%) ubicándose 3.449 MWH. Se destaca que durante los 7 años de estudio, el sector residencial consumió en promedio el 69,6% de la energía del municipio, mientras el comercial e industrial agruparon el 18,76% del mismo.

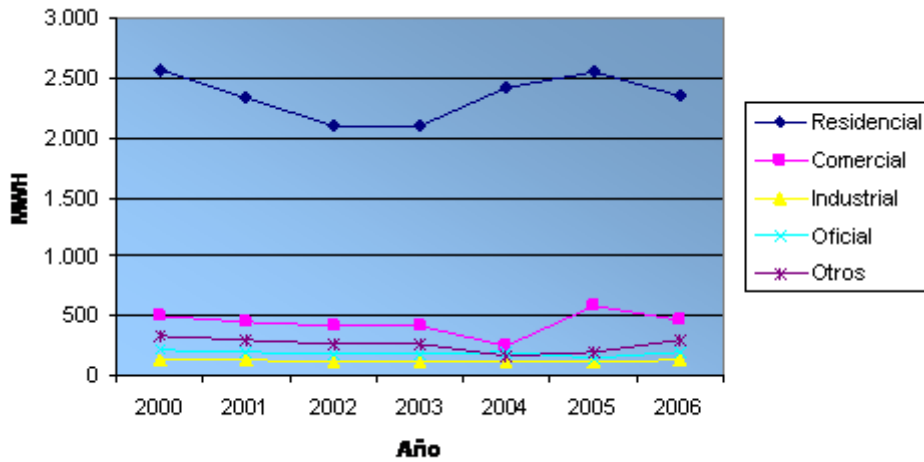
Prado, consumo de energía por sector. 2000 – 2006.

Sector	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Residencial	2.557	2.330	2.087	2.087	2.417	2.544	2.346
Comercial	506	461	413	413	252	579	464
Industrial	141	129	115	115	112	118	129
Oficial	220	201	180	180	205	150	202
Otros	335	305	274	274	170	207	307
Total	3.760	3.425	3.069	3.069	3.156	3.598	3.449

Fuente: Electrolima. Electrificadora del Tolima. 2000 – 2003.

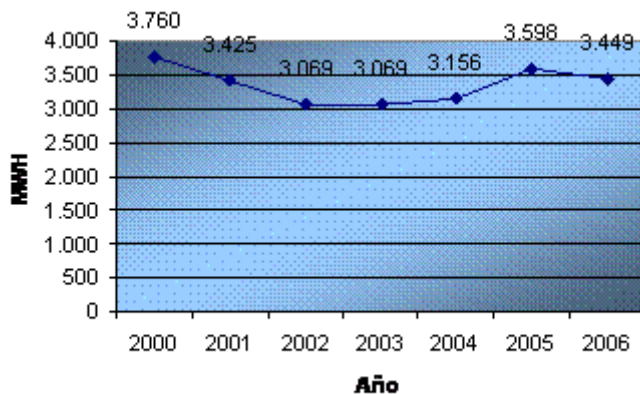
Enertolima. Compañía Energética del Tolima S.A. E.S.P. 2004 – 2006.

Prado, consumo de energía por sector. 2000 - 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 39.

Prado, consumo de energía. 2000 - 2006.

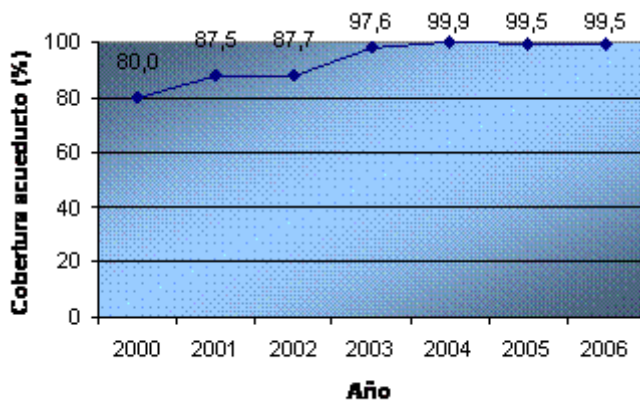


Fuente: Basado en la Tabla 37.

ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO.

En materia de acueducto, el municipio ha evidenciado avances; ya que pasó de una cobertura inicial en 2000 de 80% a 87,5% en 2001, esto es, un incremento de 9,3%; a lo largo de los siete años contó con un comportamiento ascendente a una tasa de 3,8% anual, que le permitió alcanzar el nivel de 99,5% al finalizar el periodo.

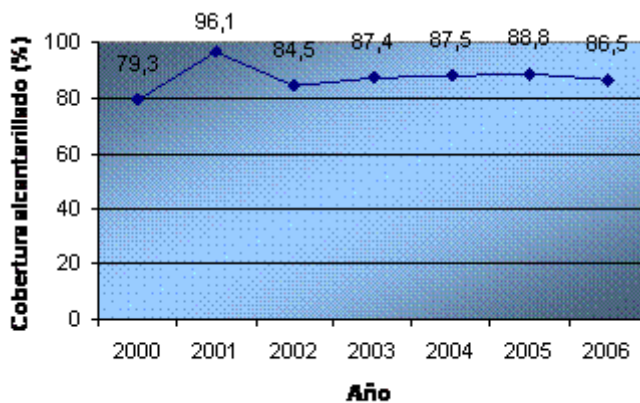
Prado, cobertura del servicio de acueducto. 2000 - 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 37.

La figura 26 muestra la evolución de la cobertura del servicio de alcantarillado en el municipio de Prado, la cual presentó al inicio del periodo un importante incremento (21,1%) seguido por un descenso (-12,06%), que la ubicó en el nivel de 84,5% en 2002, contó con un promedio de 86,9% anual a lo largo de 2002-2006. En siete años no ha sido posible aproximar la cobertura al 100%.

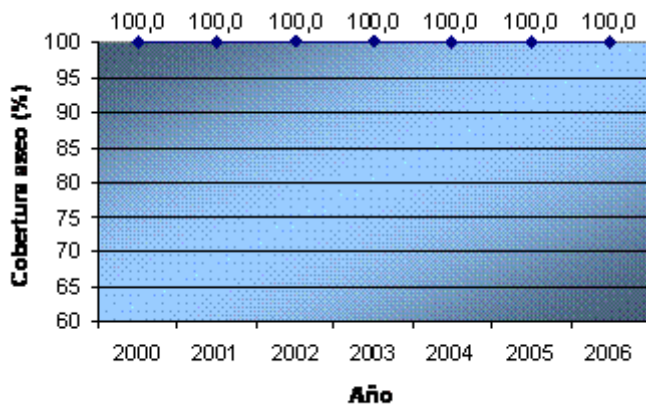
Prado, cobertura del servicio de alcantarillado. 2000 - 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 37.

El servicio de aseo en el municipio de Prado fue brindado a la totalidad de sus habitantes durante todo el periodo de estudio 2000-2006. El comportamiento de dicha variable se encuentra en la tabla 37 y la figura 27.

Prado, cobertura del servicio de aseo. 2000 - 2006.

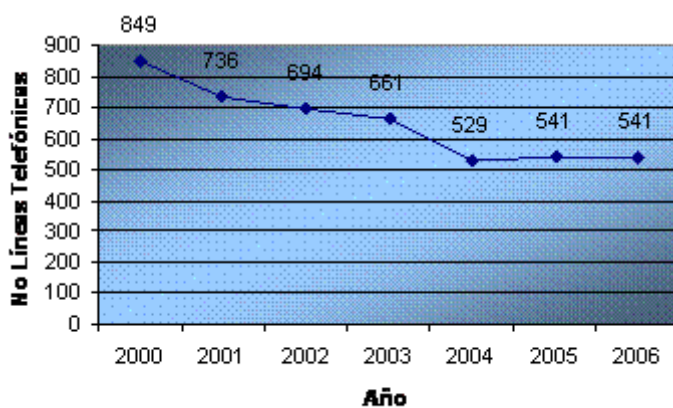


Fuente: Basado en la Tabla 37.

SERVICIO TELEFÓNICO

El servicio de telefonía fija es suministrado en el municipio de Prado por la empresa Colombia Telecomunicaciones. La figura 28 refleja cómo a lo largo del periodo 2000-2004 la tendencia fue al declive en el número de líneas telefónicas existentes, a una tasa de -10,9%, el descenso más notorio fue el ocurrido en 2004, año en el cual desaparecieron 132 líneas, una caída del -19,96% con respecto al dato inmediatamente anterior (2003). Cerró 2006 con 541 líneas, 308 menos que en 2000.

Prado, líneas telefónicas. 2000 - 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 37.



Cañón de los Enamorados



Corprado



Club Náutico

El municipio de Prado presenta atractivos turísticos como la Represa de Hidroprado, la Cascada del Amor, la Cueva de Morgan, la Cueva de los Guacháros, entre otros. A continuación se listan los principales atractivos.

Prado, Atractivos turísticos (Parques, museos, reservas).

Atractivo	Ubicación	
	Urbana	Rural
Represa de Hidroprado		X
Cascada del Amor		X
Laguna Encantada		X
Cueva de Morgan		X
Cueva de Los Guacharos		X
Isla del Sol		X
Cerrocarrasales		X
Cerro Gordo		X
Cuchillas de Boquerón		X
Cerro de Acero		X
Los Alpes		X
Portachuelos		X
Loma la Balastrea		X
Piedra Gravada		X
Obelisco a las Aves		X
Aguas Calientes en el Cañón de la Angosturista		X
Laberintos de Yucupi		X
Isla del Cuba		X
Riío Prado - Parte Navegable		X

Fuente: Secretaria de Planeación Municipal de Prado

A continuación se muestran algunos de los principales sitios turísticos de Prado

A
ni
de
in
el
m



Hotel Rancho Z



Hotel Río Prado



Laguna Encantada



Isla del Sol y Cuba



Laberintos de Yucupí



Cascada del Amor

cu
co
15
hc
qu
se
lis
a
co

Pr
In
hc
(H
Es
Pc
Ec
Re

Nombre	Capacidad		Ubicación	
	No. Habitaciones	No. De camas	Urbana	Rural
Lothar	30	60 (120 PAX)		X
Villa Linda	30	60 (120 PAX)		
Corprado	25	164 (164 PAX)		X
Río Prado	157 Cabañas	114		X
Club Náutico Rancho Z	5 Cabañas	20		X
La Secreta	7	20		X
Las Palmeras	2	6		X
Rocalinda	3	7		X
Los Kioskos	3 Cabañas	12		X
Villa Tatiana	7	16		X
Las Margaritas	3 Cabañas	15		X
Casa Blanca	2	6	X	
24 Horas	9	14	X	
Portada de Farauth	8	16	X	
Hotel Cecy	6	12	X	

Fuente: Secretaria de Planeación Municipal de Prado



ANÁLISIS FINANCIERO

10.3.1. Ingresos

Los ingresos totales del gobierno municipal (excluyendo desembolsos de crédito, variaciones de depósito, recursos del balance y los de establecimientos públicos) ascendieron en la vigencia 2006 a \$5.087 millones, con una participación de ingresos corrientes del 27% y los ingresos de capital del 73%.

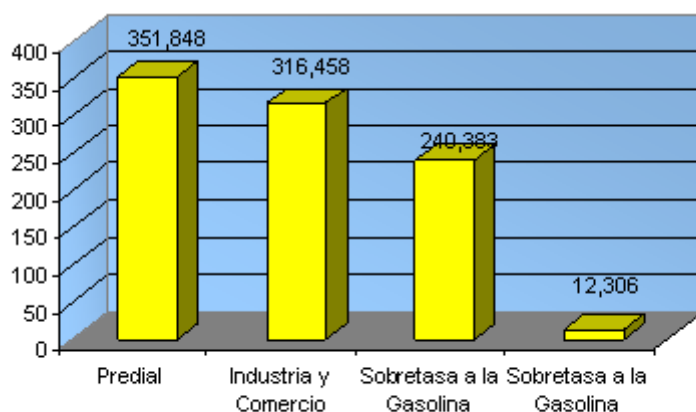
Prado, ingresos 2006.

Cuenta	2006	%
	Miles de \$	
Ingresos totales	5,087,254	
1. Ingresos corrientes	1.368.132	27
1.1 Ingresos tributarios	920,995	67
1.1.1. Predial	351,848	38
1.1.2. Industria y comercio	316,458	34
1.1.3. Otros	252,689	27
1.2. Ingresos no tributarios	87,048	6
1.3. Transferencias	360,089	26
1.3.1. Transferencias del nivel nacional	350,735	97
1.3.2. Transferencias, otras	9,354	3
2. Ingresos de capital	3,719,122	73
2.1. Regalías	513,606	14
2.2. Transferencias nacionales (SGP, etc.)	2,222,264	60
2.3. Cofinanciación	742	19,95
2.4. Otros	241,252	6

Fuente: Cálculo SICEP 701.

De los rubros que conforman los ingresos corrientes del municipio de Prado, son los ingresos tributarios los que obtuvieron un mayor porcentaje de participación con el 67%, dentro de los cuales es el impuesto predial el de mayor recaudo con un total de \$351 millones, incrementándose en 12% respecto al año 2005 con \$313 millones. El impuesto de industria y comercio logró una participación significativa frente a lo logrado en el año anterior con un crecimiento en sus recaudos del 53% pasando de \$217 millones a \$316 millones.

Prado, ingresos tributarios. 2006.



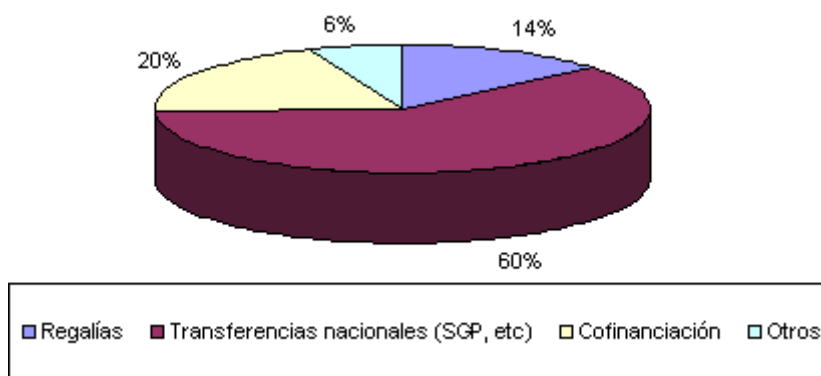
Fuente: Basado en la Tabla 47.

Por concepto de otros ingresos tributarios la administración municipal recibió \$252 millones, comportamiento que se debe principalmente a lo recaudado por concepto de, sobretasa a la gasolina con \$240 millones.

Los ingresos no tributarios decrecieron entre el 2005 y 2006 en 5% pasando de \$460 millones a \$91 millones, participando con el 87% en los ingresos corrientes de la vigencia 2006.

Los ingresos de capital alcanzaron la suma de \$3.719 millones procedentes principalmente de transferencias de la nación a través del SGP, además de cofinanciaciones y regalías.

Prado, ingresos de capital. 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 47.

Observando la conformación de los ingresos del municipio de Prado, se puede deducir la importancia para la inversión local de las transferencias de la nación a través del SGP. Por otro lado los ingresos tributarios especialmente los impuestos por predial e industria y comercio aportan significativamente al fortalecimiento de las finanzas locales.

10.3.2. Gastos

Los gastos totales del municipio (excluyendo amortizaciones de capital) alcanzaron en el 2006 la suma de \$10.594 millones. De los cuales el 14% corresponden a gastos corrientes y el 86% a gastos de inversión.

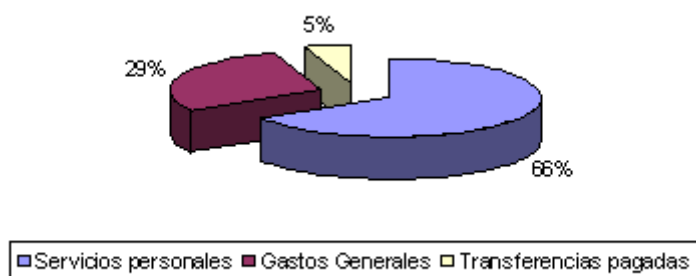
Prado, gastos 2005.

Cuenta	2006	%
	Miles de \$	
Gastos totales	6,752,591	
3. Gastos corrientes	1.019.306	15
3.1. Funcionamiento	927,962	91
3.1.1. Servicios personales	618,802	67
3.1.2. Gastos generales	265,766	29
3.1.3. Transferencias pagadas	43,394	5
3.2. Intereses deuda publica	91,344	9
4. Gastos de capital (inversión)	5,733,285	85
4.1.1.1. Formación bruta de capital fijo	3,524,249	61
4.1.1.2. Otros	2,209,036	39

Fuente: Cálculo SICEP 701

Los gastos corrientes están destinados a cubrir funcionamiento e intereses de deuda pública, con el 91% y 9% respectivamente. Los gastos de funcionamiento, incluyendo las transferencias al concejo y personería, fueron de \$927 millones con incremento del 8% frente a los desembolsos realizados en el 2005 de \$855 millones.

Prado, gastos de funcionamiento. 2005.



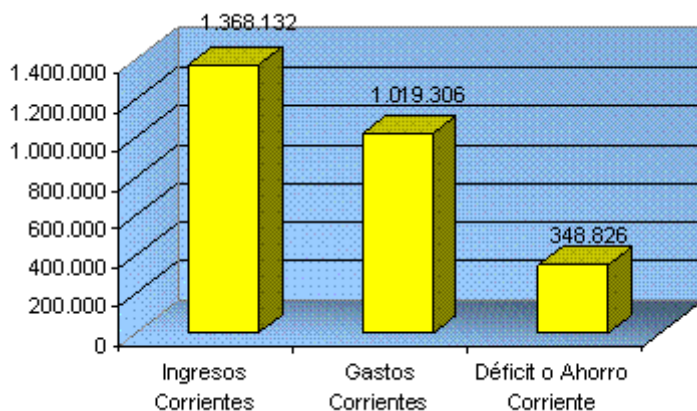
Fuente: Basado en la Tabla 48.

Por funcionamiento se cancelan los servicios personales \$618 millones, gastos generales \$265 millones y transferencias pagadas \$43 millones. Las variaciones más significativas entre el 2005 y 2006 se presentaron en los gastos generales con incrementos del 73% y disminuciones del 32% en las transferencias pagadas.

El municipio invirtió en el 2006 la suma de \$5.733 millones, valor que equivale al 85% del total de gastos ejecutados durante el año, esta inversión se destinó en un 39% a gastos operativos de inversión (Inversión social) y en un 61% a formación bruta de capital fijo, financiados en su mayoría con recursos del SGP.

BALANCE FINANCIERO

Prado, balance financiero. 2005.



Fuente: Basado en las Tablas 47 y 48.

Los ingresos corrientes superaron los gastos corrientes en 25% durante la vigencia 2006 logrando generar un superávit de \$348 millones, es decir, presenta solvencia para generar excedentes propios de libre destinación que luego de cubrir los gastos de funcionamiento pueden ser destinados para inversión.

Este ahorro corriente y los ingresos de capital (\$3.719 millones), no fueron suficientes para financiar los gastos de capital (\$5.733 millones) lo cual generó un déficit total de \$1.665 millones.

CUMPLIMIENTO DE LA LEY 617 DE 2000

Durante la vigencia 2006 los ICLD fueron \$1.372 millones, sin embargo por disposición de la administración central los rubros de multas y sanciones, servicio de alcantarillado, degüello de ganado mayor y transferencias al sector eléctrico tiene destinación específica del 100% sobre el total recaudado:

Debido a lo anterior los ICLD base para el cálculo de 617 son de \$1.322 millones que al compararlos con los gastos de funcionamiento desembolsados durante la vigencia, presenta una relación del 60%, ajustándose a los límites establecidos en la ley de racionalización del gasto que para los municipios de sexta categoría es del 80%.

Prado, Administración central. 2005

Municipio	Administración central			
	ICLD	Gastos de funcionamiento	GF/ICLD	Resultado
Prado	1.322.146	796.271	60.23%	CUMPLE

Fuente: Cálculo Departamento Administrativo de Planeación - Gobernación del Tolima

Durante el 2005 y 2006 se incrementaron tanto los gastos de funcionamiento como los ICLD en 10% y 11% respectivamente, reflejándose en el indicador de 617, que mejoró respecto al año anterior (61.05%).

Por otra parte el municipio de Prado realizó transferencias al concejo por un valor de \$71 millones, ajustándose a los parámetros establecidos por la ley, la cual establece un monto máximo de \$73 millones. El municipio cuenta con 9 concejales.

Prado, transferencias a Concejos. 2006.

Evaluación de transferencias a Concejos	Artículo 10 Ley 617/2000
Categoría	6
ICLD	1,331,500
Salario mensual del alcalde vigencia	2,191
Salario diario del alcalde vigencia	73
Valor sesión concejo vigencia	73
Número de concejales	9
Número de sesiones permitidas(art. 20 ley 617/2000)	82
Monto máximo por honorarios	53,899
ICLD (1,5%)	19,973
Total monto máximo	73,871
Monto ejecutado (transferencia efectuada)	71,032
Nivel de cumplimiento	CUMPLE

Fuente: Cálculo Departamento Administrativo de Planeación - Gobernación del Tolima

La Ley establece un monto máximo transferido a las personerías de los municipios de categoría sexta de \$61 millones para la vigencia 2006, la administración municipal no excedió este límite al transferirle \$60 millones a esta entidad.

Prado, transferencias a Personerías. 2006.

Evaluación transferencias a personerías	
Artículo 10 ley 617/2000	
SMML vigencia	408
Aportes máximos en % ICLD	150.000
Valor aporte máximo (en miles de pesos)	61,200
Transferencia efectuada	60,659
Nivel de cumplimiento	CUMPLE

Fuente: Cálculo Departamento Administrativo de Planeación - Gobernación del Tolima

Prado, ejecuciones presupuestales en formato de operaciones efectivas. 2006.

CUENTA	2006
INGRESOS TOTALES	5,087,254
1. INGRESOS CORRIENTES	1,368,132
1.1. INGRESOS TRIBUTARIOS	920,995
1.1.1. PREDIAL	351,948
1.1.2. INDUSTRIA Y COMERCIO	316,468
1.1.3. OTROS	252,689
1.2. INGRESOS NO TRIBUTARIOS	87,048
1.3. TRANSFERENCIAS	360,089
1.3.1. DEL NIVEL NACIONAL	350,735
1.3.2. OTRAS	9,354
GASTOS TOTALES	6,752,591
2. GASTOS CORRIENTES	1,019,306
2.1. FUNCIONAMIENTO	927,962
2.1.1. SERVICIOS PERSONALES	618,802
2.1.2. GASTOS GENERALES	265,766
2.1.3. TRANSFERENCIAS PAGADAS	43,394
2.2. INTERESES DEUDA PUBLICA	91,344
2.3. OTROS GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	0
3. DEFICIT O AHORRO CORRIENTE (1-2)	348,826
4. INGRESOS DE CAPITAL	3,719,122
4.1. REGALÍAS	513,606
4.2. TRANSFERENCIAS NACIONALES (S.G.P, etc.)	2,222,264
4.3. COFINANCIACION	742,000
4.4. OTROS	241,252
5. GASTOS DE CAPITAL (INVERSION)	5,733,285
5.1.1. FORMACION BRUTAL DE CAPITAL FUO	3,524,249
5.1.2. OTROS	2,209,036
6. DEFICIT O SUPERAVIT TOTAL (3+4-5)	-1,665,337
7. FINANCIAMIENTO	1,665,337
7.1. CREDITO NETO	2,337,528
7.1.1. DESEMBOLSOS (+)	2,800,000
7.1.2. AMORTIZACIONES (-)	462,472
7.3. RECURSOS DEL BALANCE, VARIACION DE DEPOSITOS Y OTROS	-672,191
SALDO DE LA DEUDA	3,231,236
SERVICIO DE LA DEUDA (FORMATO C)	17,587
SERVICIO DE LA DEUDA (FORMATO QEC) = (INTERES. + AMORTIZACION)	553,816

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación - Gobernación del Tolima



MONEDA Y FINANZAS

De acuerdo al Tolima en Cifras, entre 2000 y 2006, en el municipio de Prado los servicios bancarios eran prestados por una sola entidad. El ahorro medido por el monto de dinero captado, experimentó un comportamiento cíclico, con crecimientos y decrecimientos alternados, sobresalen los años 2003 y 2004 por contar con las variaciones más significativas -26,51 y 71,54%, respectivamente; cerró 2006 con un incremento de 5,43%, reportando un total de \$1.559 millones; \$80 millones por encima de lo registrado en 2005.

En cuanto a la cartera, mostró una evolución irregular, su tasa de crecimiento promedio fue de 58,5%, se destacan los años 2003 y 2004 por el aumento en el monto de los créditos 231,54 y 171,58%, respectivamente; equivalentes a \$602 y \$1.479 millones adicionales en cada año mencionado; El último año (2006) presentó un incremento de 20,82%, ubicándose en \$2.691 millones, la cifra más alta de la serie; con \$464 millones más que en 2005 y \$1.894 adicionales con respecto a 2000. Para este año por cada \$1,36 captados por la banca, \$1 era colocado en crédito; para el final del periodo, año 2006, la relación descendió hasta \$0,58 captados por cada peso prestado.

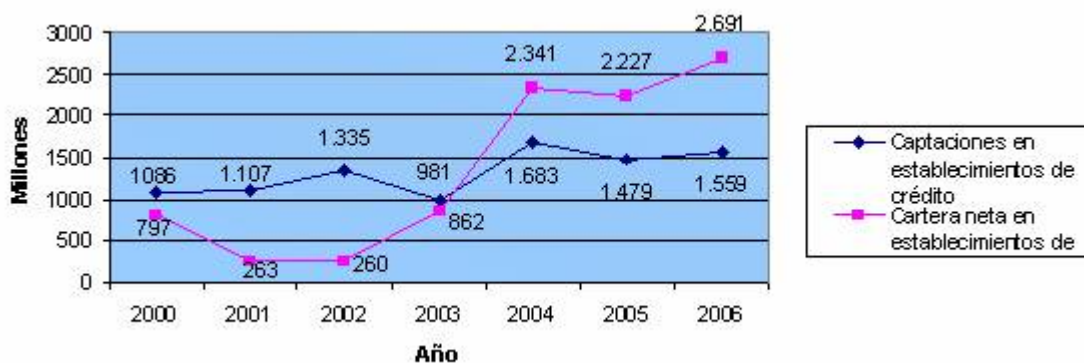
Prado, moneda y finanzas. 2000 – 2006.

Moneda y finanzas	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Número de Bancos	1	1	1	1	1	1	1
Captaciones en establecimientos de crédito	1086	1.107	1.335	981	1.683	1.479	1.559
Variación porcentual	-	1,93	20,60	-26,51	71,54	-12,12	5,43
Cartera neta en establecimientos de crédito	797	263	260	862	2.341	2.227	2.691
Variación porcentual	-	-67,00	-1,14	231,54	171,58	-4,87	20,82

Nota: 1 Cifras en millones de pesos.

Fuente: Tolima en cifras, 2000 - 2006

Prado, moneda y finanzas. 2000 – 2006.



Fuente: Basado en la Tabla 40.

INDUSTRIA Y COMERCIO

En el año 2006 Prado contaba con 93 establecimientos registrados en Industria y comercio, el 43% de ellos correspondía a “Otros Servicios comunitarios, Sociales y Personales”, destacándose como las principales actividades comerciales desarrolladas en el municipio. La siguiente en orden de importancia concernía a “Hoteles, Restaurantes, Bares y similares” con un total de 32 establecimientos, esto es, una proporción de 34,4% dentro del total.

Prado, establecimientos de industria y comercio. 2000 – 2006.

Actividad comercial	2006
Elaboración de Alimentos	2
Prendas de Vestir	4
Calzado	2
Productos de Madera	2
Editoriales, Tipografía	0
Vidrio, Cerámica, Cal, Arcilla	1
Productos de Metal	2
Maquinaria y/o Equipo Agrícola	2
Reciclaje	0
Vehículos, Repuestos, Combustibles	1
Reparación de Maquinaria y Equipo	4
Hoteles, Restaurantes, Bares y similares	32
Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	-
Intermediación Financiera	1
Actividades Inmobiliarias	-
Otros Servicios comunitarios, Sociales y Personales	40

Fuente: Tesorería Municipal de Prado

PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

La tabla 42 y figuras 30 y 31 condensan la información relacionada con la producción agrícola en el municipio de Prado; con respecto a la evolución del área sembrada de los cultivos semestrales, evidenció una dinámica irregular durante 2000-2006, su tasa promedio de variación fue de -1,7% anual; en 2002 tuvo lugar el mayor declive de -12,3%, en términos reales se redujo en 519 Ha .; 2006 mostró un leve descenso (-2,2%) concluyendo con 3.610 Ha , la menor de la serie. La cantidad producida en toneladas a partir de esta misma categoría de cultivos, manifestó una tendencia similar, su tasa de variación media correspondió a -0,68%, para 2006 se proyectó un crecimiento de 1,1%, cerrando el periodo con 26.010 toneladas producidas.

Con relación al área sembrada a partir de los cultivos anuales, se encuentra que tuvo un comportamiento ascendente, a excepción del año 2004, cuando decreció en -23,07%; el año 2001 ostentó el incremento más sobresaliente (25%) pasando de 40 Ha . a 50, esto es, 10 Ha . adicionales cultivadas; en 2006 creció a una tasa de 5,6%, cerrando el periodo con el mayor área sembrada (66 Ha). La cantidad producida presentó una propensión similar al área, se reportó en 2001 el aumento más acelerado (62,5%) y en 2006 se registró una ampliación de 9,9%, se produjeron 1.130 Ton, el nivel más elevado de los siete años.

El área sembrada de los cultivos semipermanentes, contó con una evolución creciente, a una tasa de promedio de 4,1%, predominan los años 2002 y 2003 por contar con las cifras más significativas del periodo 17,7 y -11,8%, respectivamente. En lo referente a toneladas producidas, tomó un valor medio de 4.250 Ton, el año de mayor dispersión y con el nivel más bajo de producción fue el 2006 con 3.292 toneladas, 1.078 menos que en 2000; se destaca que a lo largo de 2003-2004 mantuvo el mismo nivel de 3.610 Ton.

Por su parte, los cultivos permanentes registraron valores promedio equivalentes a 1.489 Ha . cultivadas y 1.532 Ton. producidas. El área cultivada para este tipo de cultivos experimentó el mayor incremento en 2003 (5,4%) ubicándose en 1.512 Ha ., que sostuvo hasta 2004; alcanzó su mayor valor en 2006 (1.549) con un aumento de 1,3% frente al año anterior. La producción a partir de estos cultivos obtuvo una tasa de variación media correspondiente a 0,5% anual; sobresalen 2003 con el ascenso de 6,3% y 2006 por cerrar con el nivel productivo más alto del periodo (1.575 Ton.).

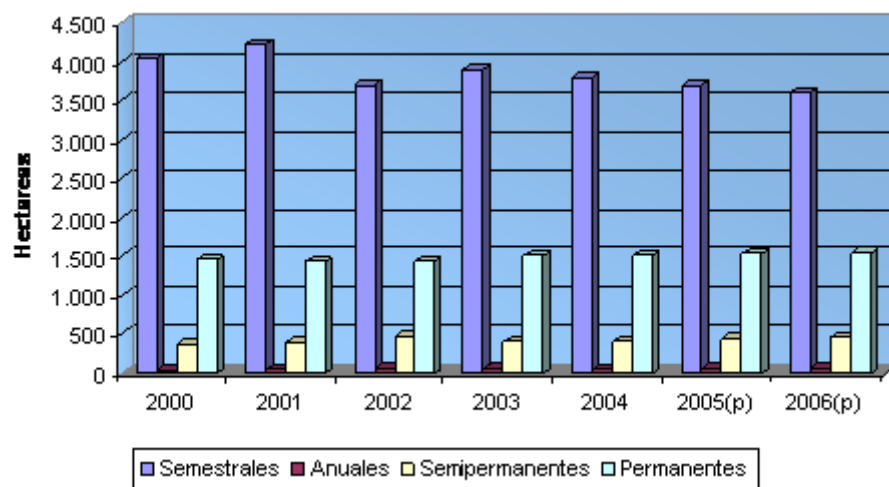
Prado, producción agrícola. 2000 – 2006(p).

Cultivos		2000	2001	2002	2003	2004	2005(p)	2006(p)
Semestrales	Área (Ha)	4.043	4.220	3.701	3.903	3.798	3.691	3.610
	Prod. (Ton)	25.406	24.600	22.230	25.793	26.252	25.721	26.010
Anuales	Área (Ha)	40	50	55	65	50	63	66
	Prod. (Ton)	400	650	825	975	750	1.028	1.130
Semipermanentes	Área (Ha)	363	395	465	410	410	441	452
	Prod. (Ton)	4.370	5.282	5.970	3.610	3.610	3.611	3.292
Permanentes	Área (Ha)	1.450	1.435	1.435	1.512	1.512	1.529	1.549
	Prod. (Ton)	1.534	1.467	1.467	1.560	1.560	1.561	1.575

Nota: (p) Cifras proyectadas.

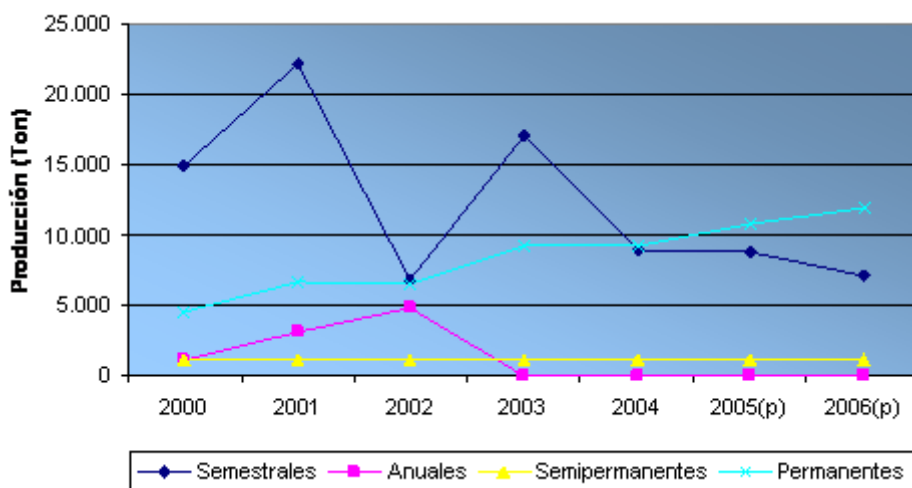
Fuente: Tolima en cifras, 2000 - 2006

Prado, área sembrada según el tipo de cultivo. 2000 – 2006.



Fuente: Basada en la Tabla 42.

Prado, producción agrícola según el tipo de cultivo. 2000 – 2006.



Fuente: Basada en la Tabla 42.

PRODUCCIÓN GANADERA Y PECUARIA

La producción ganadera y pecuaria en el municipio de Prado se ha concentrado principalmente en la actividad acuícola, dentro del total, en promedio representó el 93,88% durante el periodo 2000-2006. La población bovina alcanzó un valor medio de 15.385 cabezas, el año de mayor dispersión y con el nivel más alto de producción fue 2000 con 17.351; mientras 2002 reportó la cifra más baja, 13.200.

En cuanto a la producción porcina, mostró una evolución creciente, a excepción del año 2002 cuando descendió en -24,3%; su tasa de variación en promedio correspondió a 32,7%, siendo su mayor ascenso el ocurrido en 2001 (176,09%) que resultó en un incremento de 2.268 cerdos; durante 2003-2004 conservó el mismo nivel productivo (3.135); en 2006 aumentó en 8,7% ubicándose 4.070, el más elevado de la serie. Su participación dentro de la producción del sector fue en promedio de solo un 0,35% anual.

Con respecto a la producción aviar, se observa que exhibió una tendencia irregular; se destacan los años 2001 y 2002 por contar con las variaciones más significativas de 38,46 y -55,7%, respectivamente. Para 2005 y 2006 se proyectó un decrecimiento promedio de -23,4%, a partir del cual se concluyó con una producción aviar de 6.634, la menor del periodo.

La producción equina presentó un promedio anual de 653 especímenes, la cifra más alta de la serie corresponde al 2001 (1.635), su comportamiento fue descendente a una tasa de -28,78% media anual; cerró el periodo con el menor nivel de producción (101). Dentro del total de la producción del sector, contó con una participación de 0,15% en promedio para los siete años de estudio.

La actividad acuícola como ya se mencionó inicialmente, correspondió a la más importante dentro de esta categoría para el periodo en estudio, su comportamiento fue fluctuante, su tasa de variación correspondió a 5,06% anual; en el año 2001 se redujo en -24,9%, reportando 305.000 kilos; presentó el ascenso más significativo en 2003 (49,5%) alcanzando los 454.000 kilos que sostuvo hasta 2004; en 2006 se incrementó en 5,35%, registrando la producción más alta de los siete años (482.520). La información correspondiente se encuentra en la tabla 43 y figura 32.

Prado, estructura de la población animal. 2000 – 2006(p).

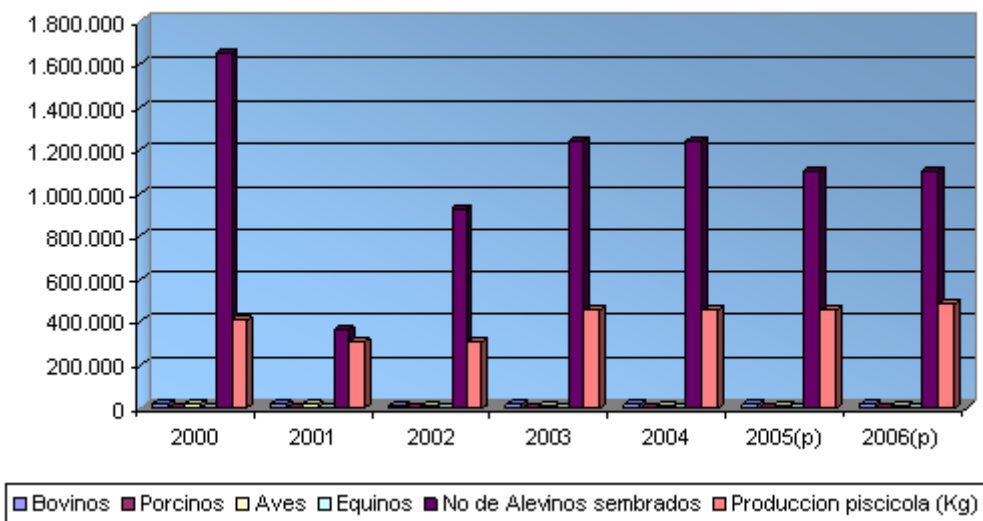
Población animal	2000	2001	2002	2003	2004	2005(p)	2006(p)
Bovinos	17.351	15.200	13.200	14.506	17.183	15.179	15.076
Porcinos	1.288	3.556	2.691	3.135	3.135	3.743	4.070

Aves		14.300	19.800	8.760	10.139	11.339	8.193	6.634
Equinos		1.635	595	605	675	675	285	101
Acuicultura	Número de alevinos sembrados	1.652.000	366.000	929.500	1.240.000	1.240.000	1.100.500	1.105.500
	Prod. (kilos)	406.050	305.000	303.750	454.000	454.000	458.030	482.520

Nota: (p) Cifras proyectadas

Fuente: Tolima en cifras, 2000 - 2006

Prado, estructura de la población animal. 2000 – 2006.



Fuente: Basada en la Tabla 43.



Reseña Municipal

Alcalde: Enrique Bahamon Bahamon

Fecha de censo:
26/01/06-06/03/06

Director Departamento
Dr. Ernesto Rojas Morales

Subdirector
Dr. Pedro José Fernández Ayala

Directora de Censos y Demografía
Dra. Carmela Serna Ríos

Coordinador General
Dr. Luis Hernando Páez Carrero

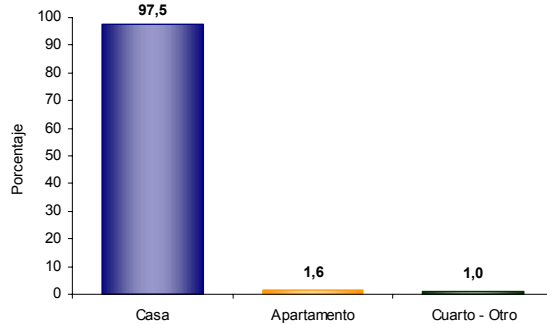
Equipo de Coordinadores
Edgar Sardi Perea
Francisco Arboleda H
Wilinton Buritica Macías
Carlos Sánchez Rave
Luis Guillermo Ramirez
Luz Maritza Medina
Claudia Helen González
Amadeo Rodríguez C.

ICONTEC
En el mes de julio de 2005, el Instituto Colombiano de Normas Técnicas -ICONTEC- le renovó al DANE la certificación de gestión de la calidad a su Sistema, evaluado y aprobado con base en la norma internacional ISO 9001:2000

Para mayor información visite nuestra página web
www.dane.gov.co

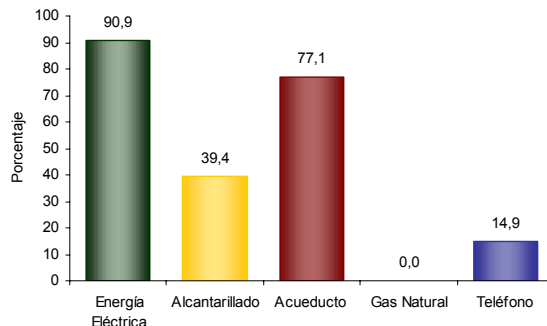
1. Módulo de Viviendas

Tipo de vivienda



El 97,5% de las viviendas de Prado son casas.

Servicios con que cuenta la vivienda

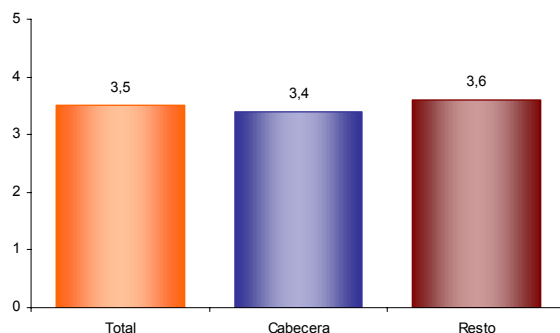


En Prado:

- El 90,9% de las viviendas tiene conexión a Energía Eléctrica.
- No tiene conexión a Gas Natural.

2. Módulo de Hogares

Número de personas por hogar



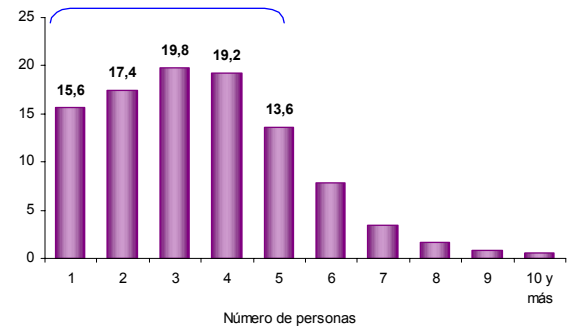
El número de personas por hogar en Prado es de 3,5.

Hogares con actividad económica.



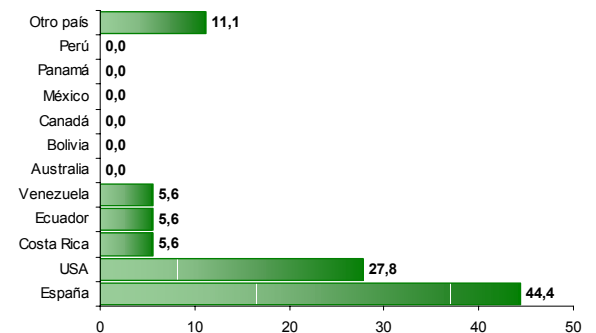
El 7,0% de los hogares de Prado tienen actividad económica en sus viviendas.

Hogares según número de personas



Aproximadamente el 72,1% de los hogares de Prado tiene 4 o menos personas.

Personas viviendo en el exterior



Se evidencia:

- Del total de hogares de Prado el 0,6% tiene experiencia emigratoria internacional.
- Del total de personas de estos hogares residentes de forma permanente en el exterior el 44,4% está en España, el 27,8% en USA y el 5,6% en Costa Rica.



Reseña Municipal

Alcalde: Enrique Bahamon Bahamon

Fecha de censo: 26/01/06-06/03/06

Director Departamento
Dr. Ernesto Rojas Morales

Subdirector
Dr. Pedro José Fernández Ayala

Directora de Censos y Demografía
Dra. Carmela Serna Ríos

Coordinador General
Dr. Luis Hernando Páez Carrero

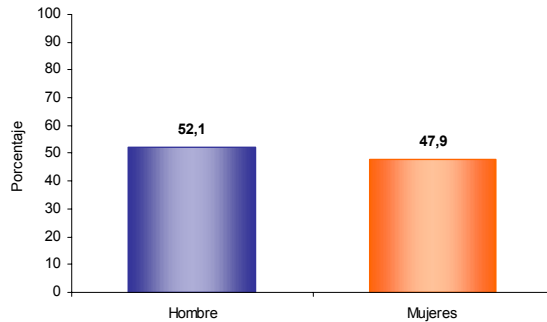
Equipo de Coordinadores
Edgar Sardi Perea
Francisco Arboleda H.
Wilinton Buriticá Macías
Carlos Sánchez Rave
Luis Guillermo Ramirez
Luz Maritza Medina
Claudia Helen González
Amadeo Rodríguez C.

ICONTEC
En el mes de julio de 2005, el Instituto Colombiano de Normas Técnicas -ICONTEC- le renovó al DANE la certificación de gestión de la calidad a su Sistema, evaluado y aprobado con base en la norma internacional ISO 9001:2000

Para mayor información visite nuestra página web
www.dane.gov.co

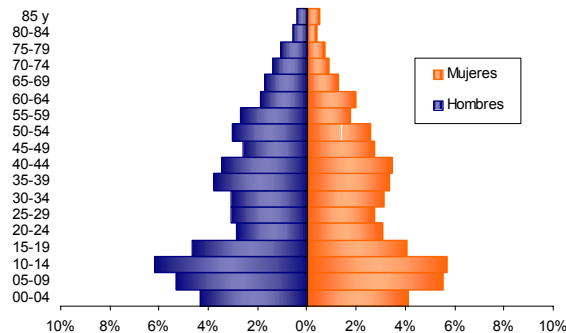
3. Módulo de Personas

Población por sexo



Del total de la población de Prado el 52,1% son hombres y el 47,9% mujeres.

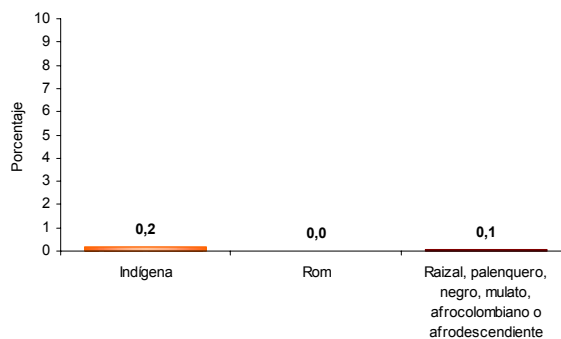
Estructura de la población por sexo y grupos de edad



Se evidencia:

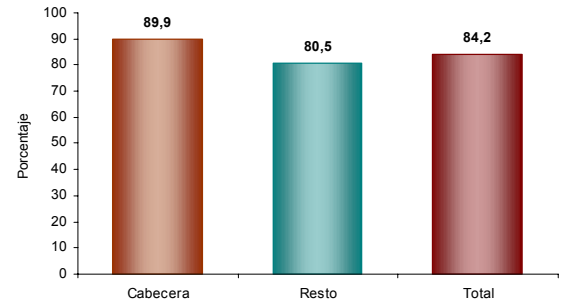
- Efecto de la migración por sexo y edad y sobre mortalidad masculina.

Pertenencia étnica



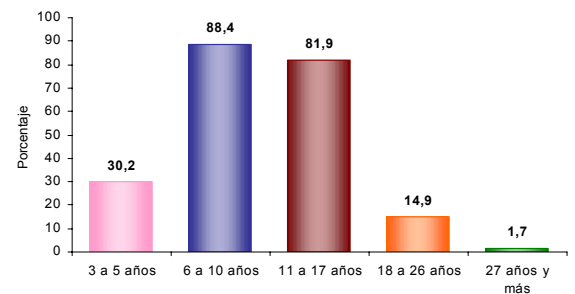
El 0,2% de la población residente en Prado se autorreconoce como Indígena.

Tasa de alfabetismo de la población, cabecera resto



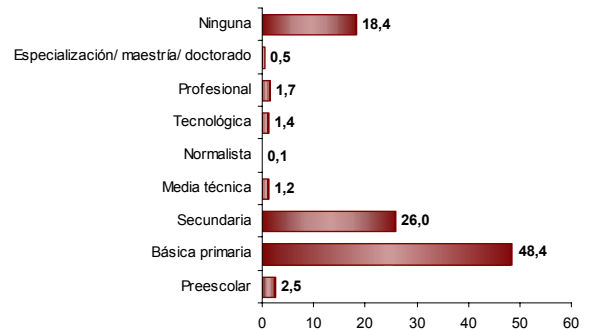
El 84,2% de la población de 5 años y más de Prado sabe leer y escribir.

Asistencia escolar



El 30,2% de la población de 3 a 5 años asiste a un establecimiento educativo formal; el 88,4% de la población de 6 a 10 años y el 81,9% de la población de 11 a 17 años.

Nivel educativo



El 48,4% de la población residente en Prado, ha alcanzado el nivel básica primaria y el 26,0% secundaria; el 1,7% ha alcanzado el nivel profesional y el 0,5% ha realizado estudios de especialización, maestría o doctorado. La población residente sin ningún nivel educativo es el 18,4%.

Información correspondiente a la población censada en hogares particulares



Reseña Municipal

Alcalde: Enrique Bahamon Bahamon

Fecha de censo: 26/01/06-06/03/06

Director Departamento
Dr. Ernesto Rojas Morales

Subdirector
Dr. Pedro José Fernández Ayala

Directora de Censos y Demografía
Dra. Carmela Serna Ríos

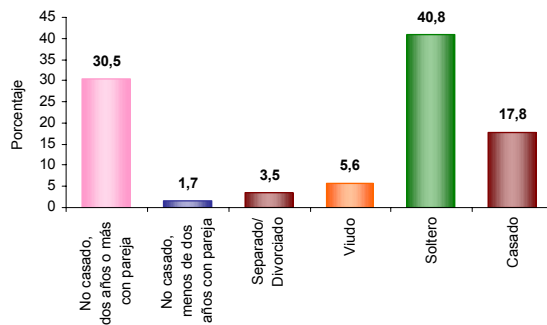
Coordinador General
Dr. Luis Hernando Páez Carrero

Equipo de Coordinadores
Edgar Sardi Perea
Francisco Arboleda H.
Winton Buriticá Macías
Carlos Sánchez Rave
Luis Guillermo Ramirez
Luz Maritza Medina
Claudia Helen González
Amadeo Rodríguez C.

ICONTEC
En el mes de julio de 2005, el Instituto Colombiano de Normas Técnicas –ICONTEC– le renovó al DANE la certificación de gestión de la calidad a su Sistema, evaluado y aprobado con base en la norma internacional ISO 9001:2000

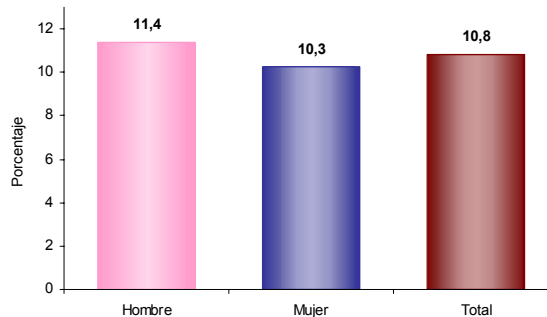
Para mayor información visite nuestra página web www.dane.gov.co

Estado conyugal



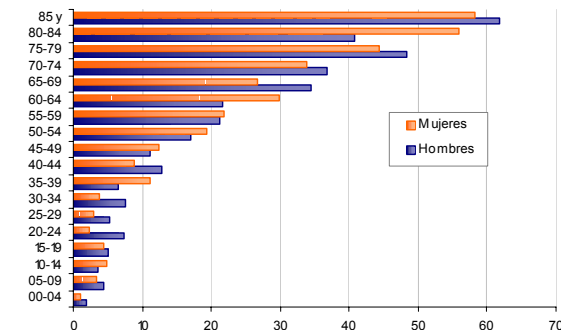
El 32,3% de las personas de 10 años y más de Prado viven en unión libre.

Prevalencia de limitaciones permanentes por sexo



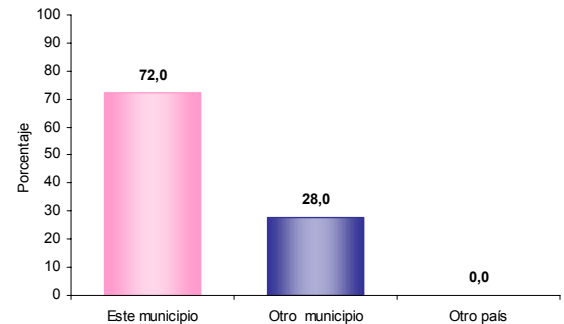
El 10,8% de la población de Prado presenta alguna limitación permanente. El 11,4% en los hombres y el 10,3% en las mujeres.

Prevalencia de limitaciones permanentes por grupos de edad y sexo



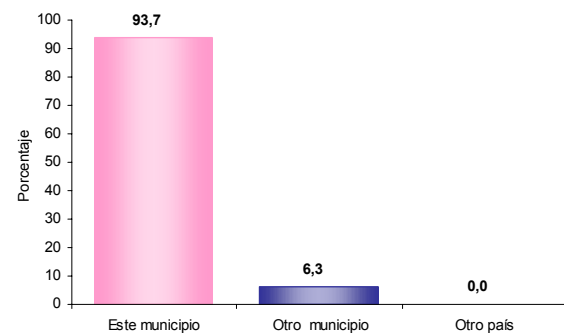
Las limitaciones permanentes aumentan con la edad. El 60% de la población en esta condición se presenta a partir de los 45 años.

Distribución de la población según lugar de nacimiento



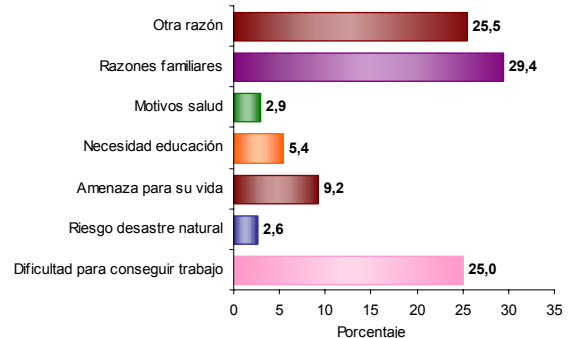
El 28,0% de la población de Prado nació en otro municipio.

Residencia de 5 años antes (población de 5 años o más)



El 6,3% de la población mayor de 4 años residente actualmente en Prado procede de otro municipio y el 0,0% de otro país.

Causa cambio de residencia



El 29,4% de la población de Prado que cambió de residencia en los últimos cinco años lo hizo por razones familiares. El 25,5% por otra razón; el 25,0% por dificultad para conseguir trabajo y el 9,2% por amenaza para su vida.



Reseña Municipal

Alcalde: Enrique Bahamon Bahamon

Fecha de censo:
26/01/06-06/03/06

Director Departamento
Dr. Ernesto Rojas Morales

Subdirector
Dr. Pedro José Fernández Ayala

Directora de Censos y Demografía
Dra. Carmela Serna Ríos

Coordinador General
Dr. Luis Hernando Páez Carrero

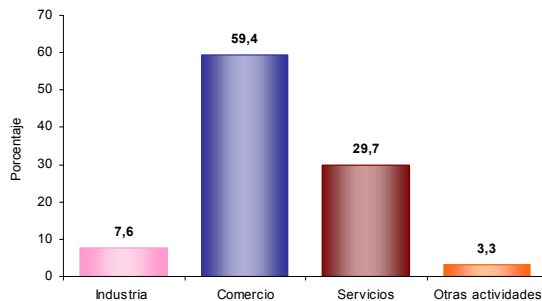
Equipo de Coordinadores
Edgar Sardi Perea
Francisco Arboleda H.
Wilinton Buriticá Macías
Carlos Sánchez Rave
Luis Guillermo Ramírez
Luz Maritza Medina
Claudia Helen González
Amadeo Rodríguez C.

ICONTEC
En el mes de julio de 2005, el Instituto Colombiano de Normas Técnicas –ICONTEC– le renovó al DANE la certificación de gestión de la calidad a su Sistema, evaluado y aprobado con base en la norma internacional ISO 9001:2000

Para mayor información visite nuestra página web
www.dane.gov.co

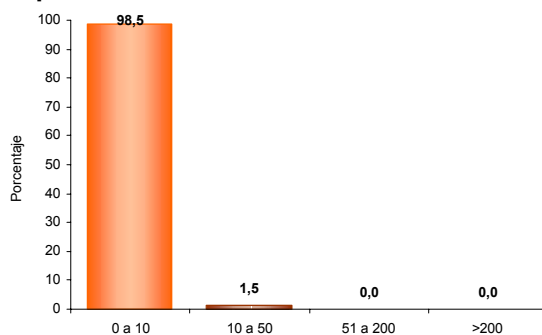
4. Módulo de Económicas

Establecimientos según actividad



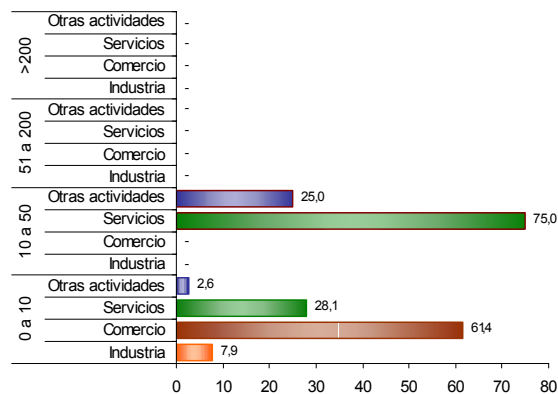
El 7,6% de los establecimientos se dedican a la industria; el 59,4% a comercio; el 29,7% a servicios y el 3,3% a otra actividad.

Establecimientos según escala de personas ocupadas el mes anterior al censo



El 98,5% de los establecimientos ocupó entre 1 y 10 empleos el mes anterior al censo.

Establecimientos según escala de personal por actividad económica



En los establecimientos con mayor número (0 a 10 empleos) el Comercio (61,4%) es la actividad más frecuente y en el grupo de 10 a 50 personas la actividad principal es Servicios (75,0 %).

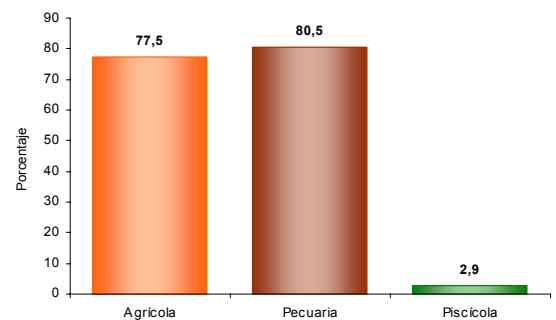
5. Módulo de Agropecuarias

Unidades Censales con actividad agropecuaria asociada



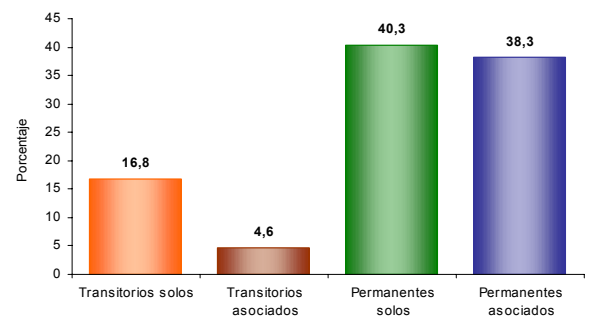
El 45,4% de las viviendas rurales ocupadas, con personas presentes el día del censo, tenían actividad agropecuaria.

Unidades censales con actividades agrícola, pecuaria y piscícola asociadas



Porcentaje de viviendas rurales ocupadas, con personas presentes el día del censo, y que tenían actividad agropecuaria: Agrícola 77,5%, pecuaria 80,5%, piscícola 2,9%. La mayoría de las viviendas tiene simultáneamente 2 o 3 tipos de actividades.

Tipos de cultivos en las unidades censales



Del total de cultivos asociados a la vivienda rural el 16,8% corresponde a transitorios solos, el 4,6% a transitorios asociados, el 40,3% a permanentes solos y el 38,3% a permanentes asociados.

IVÁN ESPINOSA JOVEL
Director
MARIA YINETH OVIEDO
Profesional Universitario
HÉCTOR E. CERVERA BOTERO
Profesional especializado
TIBERIA FLOREZ RAMÍREZ
Profesional Universitario
NANCY CORREA RAMÍREZ
Profesional Universitario
FLOR ELOISA SÁNCHEZ ROMERO
Profesional Universitario
MARIANA BARBOSA MONROY
Profesional Universitario
DIANA MARCELA BELTRÁN POVEDA
Profesional Universitario
FERNANDO MAURICIO CASTRO BARRIOS
Profesional Especializado CORTOLIMA
ENRIQUE BAHAMÓN BAHAMÓN
Alcalde de Prado
SANDRA MILENA PEÑA
Secretaria de Planeación Municipal de Prado
TERESA SANTOFIMIO VARÓN
Directora Ejecutiva del Centro Regional de Productividad
y Desarrollo Tecnológico del Tolima-CPT-
KRISTY LORENA VIVAS OLAYA
Consultor CPT
OLGA JANETH GUTIÉRREZ RODRÍGUEZ
Consultor CPT
EDNA PIEDAD TICORA LOZANO
Consultor CPT

Colombia. Acción Social. Registro Único de Población Desplazada. 2007.

Colombia. Alcaldía de Prado - Secretaría de Planeación Municipal

_____ Tesorería Municipal de Prado.

Colombia. Compañía Energética del Tolima –Enertolima-.

Colombia. Corporación Autónoma Regional del Tolima –CORTOLIMA-.

_____ Caracterización ambiental y socioeconómica del municipio de Prado

_____ Plan de Ordenamiento Territorial de Prado.

Colombia. Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE. Censos de población: 1951, 1964, 1973, 1985 y 1993.

_____ Censo General de Población 2005.

_____ Dirección de Censos y Demografía. 2006.

_____ Sistema de Consulta REDATAM. [Base de datos en línea]. Disponible en:<http://200.21.49.242/cgibin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CG2005BASICO&MAIN=WebServerMain.inl> [Consulta: 28 de junio 2007]

_____ Estadísticas vitales. 2000-2006. [Base de datos en línea]. Disponible en: http://www.dane.gov.co/index.php?option=com_content&task=category§ionid=16&id=36&Itemid=148 [Consulta: 28 de junio de 2007]

Colombia. Gobernación del Tolima. Tolima. Ibagué, 2006. 112 p.

_____ Departamento Administrativo de Planeación y Sistemas. Anuario Histórico - Estadístico del Tolima. Ibagué: Editorial Imprenta Departamental; 1958. 332 p.

_____ Desarrollo Municipal. Informe de la viabilidad financiera de los municipios del Tolima. Ibagué, Agosto de 2007.

_____ SISBÉN. 47 Municipios del Tolima.

Colombia. Gobernación del Tolima - Departamento Administrativo de Planeación y Sistemas, Cámara de Comercio de Ibagué. Tolima en cifras 2000-2001. Ibagué.

_____ Tolima en cifras 2001-2002. Ibagué.

_____ Tolima en cifras 2002-2003. Ibagué.

_____ Tolima en cifras 2003-2004. Ibagué.

_____ Tolima en cifras 2004-2005. Ibagué.

_____ Tolima en cifras 2005-2006. Ibagué.

Colombia. Gobernación del Tolima – Secretaría de Educación.

_____ Secretaría de Salud – Seguridad Social.

Colombia. Instituto Colombiano de Bienestar Familiar –ICBF-.

Colombia. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior –ICFES-. Base de datos en línea]. Disponible en: http://w3.icfes.gov.co:8080/refcol/Q_icfes_mun.asp [Consulta: 28 de junio 2007]

FONSECA DE TORRES, Amanda. (Oficio 73-10001-083, 16 de Mayo de 2.007), Coordinadora Grupo de Planeación y Sistemas Regional Tolima, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF-. Ibagué