

Manizales, Diciembre 21 de 2001

Doctores
EDUARDO GOMEZ FIGUEREDO
Codirector Nacional (E)
THEODOR WERNERUS
Codirector Europeo

Ref: Informe eventos 2001

Cordial Saludo,

Me permito relacionarle toda la información solicitada por Proyecto S.N.C.M sobre los eventos apoyados y llevados a cabo por el mismo durante el periodo de 2001.

Agradezco al proyecto todo el apoyo brindado durante el año 2001 y el que se pueda dar para el 2002.

FECHA: 13 y 14 de Septiembre.

LUGAR: **La Dorada - Caldas**

TEMA: "Inducción en Administración Pública

NUMERO DE ASISTENTES: 42 personas

MUNICIPIOS: Samaná - Victoria- Puerto Boyaca y Norcasia.

EVALUACIÓN:

TOTAL DE PARTICIPANTES: 42

No respondieron el formulario de evaluación 17, equivalente al 40.47%.

Respondieron 25, equivalente al 59.53%.

PUNTUALIDAD

Asistió puntualmente? Respondieron SI el 50% y respondieron NO el 9.52%, no respondieron el 40.47%.

Quienes no asistieron puntualmente aducen a la dificultad del traslado

DEL EVENTO EN GENERAL

Primera pregunta ¿Le fueron explicados los objetivos y propósitos del evento?

Respondieron muy claramente 12 o sea el 28.57%; Claramente 12 o sea el 28.57%; No tan claro 1 o sea el 2.38% y no respondieron 17 o sea el 40.47%.

Segunda pregunta ¿Respondió el evento a sus expectativas?

Respondieron Mucho 16, equivalente al 38.1%; lo adecuado 8, equivalente al 19.05%; Poco 1, equivalente al 2.38% y 17 no respondieron equivalente al 40.47%.

CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN

Primera pregunta ¿Servicios ofrecidos?

Respondieron muy bien 18, el 42.9%; Bien 7, el 16.7%; no respondieron 17, el 40.47%.

Segunda pregunta ¿Instalaciones?

18 respondieron Muy bien, el 42.9% 7 respondieron bien, el 16.7%; y 17 no respondieron el 40.47%.

COMO EVALUA USTED LOS SIGUIENTES ASPECTOS

Primera pregunta ¿Intensidad horaria?

Respondieron excelente 10, el 23.8%; adecuada 12, el 28.6%, breve 3, el 7.24% 17 no respondieron, el 40.47%.

Segunda pregunta ¿El material distribuido? Calidad

Respondieron excelente 11, el 26.19%; adecuado 14, el 33.33%; no respondieron 17 el 40.47%.

Cantidad?

Respondieron 21 suficiente, el 50%; 1 insuficiente el 2.4%, 1 excesivo el 2.4% y 19 no contestaron el 45.2%

COMO CONSIDERA EL EVENTO EN CUANTO A:

Primera: El aporte para las actividades de su entidad:

Respondieron muy útil 21, el 50% y útil el 9.5%; 17 no respondieron el 40.47%.

Segunda: El aporte para su desarrollo personal.

Respondieron muy útil 20, el 47.6%; 5 respondieron útil el 11.9%, 17 no respondieron el 40.47%.

Tercera: El nivel de profundización por los docentes.

Respondieron alto 16 el 38.09%; adecuado 7 el 16.6%; 2 bajo el 4.8%; no respondieron 17 el 40.47%.

Cuarta: El nivel de participación de los asistentes.

Respondieron alto 2, el 4.8%; normal 19, el 45.2%, bajo 4, el 9.5%; 17 no respondieron el 40.47%.

FECHA: 17 y 18 de Septiembre.

LUGAR: **Manizales - Caldas**

TEMA: "Herramientas para la Gobernabilidad y Convivencia"

NUMERO DE ASISTENTES: 84 personas

MUNICIPIOS: Diferentes municipios de los departamentos de Caldas, Risaralda , Quindio.

EVALUACIÓN

TOTAL DE PARTICIPANTES: 84

No respondieron el formulario de evaluación 17, equivalente al 40.47%. Respondieron 25, equivalente al 59.53%.

PUNTUALIDAD

Asistió puntualmente? Respondieron SI 46 el 55% y respondieron NO 4 el 5%, no respondieron 34 el 40%.

DEL EVENTO EN GENERAL

Primera pregunta ¿Le fueron explicados los objetivos y propósitos del evento?

Respondieron muy claramente 21, el 25%; Claramente 26, el 31%; No tan claro 3, el 4% y no respondieron 34 el 40%.

Segunda pregunta ¿Respondió el evento a sus expectativas?

Respondieron Mucho 26, equivalente al 31%; lo adecuado 21, equivalente al 25%; Poco 3, equivalente al 4% y 34 no respondieron equivalente al 40%.

CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN

Primera pregunta ¿Servicios ofrecidos?

Respondieron muy bien 41, el 49%; Bien 9, el 11%; no respondieron 34, el 40%.

Segunda pregunta ¿Instalaciones?

36 respondieron Muy bien, el 43%; 14 respondieron bien, el 17%; y 34 no respondieron el 40.47%.

COMO EVALUA USTED LOS SIGUIENTES ASPECTOS

Primera pregunta ¿Intensidad horaria?

Respondieron excelente 20, el 24%; adecuada 25, el 30%, breve 4, el 5%; 34 no respondieron, el 40.47%.

Segunda pregunta ¿El material distribuido? Calidad

Respondieron excelente 21, el 25%; adecuado 17, el 20.23%; inapropiado 1 el 1.1%; no respondieron 45 el 53.57%.

Cantidad?

Respondieron 20 suficiente, el 23.8%; insuficiente 8 el 9.5%; Buena 1, el 1.1%; excesiva 3 el 3.6%; no contestaron 52 el 61.9%.

COMO CONSIDERA EL EVENTO EN CUANTO A:

Primera: El aporte para las actividades de su entidad:

Respondieron muy útil 27, el 32.14%; útil 22 el 26.19%; poco útil 1 el 1.1%; 34 no respondieron el 40.47%.

Segunda: El aporte para su desarrollo personal.

Respondieron muy útil 31, el 36.9%; 16 respondieron útil el 19%; poco útil 3 el 3.57%; 34 no respondieron el 40.47%.

Tercera: El nivel de profundización por los docentes.

Respondieron alto 25 el 29.76%; adecuado 23 el 27.38%; 2 bajo el 2.83%; no respondieron 34 el 40.47%.

Cuarta: El nivel de participación de los asistentes.

Respondieron alto 9, el 10.71%; normal 37, el 44.04%, bajo 3, el 3.57%; bueno 1 el 1.1%; 34 no respondieron el 40.47%.

FECHA: 20 y 21 de Septiembre.

LUGAR: **Pensilvania - Caldas**

TEMA: "Inducción en Administración Pública

NUMERO DE ASISTENTES: 26 personas

MUNICIPIOS: Manzanares y Marquetalia.

EVALUACIÓN

TOTAL DE PARTICIPANTES: 26

No respondieron el formulario de evaluación 10, equivalente al 38.4%.

Respondieron 16, equivalente al 61.6%.

PUNTUALIDAD

Asistió puntualmente? Respondieron SI 15 el 57.7% y respondieron NO 1 el 3.9%, no respondieron 10 el 38.4%.

DEL EVENTO EN GENERAL

Primera pregunta ¿Le fueron explicados los objetivos y propósitos del evento?

Respondieron muy claramente 11 o sea el 42.4%; Claramente 5 o sea el 19.2%; Y no respondieron 10 o sea el 38.4%.

Segunda pregunta ¿Respondió el evento a sus expectativas?

Respondieron Mucho 5, equivalente al 19.2%; lo adecuado 11, equivalente al 42.4%; y 10 no respondieron equivalente al 38.4%.

CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN

Primera pregunta ¿Servicios ofrecidos?

Respondieron muy bien 12, el 46.2%; Bien 4, el 15.4%; no respondieron 10, el 38.4%.

Segunda pregunta ¿Instalaciones?

13 respondieron Muy bien, el 50% 7 respondieron bien 3, el 11.5%; y 10 no respondieron el 38.4%.

COMO EVALUA USTED LOS SIGUIENTES ASPECTOS

Primera pregunta ¿Intensidad horaria?

Respondieron excelente 5, el 19.2%; adecuada 9, el 34.6%, breve 2, el 7.7% Y 10 no respondieron, el 38.4%.

Segunda pregunta ¿El material distribuido? Calidad

Respondieron excelente 5, el 19.2%; adecuado 6, el 23.1%; no respondieron 15 el 57.7%.

Cantidad?

Respondieron 11 suficiente, el 42.3%; 1 excesiva el 3.8% 14 no contestaron el 53.8%

COMO CONSIDERA EL EVENTO EN CUANTO A:

Primera: El aporte para las actividades de su entidad:

Respondieron muy útil 12, el 46.2% y útil 4 el 15.4%; 10 no respondieron el 38.4%.

Segunda: El aporte para su desarrollo personal.

Respondieron muy útil 12, el 46.2%; 4 respondieron útil el 15.4%, 10 no respondieron el 38.4%.

Tercera: El nivel de profundización por los docentes.

Respondieron alto 8 el 30.8%; adecuado 8 el 30.8%; no respondieron 10 el 38.4%.

Cuarta: El nivel de participación de los asistentes.

Respondieron alto 1, el 3.8%; normal 13, el 50%, bajo 42 el 7.7%; 10 no respondieron el 38.4%.

FECHA: 27 y 28 de Septiembre.

LUGAR: **Anserma - Caldas**

TEMA: "Inducción en Administración Pública

NUMERO DE ASISTENTES: 56 personas

MUNICIPIOS: San José, Risaralda, Viterbo.

EVALUACIÓN

TOTAL DE PARTICIPANTES: 56

No respondieron el formulario de evaluación 21, equivalente al 37.5%.

Respondieron 35, equivalente al 62.5%.

PUNTUALIDAD

Asistió puntualmente? Respondieron SI 34 el 60.7% y respondieron NO 1 el 1.8%, no respondieron 21 el 37.5%.

DEL EVENTO EN GENERAL

Primera pregunta ¿Le fueron explicados los objetivos y propósitos del evento?

Respondieron muy claramente 24 o sea el 42.8%; Claramente 11 o sea el 19.7%; Y no respondieron 21 o sea el 37.5%.

Segunda pregunta ¿Respondió el evento a sus expectativas?

Respondieron Mucho 22, equivalente al 39.3%; lo adecuado 13, equivalente al 23.2%; y 21 no respondieron equivalente al 37.5%.

CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN

Primera pregunta ¿Servicios ofrecidos?

Respondieron muy bien 27, el 48.2%; Bien 8, el 14.3%; no respondieron 21, el 37.5%.

Segunda pregunta ¿Instalaciones?

15 respondieron Muy bien, el 26.7%, 17 respondieron bien, el 30.3%; y 21 no respondieron el 37.5%, 3 respondieron deficiente. El 5.4%.

COMO EVALUA USTED LOS SIGUIENTES ASPECTOS

Primera pregunta ¿Intensidad horaria?

Respondieron excelente 19, el 33.9%; adecuada 15, el 26.8%, breve 1, el 1.8% Y 21 no respondieron, el 37.5%.

Segunda pregunta ¿El material distribuido? Calidad

Respondieron excelente 27, el 48.2%; adecuado 8, el 14.3%; no respondieron 21 el 37.5%.

Cantidad?

Respondieron 25 suficiente, el 44.6%; 3 excesiva el 5.4%, 28 no contestaron el 50%.

COMO CONSIDERA EL EVENTO EN CUANTO A:

Primera: El aporte para las actividades de su entidad:

Respondieron muy útil 31, el 55.4% y útil 2 el 3.6%; 23 no respondieron el 41%.

Segunda: El aporte para su desarrollo personal.

Respondieron muy útil 28, el 50%; 5 respondieron útil el 8.9%, 23 no respondieron el 41%.

Tercera: El nivel de profundización por los docentes.

Respondieron alto 27 el 48.2%; adecuado 6 el 10.8%; no respondieron 23 el 41%.

Cuarta: El nivel de participación de los asistentes.

Respondieron alto 10, el 17.9%; normal 22, el 39.3%, anulada 1 el 1.8%; 23 no respondieron el 41%.

FECHA: 11 y 12 de Octubre.

LUGAR: **Supía- Caldas**

TEMA: "Inducción en Administración Pública

NUMERO DE ASISTENTES: 59 personas

MUNICIPIOS: La Merced, Riosucio, Marmato.

EVALUACIÓN

TOTAL DE PARTICIPANTES: 59

No respondieron el formulario de evaluación 13, equivalente al 22%.

Respondieron 46, equivalente al 88%.

PUNTUALIDAD

Asistió puntualmente? Respondieron SI 41 el 69% y respondieron NO 5 el 8%, no respondieron 13 el 22%.

DEL EVENTO EN GENERAL

Primera pregunta ¿Le fueron explicados los objetivos y propósitos del evento?

Respondieron muy claramente 30 o sea el 51%; Claramente 14 o sea el 24%; no tan claro 1 o sea el 2% Y no respondieron 14 o sea el 24%.

Segunda pregunta ¿Respondió el evento a sus expectativas?

Respondieron Mucho 32, equivalente al 54%; lo adecuado 11, equivalente al 19%; y 16 no respondieron equivalente al 27%.

CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN

Primera pregunta ¿Servicios ofrecidos?

Respondieron muy bien 38, el 64%; Bien 8, el 14%; no respondieron 13, el 22%.

Segunda pregunta ¿Instalaciones?

18 respondieron Muy bien, el 31%, 26 respondieron bien, el 44%; deficiente 1 el 2% y 14 no respondieron el 24%.

COMO EVALUA USTED LOS SIGUIENTES ASPECTOS

Primera pregunta ¿Intensidad horaria?

Respondieron excelente 13, el 22%; adecuada 31, el 53%, breve 2, el 3% Y 13 no respondieron, el 22%.

Segunda pregunta ¿El material distribuido? Calidad

Respondieron excelente 28, el 47%; adecuado 17, el 29%; no respondieron 14 el 24%.

Cantidad?

Respondieron 34 suficiente, el 58%; 5 excesiva el 8%, 20 no contestaron el 34%.

COMO CONSIDERA EL EVENTO EN CUANTO A:

Primera: El aporte para las actividades de su entidad:

Respondieron muy útil 38, el 64% y útil 8 el 14%; 13 no respondieron el 22%.

Segunda: El aporte para su desarrollo personal.

Respondieron muy útil 41, el 69%; 5 respondieron útil el 8%, 13 no respondieron el 22%.

Tercera: El nivel de profundización por los docentes.

Respondieron alto 27 el 48.2%; adecuado 6 el 10.8%; no respondieron 23 el 41%.

Cuarta: El nivel de participación de los asistentes.

Respondieron alto 11, el 19%; normal 33, el 56%, bajo 2 el 3%; y 13 no respondieron el 22%.

FECHA: 18 y 19 de Octubre.

LUGAR: **Salamina - Caldas**

TEMA: "Inducción en Administración Pública

NUMERO DE ASISTENTES: 59 personas

MUNICIPIOS: Aguadas, Pácora, Aranzazu, Filadelfia.

EVALUACIÓN

TOTAL DE PARTICIPANTES: 26

No respondieron el formulario de evaluación 11, equivalente al 42.3%.

Respondieron 15, equivalente al 57.7%.

PUNTUALIDAD

Asistió puntualmente? Respondieron SI 13 el 50% y respondieron NO 2 el 7.7%, no respondieron 11 el 42.3%.

DEL EVENTO EN GENERAL

Primera pregunta ¿Le fueron explicados los objetivos y propósitos del evento?

Respondieron muy claramente 7 o sea el 26.9%; Claramente 8 o sea el 30.8%; no tan claro 11 o sea el 42.3% Y no respondieron 11 o sea el 42.3%.

Segunda pregunta ¿Respondió el evento a sus expectativas?

Respondieron Mucho 9, equivalente al 34.6%; lo adecuado 6, equivalente al 23%; y 11 no respondieron equivalente al 42.3%.

CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN

Primera pregunta ¿Servicios ofrecidos?

Respondieron muy bien 9, el 34.6%; Bien 6, el 23%; no respondieron 11, el 42.3%.

Segunda pregunta ¿Instalaciones?

12 respondieron Muy bien, el 42.3%, 3 respondieron bien, el 11.5%; deficiente 1 el 3.8% y 11 no respondieron el 42.3%.

COMO EVALUA USTED LOS SIGUIENTES ASPECTOS

Primera pregunta ¿Intensidad horaria?

Respondieron excelente 5, el 19.22%; adecuada 9, el 34.6%, Y 12 no respondieron, el 46.15%.

Segunda pregunta ¿El material distribuido? Calidad

Respondieron excelente 13, el 50%; adecuado 2, el 7.8%; no respondieron 11 el 42.3%.

Cantidad?

Respondieron 12 suficiente, el 46.15%; 2 excesiva el 7.7%, 1 insuficiente, o sea el 3.8, 11 no contestaron el 42.3%.

COMO CONSIDERA EL EVENTO EN CUANTO A:

Primera: El aporte para las actividades de su entidad:

Respondieron muy útil 13, el 50% y útil 1 el 3.8%; 12 no respondieron el 46.15%.

Segunda: El aporte para su desarrollo personal.

Respondieron muy útil 12, el 46.15%; 2 respondieron útil el 7.8%, 12 no respondieron el 46.15%.

Tercera: El nivel de profundización por los docentes.

Respondieron alto 10 el 38.46%; adecuado 4 el 15.38%; no respondieron 12 el 46.15%.

Cuarta: El nivel de participación de los asistentes.

Respondieron alto 2, el 7.8%; normal 6, el 23%, bajo 6 el 23%; y 12 no respondieron el 42.3 %.

FECHA: 15 y 16 de Noviembre.

LUGAR: **Manizales - Caldas**

TEMA: "Inducción en Administración Pública

NUMERO DE ASISTENTES: 35 personas

MUNICIPIOS: Villamaría, Neira, Manizales, Palestina.

EVALUACIÓN

TOTAL DE PARTICIPANTES: 35

No respondieron el formulario de evaluación 19, equivalente al 54.28%

Respondieron 16, equivalente al 45.71%

PUNTUALIDAD

Asistió puntualmente? Respondieron SI 15 el 5.25% y respondieron NO 1 el 035%, no respondieron 19 el 54.28 %

DEL EVENTO EN GENERAL

Primera pregunta ¿Le fueron explicados los objetivos y propósitos del evento?

Respondieron muy claramente 13 o sea el 37%; Claramente 3 o sea el 8.5%; Y no respondieron 19 o sea el 54.28%.

Segunda pregunta ¿Respondió el evento a sus expectativas?

Respondieron Mucho 10, equivalente al 28.5%; lo adecuado 6, equivalente al 17.1 %; y 19 no respondieron equivalente al 54.28 %.

CUAL ES SU OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN

Primera pregunta ¿Servicios ofrecidos?

Respondieron muy bien 13, el 37.14 %; Bien 3, el 8.5 %; no respondieron 19, el 54.28%.

Segunda pregunta ¿Instalaciones?

11 respondieron Muy bien, el 3.8 %, 5 respondieron bien, el 5.25 %; y 19 no respondieron el 54.28 %.

COMO EVALUA USTED LOS SIGUIENTES ASPECTOS

Primera pregunta ¿Intensidad horaria?

Respondieron excelente 4, el 1.4%; adecuada 12, el 4.2 %, Y 19 no respondieron, el 54.28%.

Segunda pregunta ¿El material distribuido? Calidad

Respondieron excelente 11, el 3.8 %; adecuado 5, el 1.75 %; no respondieron 19 el 54.28%.

Cantidad?

Respondieron 15 suficiente, el 5.25 %; 1 excesiva el 0.35 %, 19 no contestaron el 54.28%.

COMO CONSIDERA EL EVENTO EN CUANTO A:

Primera: El aporte para las actividades de su entidad:

Respondieron muy útil 13, el 37.14 % y útil 2 el 0.7 %; 20 no respondieron el 7%.

Segunda: El aporte para su desarrollo personal.

Respondieron muy útil 12, el 4.2%; 3 respondieron útil el 8.5%, 20 no respondieron el 7%.

Tercera: El nivel de profundización por los docentes.

Respondieron alto 9 el 3.15%; adecuado 6 el 17.1%; no respondieron 20 el 7%.

Cuarta: El nivel de participación de los asistentes.

Respondieron alto 3, el 8.5%; normal 11, el 3.8%, bajo 1 el 0.35% , 20 no respondieron el 7%.

ANEXOS:

- Cuadros de Evaluación a los Docentes realizadas por los participantes de cada una las capacitaciones.
- Material de apoyo utilizado en las Capacitaciones.

CONFERENCISTAS Y CONTENIDOS

PARA LAS CAPACITACIONES DE "INDUCCION EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA":

Los temas desarrollados fueron:

- La Organización del Estado y Régimen Municipal

- Funciones del Concejo y Gabinetes Municipales
- Destrezas Gerenciales del Concejal y Gabinete Municipal
- Control Fiscal
- Controles de la Administración Pública
- Etica
- Servicios Públicos
- Elaboración del PAC
- Contratación Administrativa
- Manejo de Presupuesto
- Régimen Subsidiado de Salud
- Control Social
- Gerencial del desempeño y Evaluación de Resultados

Los Conferencistas que desarrollaron estos temas fueron:

Dr. Dario Alvarez Guevara
 Dr. Ivan Buitrago
 Dr. Luis Eduardo Cespedes
 Dr. Jhon Jairo Giraldo
 Dr. Ubaldo Cifuentes

PARA LA CAPACITACIÓN DE "HERRAMIENTAS PARA LA GOBERNABILIDAD Y LA CONVIVENCIA":

LOS TEMAS TRATADOS:

- Sistema Administrativo del Interior
- Desplazamiento Forzado Interno
- Atención de desastres
- Conversatorio sobre Código de Policía
- Responsabilidad y oportunidad de los secretarios de Gobierno
- Negociación de Conflictos

Los Conferencistas que desarrollaron estos temas fueron:

Dr. Rubian Zamora Idarraga
 Dr. Francisco Cruz
 Dr. Diego Vivas Tafur
 Dr. Gustavo Bustamante
 Dr. Carlos T. Giraldo

EVALUACIÓN INTERNA DE LAS DIFERENTES ACTIVIDADES CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Podría decirse que la evaluación se dio antes de dar inicio a las distintas actividades que se coordinaron por la ESAP Territorial Caldas directamente, para lo cual se buscó cualificar un equipo que además de conocer la temática de manera amplia y profunda, conociera por lo menos en términos generales el departamento, la ESAP y el convenio con Unión Europea, propendiendo por la unificación del lenguaje, de esfuerzos y objetivos, de tal manera que se potencializará al máximo los tiempos y logros, de otra parte se propendió por el fortalecimiento de la comunidad académica, por lo tanto el grupo capacitador estuvo conformado por dos docentes de la territorial y tres egresados.

Se inició el proceso de conocimiento del equipo, la presentación de los objetivos y ante todo el propósito de articular los diferentes temas de acuerdo con su coherencia inmediata, partiendo del punto de vista que la administración pública es solamente una.

Otro de los propósitos fue el ejercicio de retroalimentación de los capacitadores entre si y con la ESAP, a la vez que dentro de contextos estrictamente académicos se impugró por lograr que los participantes y asistentes a las diferentes actividades integran la teoría de la administración pública, con la responsabilidad de cada uno de ellos como servidores públicos y la aplicabilidad de la misma de acuerdo con las características de cada región.

Si bien es cierto que no se establecieron formatos de evaluación, ésta se dio mediante el ejercicio académico de discusión y análisis de las debilidades, tanto desde la organización de los eventos hasta los resultados.

En tal sentido, se considera que el ejercicio fue bastante enriquecedor para el equipo académico de una parte por cuanto se dieron intercambios profundos y se referenciaron permanentemente la temática desarrollada por los antecedentes a cada expositor, logrando una articulación integral.

Se aprovecharon los diferentes escenarios para hacer la promoción institucional, especialmente en lo relacionado con distintos proyectos integrantes del convenio entre la ESAP y Unión Europea, entre los que se mencionan el Proyecto Nacional de Capacitación, Escuelas de Gobierno y la conformación de la Red para el control social.

Según la concepción del equipo las diferentes actividades, las características predominantes fueron los niveles de planeación, intercomunicación, gerencia y maximización de los recursos y de los tiempos.

Se desarrollaron ejercicios talleres, buscando identificar necesidades de planeación, para lo que se diseñó la elaboración de metaplanes los cuales fueron desarrollados por los participantes, cuyos resultados se dieron entorno a las características regionales como ya se ha dicho, a manera de ejemplo la riqueza de recursos hídricos, la minería, el turismo entre otros, lo que permitió enriquecer el desarrollo de otras actividades con otros proyectos como el de la formulación del plan de capacitación para el año 2002.

En cuanto a las recomendaciones hechas por los integrantes del equipo es una mayor comunicación interinstitucional, ya que la falta de la misma ha generado dificultades para la organización de las distintas actividades y se duplican los esfuerzos en el posicionamiento por lo menos de niveles académicos ya que la generalidad es que cuando se implementan actividades de los diferentes proyectos por lo menos por parte de la ESAP los conocimientos son muy escasos, como es el caso de las escuelas de gobierno y de la capacitación por parte de los distintos proyectos, ya que aunque éstos se planifican y proyectan con tiempo la aprobación es muy atropetada, cuando no se reciben directrices directas desde el nivel central, haciendo en ocasiones que éstas se vuelvan muy operativas y se pierda la oportunidad de aprovechar para lograr distintos objetivos que ya se han detectado dentro de las distintas actividades que se adelantan en la región, teniendo en cuenta el tiempo, la experiencia y el conocimiento sobre la misma.

Otra de las dificultades es la solicitud repetida de informes, ya que la territorial se ha caracterizado por ser muy organizada y puntual en el envío de los mimos a las distintas instancias pertinentes, ello genera duplicación de trabajo, esfuerzos y costos, de otra parte la tardanza para ejecutar los pagos de los diferentes compromisos adquiridos a nombre de la Unión Europea, lo que en gran medida ha afectado para la solicitud de otros servicios.

La selección de los temas para cada una de las capacitaciones se hizo siguiendo las directrices de la Sede Central buscando una profundización de los mismos por parte de los participantes y se complementó con base en necesidades de Capacitación detectadas en cada una de las regiones.

Atentamente,

JAIME ALBERTO BONILLA MORALES
Director Territorial Caldas