



Libertad y Orden

www.dnp.gov.co

República de Colombia



Informe del DNP de los resultados del desempeño fiscal de los departamentos y municipios, 2005-2006

**Carolina Rentería
Directora**

Bogotá, Agosto 24 de 2007

Contenido

1. **Objetivos**
2. **Metodología**
3. **Resultados generales**
4. **Resultados de la evaluación de departamentos**
5. **Resultados de la evaluación de municipios**
6. **Conclusiones**

OBJETIVOS

1. Objetivos

- Realizar seguimiento a las finanzas públicas territoriales
- Analizar las causas de los resultados fiscales territoriales
- Determinar las ET de mejores desempeños fiscales
- Arrojar señales tendientes a observar las ET de más difícil situación fiscal
- Determinar las entidades territoriales con mayores recursos fiscales

2. Metodología

¿Qué se mide en la evaluación?

- La capacidad de las ET para autofinanciar su funcionamiento
- El grado de dependencia de las transferencias
- El esfuerzo por fortalecer los recursos fiscales
- La capacidad de ahorro de las ET
- El peso relativo de la inversión en el gasto total
- La capacidad de respaldo del endeudamiento
- Los avances en los resultados fiscales del periodo 2005-2006

2. Metodología

2.1 Indicadores utilizados

- Capacidad de autofinanciamiento del funcionamiento
- Respaldo de la deuda
- Dependencia de las transferencias (SGP)
- Importancia de los recursos propios
- Magnitud de la inversión
- Capacidad de ahorro

2. Metodología

2.2 Interpretación del Indicador sintético de desempeño fiscal

- Una entidad territorial con un indicador cercano a 100 significa:
 - ✓ Buen balance en su desempeño fiscal
 - ✓ Suficientes recursos para sostener su funcionamiento
 - ✓ Cumplimiento a los límites de gasto de funcionamiento según la ley 617/00
 - ✓ Importante nivel de recursos propios (solvencia tributaria) como contrapartida a los recursos de SGP
 - ✓ Altos niveles de inversión
 - ✓ Adecuada capacidad de respaldo de su deuda
 - ✓ Generación de ahorro corriente, necesario para garantizar su solvencia financiera.



RESULTADOS



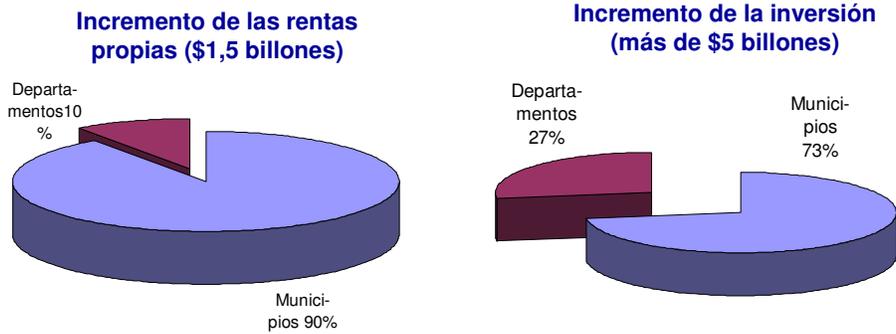
3.1 Período 2005-2006: balance consolidado de municipios y departamentos sostenible:



3. Resultados generales de la evaluación

3.1 Período 2005-2006: balance consolidado de municipios y departamentos sostenible:

El balance municipal fue mejor que el departamental: el incremento de las rentas propias y el aumento de la inversión fue mayoritariamente en municipios



4. Resultados de la evaluación: Departamentos

RESULTADOS
DEPARTAMENTALES

4. Resultados de la evaluación: Departamentos



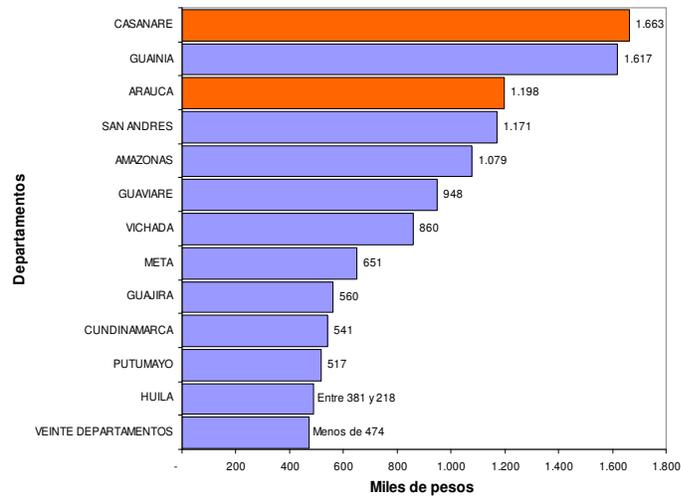
Los Departamentos de mayor ingreso total en 2006

DEPARTAMENTO	Ingresos totales (millones \$)	Participación (%)	Acumulado (%)
ANTIOQUIA	1.849.006	14,2	14,2
CUNDINAMARCA	1.254.345	9,7	23,9
VALLE	879.649	6,8	30,7
SANTANDER	693.419	5,3	36,0
BOYACA	562.801	4,3	40,3
META	521.360	4,0	44,3
HUILA	501.859	3,9	48,2
CASANARE	500.436	3,9	52,1
NARIÑO	487.371	3,8	55,8
BOLIVAR	482.197	3,7	59,5
TOLIMA	466.281	3,6	63,1
CORDOBA	462.453	3,6	66,7
ATLANTICO	434.799	3,3	70,0
RESTO (19 DEPARTAMENTOS)	3.893.897	30,0	1,00
TOTAL	12.989.874	100	

4. Resultados de la evaluación: Departamentos



Los departamentos de mayor ingreso total por habitante al año



 Departamentos con altos volúmenes de regalías

4. Resultados de la evaluación: Departamentos



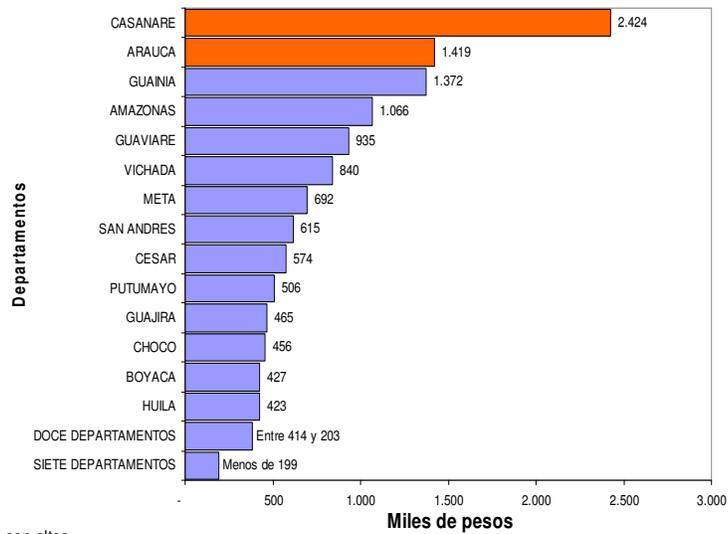
Los departamentos de mayor recaudo tributario en 2006

DEPARTAMENTO	TOTAL MILLONES	PARTICIPACION	ACUMULADO (%)
ANTIOQUIA	831.561	24,1	24
CUNDINAMARCA	541.855	15,7	40
VALLE	374.112	10,8	51
SANTANDER	200.644	5,8	56
ATLANTICO	183.935	5,3	62
BOYACA	136.578	4,0	66
BOLIVAR	124.889	3,6	69
META	95.032	2,8	72
TOLIMA	93.033	2,7	75
CORDOBA	86.993	2,5	77
NARIÑO	81.929	2,4	80
CALDAS	77.173	2,2	82
HUILA	69.759	2,0	84
N. DE SANTANDER	66.015	1,9	86
MAGDALENA	64.004	1,9	88
RISARALDA	62.234	1,8	89
RESTO DEPARTAMENTOS	365.836	10,6	100
TOTAL RECAUDO	3.455.582	100	100

4. Resultados de la evaluación: Departamentos



Los departamentos que más invierten por habitante



Departamentos con altos volúmenes de regalías

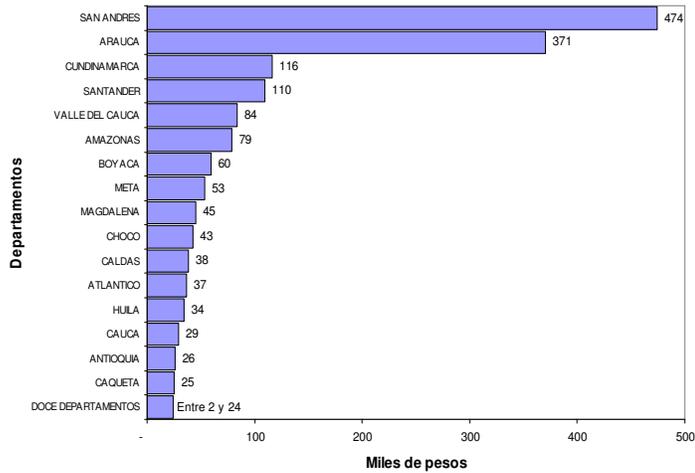
4. Resultados de la evaluación: Departamentos

Los departamentos de mayor deuda total en 2006

DEPARTAMENTO	DEUDA TOTAL A 2006 (Millones)	PARTICIPACIÓN (%)	ACUMULADO (%)
VALLE DEL CAUCA	351.697	20,7	21
CUNDINAMARCA	269.412	15,9	37
SANTANDER	215.847	12,7	49
ANTIOQUIA	149.849	8,8	58
ARAUCA	87.203	5,1	63
ATLANTICO	80.972	4,8	68
BOYACA	75.305	4,4	73
MAGDALENA	52.839	3,1	76
META	42.519	2,5	78
CALDAS	37.138	2,2	80
RESTO DEPARTAMENTNOS	332.520	20	100
TOTAL	1.695.301	100	

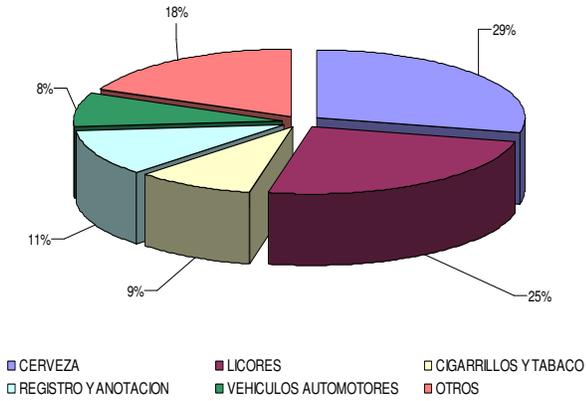
4. Resultados de la evaluación: Departamentos

Los departamentos de mayor deuda por habitante



4. Resultados de la evaluación: Departamentos

Las rentas propias mas importantes para los departamentos



4. Resultados de la evaluación: Departamentos

4.1. Ranking departamental, 2006

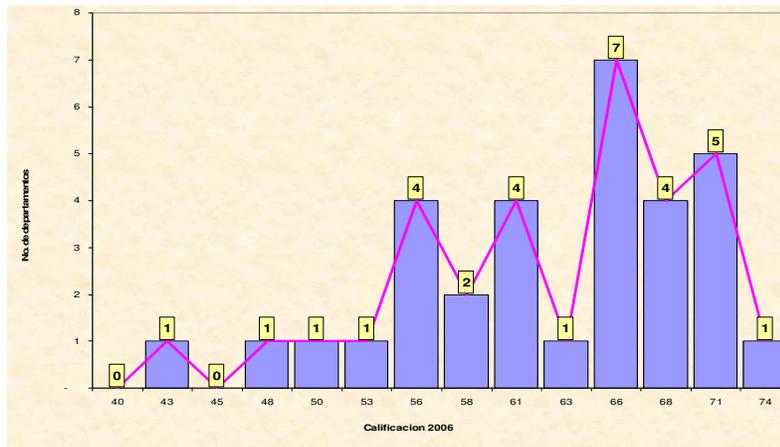
Departamento	Indicador fiscal 2006	Posición 2006
ATLANTICO	71,2	1
ANTIOQUIA	70,2	2
CESAR	70,2	3
CUNDINAMARCA	69,6	4
CASANARE	69,6	5
META	69,3	6
RISARALDA	67,3	7
SUCRE	66,4	8
N. DE SANTANDER	66,3	9
CALDAS	66,2	10
BOYACA	65,6	11
HUILA	65,3	12
GUAVIARE	65,0	13
QUINDIO	64,9	14
VALLE	64,6	15
SANTANDER	63,9	16

Departamento	Indicador fiscal 2006	Posición 2006
GUAJIRA	63,7	17
BOLIVAR	63,0	18
CORDOBA	60,4	19
ARAUCA	59,0	20
NARIÑO	59,0	21
TOLIMA	58,7	22
CAUCA	56,0	23
CAQUETA	55,7	24
VICHADA	54,4	25
MAGDALENA	53,7	26
GUAINIA	53,3	27
PUTUMAYO	53,1	28
VAUPES	51,6	29
AMAZONAS	48,2	30
SAN ANDRES	45,9	31
CHOCO	40,2	32

4. Resultados de la evaluación: Departamentos

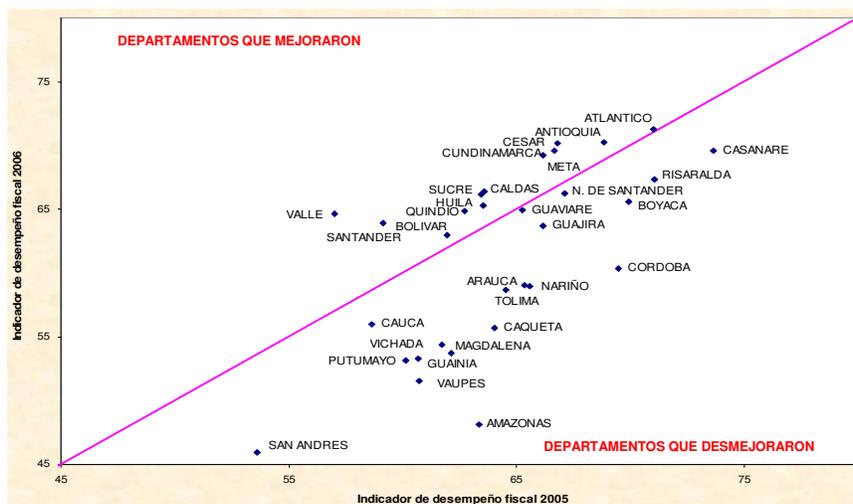
4.2 Ranking departamental, 2006

El 60% de los departamentos obtuvo una calificación superior a 60 puntos en 2006



4. Resultados de la evaluación: Departamentos

4.3 Cambios en la calificación de los departamentos en 2006, comparado con 2005



4. Resultados de la evaluación: Departamentos



4.4 Departamentos con mayores aumentos en la calificación:

Departamento	Indicador fiscal 2005	Indicador fiscal 2006	Variación indicador 2006/2005
VALLE	56,99	64,65	7,7
SANTANDER	59,15	63,93	4,8
CESAR	66,81	70,19	3,4
META	66,19	69,25	3,1
CUNDINAMARCA	66,66	69,62	3,0
SUCRE	63,58	66,40	2,8
CALDAS	63,44	66,18	2,7
QUINDIO	62,74	64,87	2,1
HUILA	63,52	65,29	1,8
ANTIOQUIA	68,84	70,24	1,4

4. Resultados de la evaluación: Departamentos



4.5 departamentos con mayores disminuciones en la calificación:

Departamento	Indicador fiscal 2005	Indicador fiscal 2006	Variación indicador 2006/2005
AMAZONAS	63,37	48,16	-15,2
CHOCO	54,95	40,23	-14,7
VAUPES	60,71	51,58	-9,1
CORDOBA	69,49	60,38	-9,1
MAGDALENA	62,12	53,75	-8,4
CAQUETA	64,04	55,71	-8,3
SAN ANDRES	53,61	45,94	-7,7
GUAINIA	60,67	53,26	-7,4
VICHADA	61,73	54,37	-7,4
PUTUMAYO	60,13	53,14	-7,0

RESULTADOS

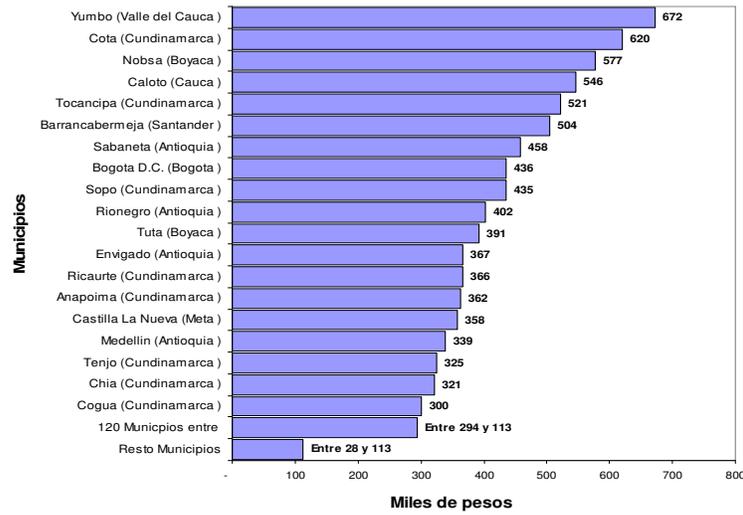
MUNICIPALES

Los municipios de mayor recaudación tributaria total en 2006

Municipio	Total 2006, \$ millones	Participación (%)	Acumulado (%)
BOGOTA D.C. (Bogotá, D.C.)	3.028.164	40,9	40,9
MEDELLIN (Antioquia)	762.491	10,3	51,2
CALI (Valle Del Cauca)	459.899	6,2	57,4
BARRANQUILLA (Atlántico)	253.583	3,4	60,9
CARTAGENA (Bolívar)	171.918	2,3	63,2
BUCARAMANGA (Santander)	96.331	1,3	64,5
BARRANCABERMEJA (Santander)	95.695	1,3	65,8
PEREIRA (Risaralda)	90.446	1,2	67,0
MANIZALES (Caldas)	66.005	0,9	67,9
ENVIGADO (Antioquia)	65.633	0,9	68,8
ITAGUI (Antioquia)	64.387	0,9	69,6
YUMBO (Valle Del Cauca)	63.481	0,9	70,5
PALMIRA (Valle Del Cauca)	57.973	0,8	71,3
IBAGUE (Tolima)	56.952	0,8	72,0
CUCUTA (Norte De Santander)	56.757	0,8	72,8
VILLAVICENCIO (Meta)	47.736	0,6	73,5
BELLO (Antioquia)	47.537	0,6	74,1
SANTA MARTA (Magdalena)	44.675	0,6	74,7
NEIVA (Huila)	44.007	0,6	75,3
RESTO MUNICIPIOS (1.079)	1.828.146	24,7	100,0
TOTAL	7.401.816	100,0	

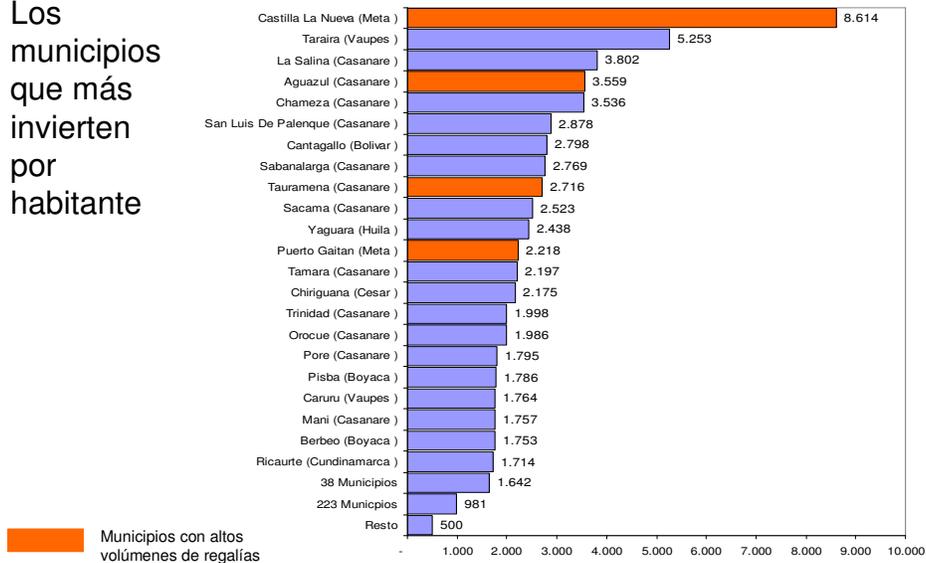
5. Resultados de la evaluación: Municipios

Los municipios de mayor recaudación tributaria por habitante al año



5. Resultados de la evaluación: Municipios

Los municipios que más invierten por habitante



5. Resultados de la evaluación: Municipios



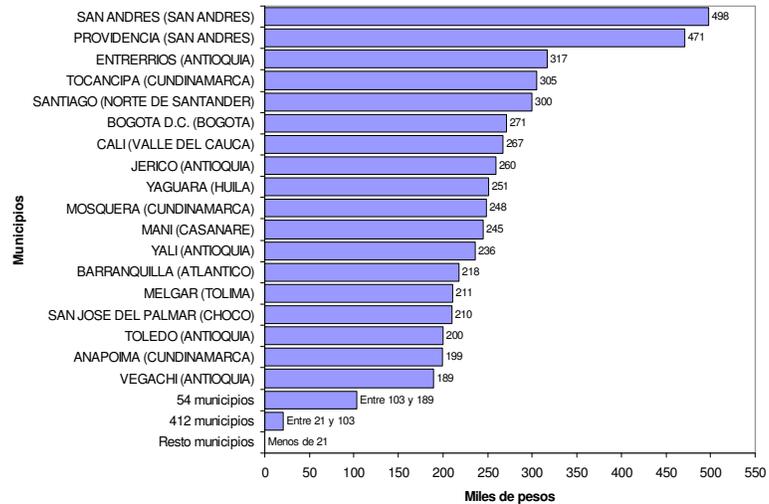
Los municipios de mayor deuda en 2006

MUNICIPIO	SALDO A 2006 (Millones)	Participación (%)	Acumulado (%)
BOGOTA D.C.	1.883.936	43,7	43,7
CALI	574.666	13,3	57,1
BARRANQUILLA	249.698	5,8	62,9
MEDELLIN	201.291	4,7	67,6
CARTAGENA	154.360	3,6	71,1
CUCUTA	84.123	2,0	73,1
BUENAVENTURA	45.561	1,1	74,2
MANIZALES	41.985	1,0	75,1
VILLAVICENCIO	34.685	0,8	75,9
IBAGUE	33.496	0,8	76,7
SAN ANDRES	33.244	0,8	77,5
ARMENIA	30.040	0,7	78,2
PEREIRA	28.625	0,7	78,8
NEIVA	28.016	0,7	79,5
ENVIGADO	21.863	0,5	80,0
RESTO MUNICIPIOS (1.083)	860.992	20,0	100
TOTAL	4.306.580	100	

5. Resultados de la evaluación: Municipios



Los municipios de mayor deuda por habitante

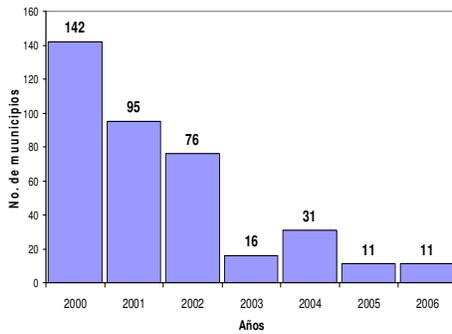


5. Resultados de la evaluación: Municipios



Municipios sin información

Evolución del No. de municipios que no reportan información



Municipios que ocuparon los últimos lugares del ranking por no reportar información o reportarla inconsistente o incompleta: 11

MUNICIPIOS EN 2006
Olaya Herrera – NARIÑO
Jurado - CHOCO
San Diego - CESAR
Morroa - SUCRE
Los Palmitos - SUCRE
Chalan - SUCRE
Caimito - SUCRE
Cumaribo - VICHADA
Regidor - BOLIVAR
Coveñas - SUCRE
San Onofre – SUCRE*

5. Resultados de la evaluación: Municipios



5.1. Ranking municipal, 2006 : primeros 20

MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	INDICADOR	POSICIÓN A NIVEL NACIONAL
RIONEGRO	ANTIOQUIA	86,98	1
NOBSA	BOYACA	86,89	2
CHIA	CUNDINAMARCA	84,07	3
SABANETA	ANTIOQUIA	82,73	4
SOPO	CUNDINAMARCA	82,65	5
YUMBO	VALLE	81,92	6
COTA	CUNDINAMARCA	81,48	7
TUTA	BOYACA	77,91	8
TENJO	CUNDINAMARCA	77,61	9
MEDELLIN	ANTIOQUIA	77,59	10
MONTERREY	CASANARE	77,26	11
COGUA	CUNDINAMARCA	76,68	12
SIBATE	CUNDINAMARCA	76,66	13
CASTILLA LA NUEVA	META	76,53	14
AGUAZUL	CASANARE	76,21	15
ITAGUI	ANTIOQUIA	76,06	16
ENVIGADO	ANTIOQUIA	75,48	17
FUNZA	CUNDINAMARCA	75,09	18
GIRARDOTA	ANTIOQUIA	75,08	19
AIPE	HUILA	74,89	20

5. Resultados de la evaluación: Municipios



5.1. Ranking municipal, 2006 : últimos 20

MUNICIPIO	DEPARTAMENTO	INDICADOR	POSICIÓN A NIVEL NACIONAL
EL COPEY	CESAR	48,22	1067
PEQUE	ANTIOQUIA	47,91	1068
PIJIÑO DEL CARMEN	MAGDALENA	47,89	1069
ARBOLEDA	NARIÑO	47,81	1070
MIRAFLORES	GUAVIARE	47,61	1071
SAN CRISTOBAL	BOLIVAR	47,33	1072
SAN JUAN DE URABA	ANTIOQUIA	46,77	1073
SAN LORENZO	NARIÑO	46,63	1074
SEGOVIA	ANTIOQUIA	46,56	1075
SARAVENA	ARAUCA	46,53	1076
CANTON DE SAN PABLO	CHOCO	46,25	1077
BELEN ANDAQUIES	CAQUETA	45,79	1078
VIANI	CUNDINAMARCA	45,61	1079
TADO	CHOCO	45,59	1080
MARGARITA	BOLIVAR	45,57	1081
SANTACRUZ	NARIÑO	45,53	1082
SANTIAGO	N. DE SANTANDER	44,95	1083
GUAMAL	MAGDALENA	44,16	1084
VALPARAISO	ANTIOQUIA	43,28	1085
COYAIMA	TOLIMA	39,97	1086

5. Resultados de la evaluación: Municipios



5.1 Situación financiera de resultado: ranking municipal (primero de cada departamento)

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	INDICADOR	POSICIÓN NACIONAL	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	INDICADOR	POSICIÓN NACIONAL
ANTIOQUIA	PIONEGRO	86,98	1	ATLANTICO	MALAMBO	69,73	69
BOYACA	NOBSA	86,89	2	CALDAS	MANIZALES	68,64	93
CUNDINAMARCA	GHIA	84,07	3	ARAUCA	ARAUCA	68,14	100
VALLE	YUMBO	81,92	6	SUCRE	TOLLU	67,36	118
CASANARE	MONTERREY	77,26	11	QUINDIO	FILANDIA	66,51	143
META	CASTILLA LA NUEVA	76,53	14	AMAZONAS	LETICIA	65,79	171
HUILA	AIPE	74,89	20	N. DE SANTANDER	TIBU	64,93	207
SANTANDER	SAN GIL	74,17	23	PUTUMAYO	ORITO	63,71	259
GUAJIRA	HATONUEVO	74,02	25	CHOCO	MEDIO BAUDO (BOCA DE PEPE)	63,06	287
BOLIVAR	CANTAGALLO	74,00	26	CAQUETA	SAN JOSE DE FRAGUA	63,01	292
CAUCA	CALOTO	73,13	34	MAGDALENA	EL BANCO	62,84	295
NARIÑO	IPIALES	71,36	51	GUAVIARE	SAN JOSE DEL GUAVIARE	62,14	331
CORDOBA	LA APARTADA	71,29	52	VAUPES	MITU	60,14	465
CESAR	LA JAGUA IBIRICO	70,41	60	VICHADA	SANTA ROSALIA	58,56	579
TOLIMA	SALDAÑA	69,76	67	GUAINIA	PUERTO INIRIDA	58,51	582
RISARALDA	PEREIRA	69,75	68	SAN ANDRES	PROVIDENCIA	51,06	1.028

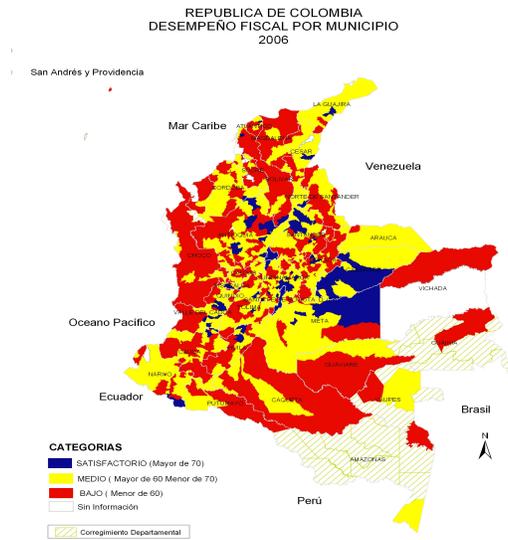
5. Resultados de la evaluación: Municipios

5.1 Situación financiera de resultado: ranking municipal (capitales)

MUNICIPIO	Indicador	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.	variacion 2005/2006	MUNICIPIO	Indicador	Posición a nivel nacional	Posición a nivel deptal.	variacion 2005/2006
MEDELLIN	77,59	10	3	1,87	VILLAVICENCIO	63,07	285	17	-1,84
YOPAL	74,24	22	3	-0,12	POPAYAN	62,88	294	9	-3,93
BOGOTÁ D.C.	73,41	32	1	3,33	FLORENCIA	62,68	304	2	-1,35
BUCARAMANGA	70,32	61	6	-0,22	SAN JOSE DEL GUAVIARE	62,14	331	1	1,55
PEREIRA	69,75	68	1	1,36	CALI	61,76	356	19	4,48
TUNJA	68,70	92	6	-1,20	MOCOA	60,86	419	4	4,21
MANIZALES	68,64	93	1	5,20	RIOHACHA	60,85	420	8	0,38
PASTO	68,22	96	2	1,47	ARMENIA	60,77	424	4	-1,58
ARAUCA	68,14	100	1	3,51	MITU	60,14	465	1	-4,81
SINCELEJO	66,48	144	2	1,17	VALLEDUPAR	60,01	475	15	-2,07
NEIVA	66,41	147	5	8,79	QUIBDO	58,55	580	4	2,71
MONTERIA	66,26	151	3	-1,53	PUERTO INIRIDA	58,51	582	1	2,42
LETICIA	65,79	171	1	-0,07	CUCUTA	58,36	591	15	-4,07
BARRANQUILLA	65,18	199	3	2,37	SANTA MARTA	57,76	644	8	-4,56
CARTAGENA	64,49	228	3	-5,61	PUERTO CARREÑO	55,55	807	3	-2,02
IBAGUE	63,78	255	13	2,12					

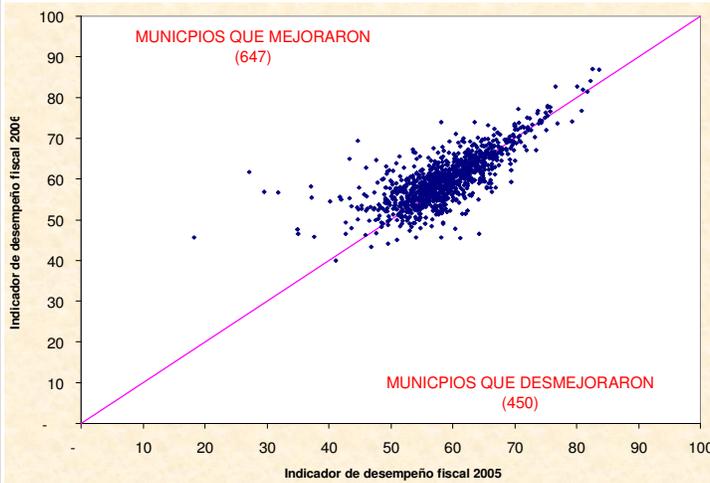
5. Resultados de la evaluación: Municipios

5.2 Rangos de calificación municipios, 2006



5. Resultados de la evaluación: Municipios

5.2 Cambios en la calificación de los municipios en 2006, comparado con 2005

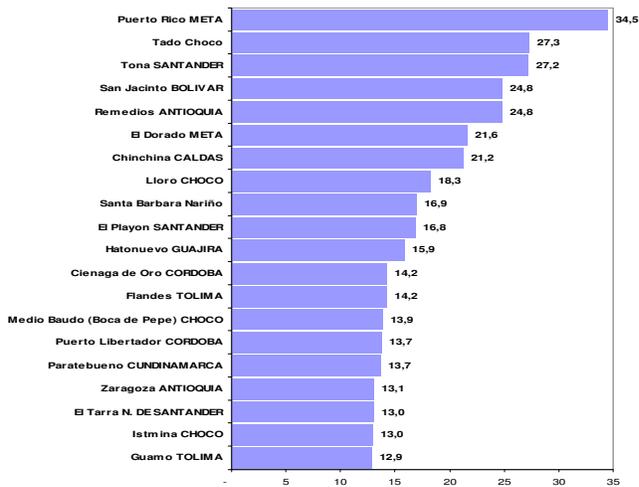


647
municipios
mejoraron su
calificación
en 2006,
frente a 2005

5. Resultados de la evaluación: Municipios

5.2 Municipios con mayores aumentos en la calificación:

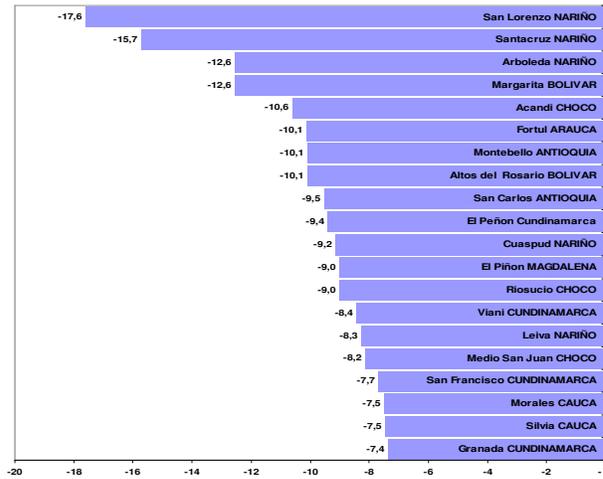
2006 vs 2005



5. Resultados de la evaluación: Municipios

5.2 Municipios con mayores disminuciones en la calificación:

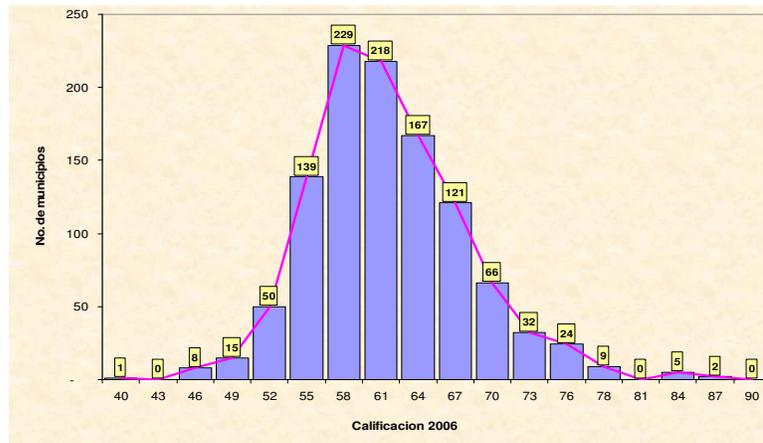
2006 vs 2005



5. Resultados de la evaluación: Municipios

5.2 Situación financiera de resultado: Calificación del desempeño municipal

La calificación del 94% de los municipios se ubicó entre 50 y 70 puntos en 2006



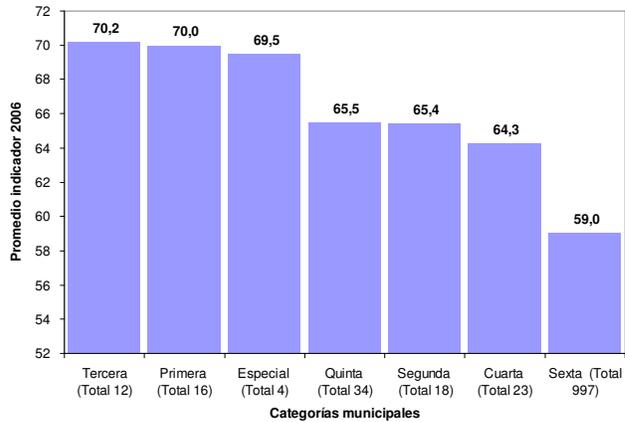
5. Resultados de la evaluación: Municipios

5.2 Situación financiera de resultado: Calificación del desempeño municipal

Indicador promedio por categorías municipales

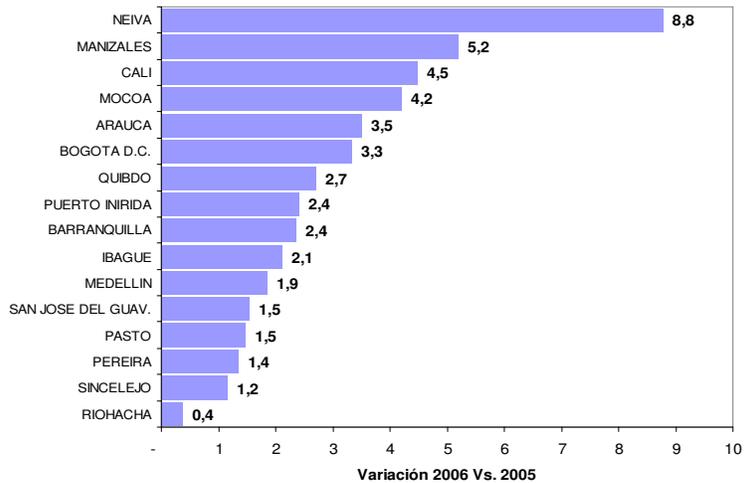
Las categorías corresponden a las definidas en la ley 617 de 2000, con base en:

- 1.El tamaño poblacional y
- 2.El volumen de ingresos propios



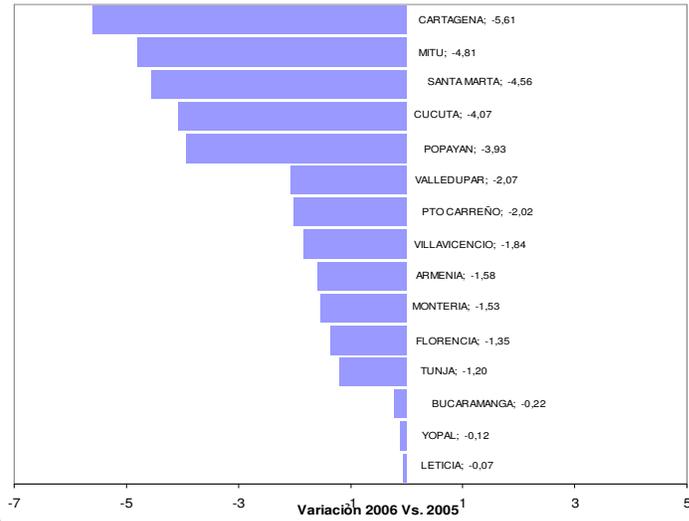
5. Resultados de la evaluación: Municipios

5.2 Cambios en la calificación del desempeño fiscal 2006-2005 de los municipios capitales



5. Resultados de la evaluación: Municipios

5.2 Cambios en la calificación del desempeño fiscal 2006-2005 de los municipios capitales



CONCLUSIONES

6. Conclusiones

- En términos generales, los gobiernos territoriales mantuvieron en 2006 la tendencia sostenible de sus finanzas, registrada en años anteriores
- La aplicación de las medidas de ajuste y responsabilidad fiscal en la mayoría y el dinamismo de la economía, contribuyeron a mejorar los agregados fiscales territoriales.
- Los siguientes fueron algunos hechos destacables en 2006:
 - Más impuestos recaudados: \$9,4 billones en 2005 y 10,9 billones en 2006
 - Más inversión pública ejecutada: \$26,5 billones en 2005 y 31,8 billones en 2006
 - Más ahorros propios: \$7,2 billones en 2005 y 8,1 billones en 2006
 - Más SGP y otras participaciones: \$16,4 billones en 2005 y 17,6 billones en 2006
 - Endeudamiento sostenible: \$6,3 billones en 2005 y 5,9 billones en 2006

6. Conclusiones

- 647 municipios y 12 departamentos mejoraron su calificación fiscal en 2006 frente a 2005, es decir, mejoraron su gestión fiscal
- Gracias a los superávits generados, los municipios y departamentos amortizaron deudas por \$387.000 millones
- Pese a los avances de la mayoría, aún persisten entidades que incumplen los porcentajes de transferencias a los organismos de control (concejos, asambleas, contralorías y personerías)

6. Conclusiones



- Al igual que en la vigencia 2005, el panorama de equilibrio fiscal y racionalidad en las finanzas ha posibilitado orientar los recursos al aumento de la inversión social territorial
- El reto para los próximos gobiernos territoriales es contribuir al logro de las metas en reducción de la pobreza, manteniendo la responsabilidad y sostenibilidad fiscal
- Se recomienda a los actuales mandatarios entregar un buen balance a los alcaldes y gobernadores del siguiente período, en particular, evitar aumentos desmedidos del endeudamiento y déficit fiscales

6. Conclusiones



- Además de la evaluación del desempeño fiscal, el DNP tiene prevista en los próximos días la entrega de los resultados de la evaluación de los demás componentes de la gestión pública territorial, que corresponden a:
 - ✦ El porcentaje en que los alcaldes cumplieron lo prometido en sus planes de desarrollo
 - ✦ El grado de cumplimiento de lo estipulado en la ley de transferencias -715 de 2001-, en cuanto a presupuestación y gasto
 - ✦ La eficiencia en el manejo de los recursos
 - ✦ La capacidad de gestión administrativa