

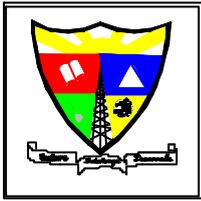
APROXIMACIÓN COMUNITARIA A LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD AMBIENTAL DEL MUNICIPIO DE SUTATENZA

La calidad del hábitat de la zona urbana, fue evaluada conjuntamente con la comunidad por medio de un taller realizado con 47 personas provenientes en un 85% de la cabecera municipal; lo que se pretende con este trabajo es establecer el grado de reconocimiento que tiene la gente del entorno que le rodea y la opinión que cada quien tiene del mismo. Además de esto, el taller buscaba, que a través de éste reconocimiento y de sus propias respuestas, los participantes se dieran cuenta de las cosas buenas que existen dentro de su municipio y las evaluaran.

1. Metodología

Para este trabajo, se diseñaron dos formatos 1A y 1B, el primero con ocho (8) componentes, cada uno con factores y se utilizó el método "semáforo" para su diligenciamiento. Los componentes fueron:

1. Componente físico Biótico
 - 1.1. Calidad del hábitat
 - 1.2. Ambiente sano
 - 1.3. Seguridad física y del entorno
 - 1.4. Seguridad ciudadana



2. Componente Socio cultural y simbólico

- 2.1. Ética ambiental
- 2.2. Patrones de consumo
- 2.3. Cultura ciudadana

3. Componente Planeación y gestión

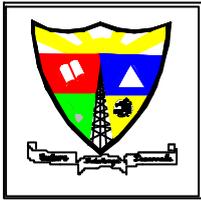
- 3.1. Capacidad Institucional
- 3.2. Participación ciudadana

En cada uno de los factores se describen algunas variables que son objeto de calificación por los participantes por medio de los colores que indica el semáforo así:

B = Bueno, equivale a un puntaje entre 8 y 10 puntos y se coloca debajo de la casilla donde se encuentra la letra B y se llena con un color verde.

R = regular, equivale a un puntaje entre 5 y 7 puntos se escribe debajo de la casilla R y se llena con color amarillo

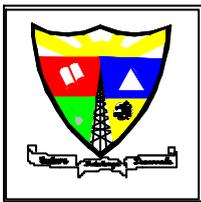
M = malo, equivale a un puntaje entre 1 y 4 puntos y se escribe debajo de la casilla M y se llena con el color rojo.



2. Desarrollo

Se divide el grupo en cuatro y conjuntamente por consenso cada uno llega a una calificación. Cada grupo tiene un formato que se diligencia por separado y en esta memoria se describe la calificación de todos los cuatro grupos en uno solo.

Luego de este diligenciamiento, se le da a cada grupo el formato 1B con los mismos componentes para que ellos mismos con su propio lenguaje describan y aclaren con más exactitud la variable que consideren más importante en medio de todas las que se les ha presentado.



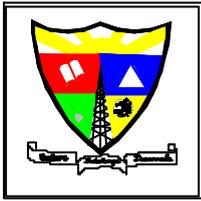
1. FACTOR FÍSICO BIÓTICO

1.1. CALIDAD DEL HÁBITAT (formato 1A)

Factor / Grupos	1			2			3			4			Ttl
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
Acceso a acueducto	1				1				1		1		4
Calidad del agua recibida			1			1			1			1	4
Acceso a alcantarillado	1				1			1			1		4
Acceso a educación	1			1			1			1			4
Acceso a salud		1			1				1			1	4
Calidad del servicio de salud:													
En Sutatenza		1			1				1		1		4
En Guateque		1			1			1			1		4
Acceso a recreación			1		1				1			1	4
Calidad de la alimentación		1			1			1			1		4
Acceso a vivienda			1			1			1		1		4
Estado de las construcciones			1		1			1			1		4
Estado de los sitios públicos			1		1				1		1		4
Eficacia del transporte público			1		1				1			1	4
Calidad de las vías			1			1			1			1	4
Otra													
Alumbrado Público			1									1	2
Señal de televisión			1									1	2
Seguridad			1										1
Aseo público													0
													0
Resultados:													
Por grupo	3	4	10	1	10	3	1	4	9	1	8	7	61
Por color													

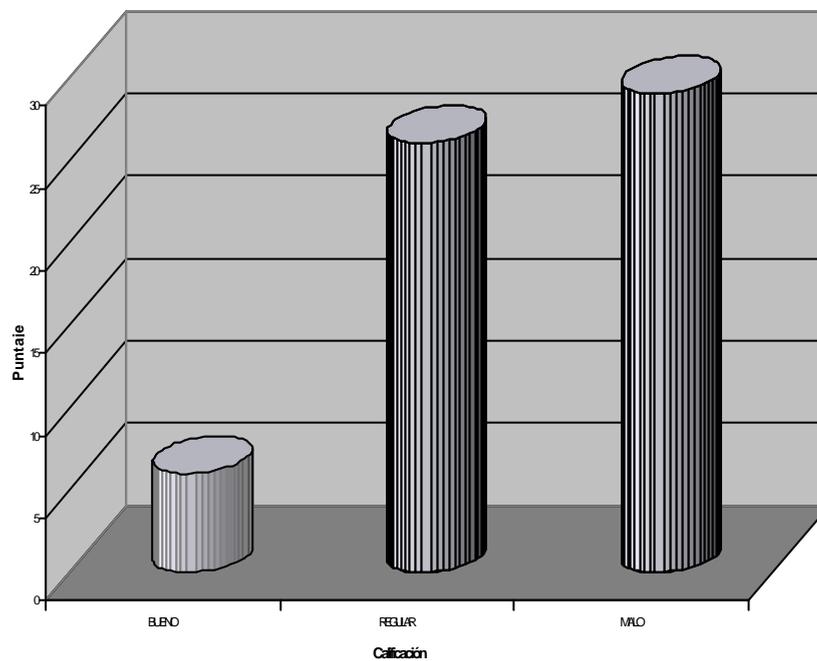
B: BUENO R: REGULAR. M: MALO . Cl: color

En este componente se trata de establecer el grado de percepción que la comunidad tiene de la infraestructura de bienes y servicios que existe en la cabecera urbana del municipio. Se pretende reconocer si dentro de la evaluación



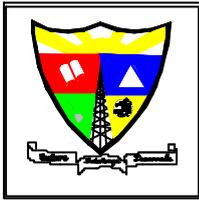
esta se favorece o por el contrario reconocen abiertamente su deficiencia. Los resultados fueron:

Calificación de la calidad del Hábitat.



Esta gráfica nos dice que la comunidad califica como malos los servicios los servicios relacionados en la tabla 1.1. Calidad del Hábitat, especialmente todos aquellos relacionado con el estado de las construcciones, los servicios públicos como el transporte, acueducto, las señales de comunicación, etc.

La calificación de todos los cuatro grupos considera que la calidad del hábitat se encuentra entre regular y mala y los principales puntos sobre los cuales la gente



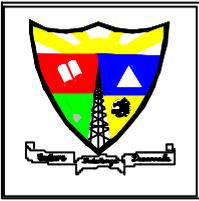
aclaró en los formato 1B estuvieron enfocados a la mala calidad del agua del acueducto urbano, el matadero y la mala calidad de las viviendas. Las variables que inclinaron la votación están relacionadas también con el transporte público y calidad de las vías

1.2. Ambiente sano:

GRUPO	1			2			3			4			TI.
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
Calidad del aire			1	1					1	1			4
Intensidad sonora	1			1			1			1			4
Intensidad de olores			1			1			1	1			4
Calidad visual del paisaje	1				1				1	1			4
Confort climático afuera	1			1			1			1			4
Calidad del clima	1			1			1			1			4
Salud e higiene afuera			1		1				1		1		4
Salud animal y vegetal		1			1				1		1		4
Calidad del suelo		1			1			1			1		4
Calidad de los cuerpos de agua			1		1			1			1		4
Calidad de las quebradas			1			1		1			1		4
Calidad del patrimonio natural			1	1				1			1		4
Otro:													0
Tratamiento del agua												1	1
Resultados:													
Por grupo	4	2	6	5	5	2	3	4	5	6	6	1	49
Por color				1	1					1	1		

B: BUENO R: REGULAR. M: MALO . CI: color

Se han escogido una serie de variables que para nuestro estudio en particular son relevantes a la hora de calificar la calidad del ambiente. Esta evaluación de ambiente sano, dos de los cuatro grupos consideran que el ambiente no es sano y lo argumentan basados principalmente, en la mala calidad del agua y la presencia de malos olores, ya que dentro del perímetro urbano existen galpones

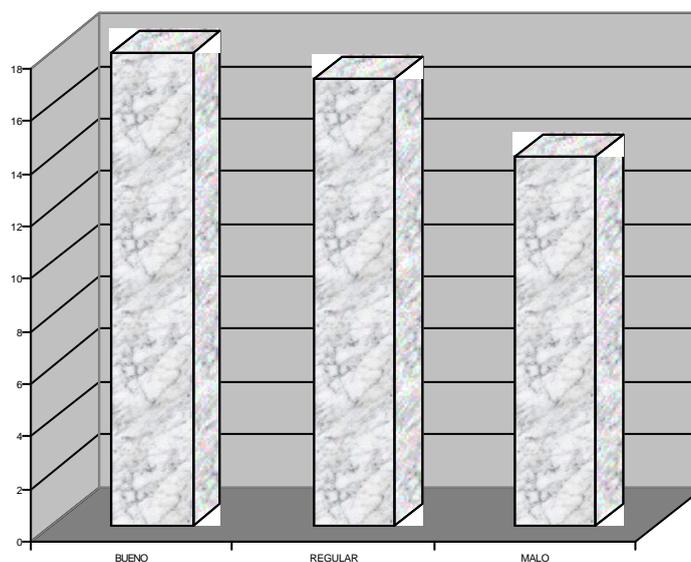


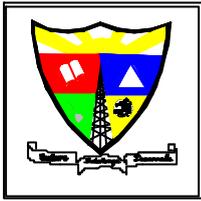
que expiden mal olor. Sin embargo, la ponderación total de los cuatro grupos existe un 18% que considera que a pesar de todo, existe un ambiente sano, 17% que es ambiente es regular y el 14% manifiesta que la calidad del ambiente es malo.

Uno de los componente más sentidos por la comunidad es la contaminación por olores, calificada como mala (ver cuadro ambiente sano) en todos los grupos; esta situación se debe a que dentro de la cabecera urbana existen algunos factores que

alteran la calidad del aire por algunos puntos de descarga que emiten olores ofensivos, como los galpones de aves. Hasta el momento no se ha aplicado mecanismos para establecer el nivel de sustancias asociadas a olores molestos, ni tampoco se han controlado los focos de olores ofensivos y desde luego, no se han aplicado medidas o correctivos de mitigación a los mismos.

Calidad de aire





Los procedimientos para la determinación de los umbrales de tolerancia y las normas que deben observarse para proteger de olores desagradables a la población expuesta, no han sido tenidas en cuenta por la administración, ni tampoco por la autoridad ambiental regional para el control de este factor negativo para la comunidad urbana, especialmente.

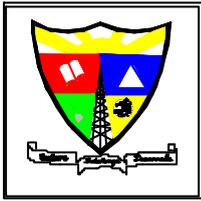
A. Fuentes fijas de contaminación atmosférica por olores:

Porcicultura:

Nombre	Localización	Cantidad de animales
Loma Linda	Vereda Salitre	Aprox. 365
Porquilandia	Vereda Salitre	Aprox 1.000
Siervo Piñeros	Vereda Gaque	Aprox 90
El regalo	Vereda Salitre	Activadas suspendidas
Villa Alejandra	Vereda Salitre	Actividades suspendidas
Total		1.455

Avicultura

Nombre	Localización	Cantidad de aves
Avícola San Diego	Vereda Salitre	Aprox. 120.000 pollos
Carlos Bravo	Vereda Salitre	2.500 pollos y sacrificio de los mismos.
Campo Elías Celys	Vereda Boquerón	60.000 pollos
Marcos Bermúdez	Vereda Piedra Larga	60.000 pollos
La Cabaña	Vereda Gaque	90.000 ponedoras
Santa Ana	Perímetro Urbano	4.000 ponedoras
Víctor Ramírez	Vereda Boquerón	2.000 pollos
Enfrían Muñoz	Vereda Gaque	1.500 ponedoras
Carrillo Vallejo	Perímetro urbano	Aprox. 400 pollos



Fuentes Móviles de contaminación atmosférica: Zona Urbana 1999.

La contaminación atmosférica proveniente de Fuentes móviles es casi nula; el parque automotor del municipio no asciende a más de 40 vehículos en la zona urbana y el tránsito por sus vías es escaso. No existe terminal de buses, paraderos o lugares de parqueo permanente, a excepción de los carros de servicio público como camperos y automóviles que hacen recorridos Guateque – Sutatenza y el lugar de espera de pasajeros es en un costado del parque principal. Su número no asciende a los 5 automotores.

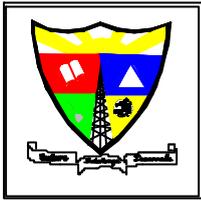
B. Contaminación por ruido:

No existe en el municipio fuentes de ruidos que sobrepasen los estándares permisibles de presión sonora. Sin embargo, existen dentro de la zona urbana dos carpinterías que eventualmente generan ruido a pesar de que volumen de producción es bajo y el nivel de industrialización mínimo.

C. Sensibilidad hidrológica:

Tal y como se expresa en la tabla II-12 (Subsistema Físico Biótico), donde se hace una caracterización de las cuencas hidrográficas del municipio, todas ellas actualmente se encuentran desprovistas de la cobertura vegetal, que paulatinamente ha sido reemplazada por pastos o cultivos de subsistencia.

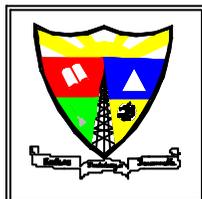
No se presentan casos de erosión severa a pesar de las fuertes pendientes en la todas las micro cuencas, en su mayor parte superiores al 50%. Tan solo existe un problema de remoción en masa que se da en la Quebrada el Guamo, localizada en



ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

la vereda del mismo nombre, donde existe un deslizamiento de material de arrastre que la fuerte pendiente y la escasa consistencia del material de la zona han provocado y que la comunidad denomina Volcán Negro.

La siguiente tabla muestra algunas de las características físicas de las Micro cuencas identificadas en el municipio de Sutatenza:



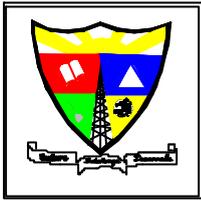
Caracterización de las Cuencas Hidrográficas

Micro cuenca	Condiciones físicas					
	Influencia Km ²	Recorrido Km.	Caudal lps Sept. 99	Caudal lps Marzo 00	Pendientes	Altura snm.
Q. Grande o Sutatenza	10.46	7.3	5.2	2.3	Area Km ² 1.4 4.8 4.2 Rango Pendiente % 3 - 7. 12 - 25 25 - 50	2.400 a 1.300
Q. La Arepa	7.89	0.7	1.1	0.5	Area Km ² 0.7 4.7 1.1 1.1 Rango Pendiente % 12 - 25 25 - 50 50 - 75 > 75	2.300 a 1.300
Q. La Laja	2.2	2.7	0.2	0.0	Area Km ² 0.11 0.4 0.57 0.45 0.90 Rango Pendiente % 3 - 12 12 - 25 25 - 50 50 - 75 > 75	2.000 a 1.300
Q. Guamo	1.43	3	0.3	0.0	Area Km ² 0.1 0.7 0.1 0.1 Rango Pendiente % 12 - 25 25 - 50 50 - 75 > 75	1.950 a 1.300



ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

Micro cuenca	Uso del agua	Cobertura	Usos	Estado	Vulnerabilidad
Q. Grande o Sutatenza	Para abastecimiento de reservorios en la vereda Páramo	Parte alta: Pastos seminaturales e inclusiones de bosque en sus riveras Parte baja: Asociación de cultivos naturales	Pastoreo extensivo y vida silvestre Agricultura tradicional y ganadería extensiva	Buena cobertura en pastos y escasa en vegetación nativa. Altamente intervenida	MEDIA: Posee buena cobertura vegetal nativa en sus orillas. Puede mejorarse su situación con manejo de ganadería semiestabulada y reforestación.
Q. La Arepa	La comunidad únicamente la utiliza para abrevadero No hay aplicación para sistemas de riego ni para abastecimientos de acueductos veredales	Parte alta: Pastos seminaturales e inclusiones de bosque en sus riveras Parte media y baja: Asociación de cultivos transitorios y pastos	Pastoreo semi intensivo Agricultura tradicional	Escasa cobertura nativa Alto grado de intervención para explotación agropecuaria	ALTA: Posee gran presión antrópica en la adaptación de zonas para cultivos. Tiene fuertes pendientes y mínima cobertura nativa. Recibe las aguas residuales de la zona urbana.
Q. La Laja	No tiene uso productivo. Eventualmente para labores domésticas como el lavado de ropa	Parte alta: Pastos naturales Parte media: Asociación de cultivos transitorios Parte baja: Consociación de pastos seminaturales	Ganadería extensiva Agricultura tradicional y de subsistencia Pastoreo muy extensivo	En toda el área de influencia se observa escasa vegetación nativa; Alto de grado de intervención antrópica	ALTA: Posee gran presión antrópica en la adaptación de zonas para cultivos y la ganadería muy extensiva.
Q. Guamo	No tiene uso relevante para la comunidad por su escaso cauce	Parte alta: Asociación de cultivos transitorios Parte Baja: Asociación de pastos seminaturales	Agricultura tradicional Pastoreo muy extensivo	Cuenca en general muy intervenida que incluye amenaza por remoción	ALTA: Posee gran presión antrópica en la adaptación de zonas para cultivos y ganadería; ha generado una zona de riesgo por deslizamiento a causa del nulo manejo de aguas de escorrentía y manejo de flujos terrosos.



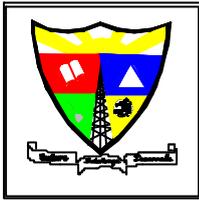
Las mediciones para los caudales para cada cuenca, fueron tomados con el método de medición: unidad de volumen / unidad de tiempo. Cada quebrada fue tomada de manera independiente y luego su sumatoria forma el caudal de la microcuenca. (Ver tabla II-11 Subsistema físico biótico).

D. Disponibilidad del recurso Hídrico:

De acuerdo con lo expresado en el capítulo II, Item 1.5. Balance Hídrico, la disponibilidad de agua, está condicionada por el régimen de lluvias, que para el caso de Sutatenza, la época de más alta precipitación se encuentra entre los meses de Abril Mayo y Junio, donde la precipitación media alcanza los 180 mms. Esta situación repercute directamente en la disponibilidad de agua en las fuentes de agua superficiales.

Posterior a ésta época de alta precipitación, durante los meses de Agosto a Septiembre, las lluvias cesan de manera vertiginosa y se inicia un periodo en el cual se gastan las reservas almacenadas duramente los meses anteriores; de tal forma que hacia el periodo de Noviembre a marzo, comienza un periodo de escasez de agua o déficit, donde las precipitaciones no superan los 80 mms.

Esta situación coincide con los caudales registrados en la tabla anterior, los cuales fueron tomados en dos épocas diferentes. Septiembre de 1999 y marzo del 2000, ésta última toma dio resultados con promedios sobre 0 ya que muchos caudales se encontraban prácticamente secos. El tiempo de estudio en la zona (seis meses) no permitió tomar datos en todas las épocas del año; sin embargo, los dos registros



de caudales tomados, guardan relación con las fases del balance hídrico. (ver Gráfico II-4 Capítulo Físico Biótico).

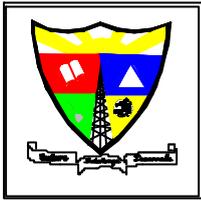
Retomando la evaluación por grupos del componente Ambiente sano, en la gráfica siguiente se muestra la puntuación total por grupo

1.3. Seguridad física y del entorno:

Aquí se trata de establecer la percepción que la gente tiene de la calidad de la infraestructura de bienes y servicios y la percepción de peligros provocados por causas asociadas a los recursos naturales. Sabemos que para determinar esta calidad física se debe hacer un diagnóstico por unidad, sin embargo hay evidencias que manifiestan el grado de deterioro o no de muchas de las construcciones existentes. Precisamente se trata de cómo estas evidencias han sido reconocidas por la comunidad de manera cotidiana.

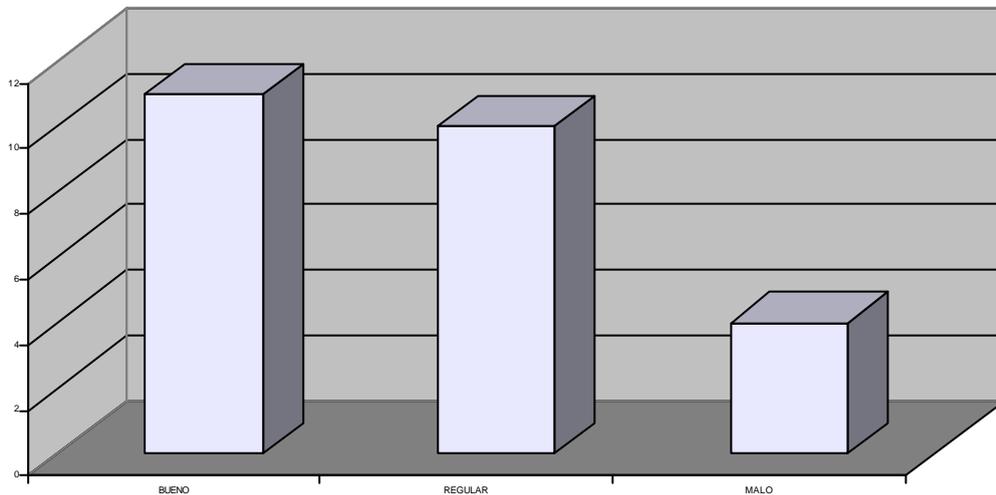
GRUPO	1			2			3			4			Ttl
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
Estabilidad de las edificaciones		1			1			1		1			4
Estabilidad de la infraestructura:													
De Salud	1				1			1			1		4
De Educación	1				1		1			1			4
De Recreación			1		1				1	1			4
Propensión a inundaciones	1					1	1			1			4
Propensión a avalanchas	1					1		1		1			4
Movimientos telúricos		1											1
Resultados: Por grupo	4	2	1	4	2	2	3	1	5	1			25
Por color	1			1			1			1			

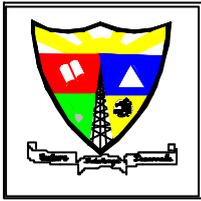
B: BUENO R: REGULAR. M: MALO . Cl: color



ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

En esta evaluación se nota, a través de la puntuación, que la comunidad no evidencia peligros frente a los riesgos naturales y a la estabilidad de las construcciones básicas para la prestación de los servicios públicos como salud y la educación. Sin embargo, tal y como se evidencia en el diagnóstico, si existen peligros de este tipo, más aún, cuando hay evidencia histórica de deslizamientos.



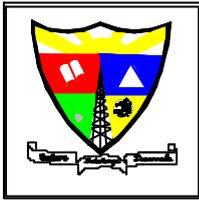


1.4. Seguridad ciudadana:

GRUPO	1			2			3			4			Ttl
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
Seguridad para el conductor			1			1			1				3
Seguridad para el peatón	1					1			1			1	4
Seguridad para el ciclista		1				1			1	1			4
Seguridad para ciudadana:													
En el campo			1			1			1	1			4
En la ciudad			1			1			1		1		4
Orden público	1			1				1			1		4
Tranquilidad en las noches	1			1				1		1			4
Tranquilidad en el día	1			1						1			3
										1			1
Resultados: Por grupo	4	1	3	3		5		2	5	5	2	1	31
Por color	1			1			1			1			

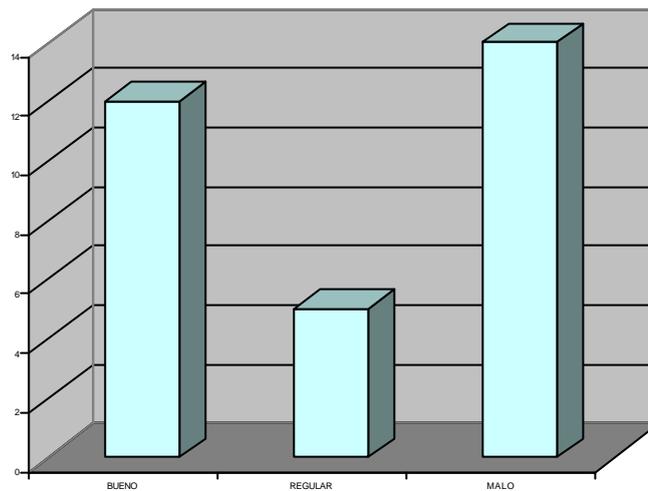
B: BUENO R: REGULAR. M: MALO . Cl: color

Dentro de la evaluación de este factor, cada variable despertó grandes contradicciones no solamente al interior de cada uno de los grupos, sino entre los mismos grupos, quienes calificaron unos como buena la seguridad pero otros la calificación como mala. No existen los términos medios, pero algo si es claro y es que la seguridad para el peatón, espacialmente sobre la vía a Guateque, es mala, ya que las condiciones de la vía no ofrece seguridad ni siquiera para el conductor. En cuanto a la seguridad en el campo, la gente se ha quejado de algunos casos de robo de ganado. Algo frecuente atribuido a la profunda crisis económica y social por la que se atraviesa en la actualidad. En las demás variables, en la zona urbana, especialmente la tranquilidad es algo reconocido y sentido por todos.



ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

En la siguiente gráfica se muestra la calificación de todos los grupos para esta variable



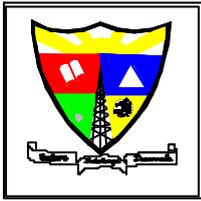
2. COMPONENTE SOCIO CULTURAL Y SIMBÓLICO

2.1. Ética ambiental

GRUPO	1			2			3			4			Ttl
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
Respeto hacia lo natural	1				1			1				1	4
Respeto hacia lo construido		1		1			1				1		4
Respeto hacia personas diferentes		1		1				1			1		4
Respeto a las demás personas		1			1				1		1		4
Resultados: Por grupo	1	3		2	2		1	2	1		3	1	16
Por color	1			1			1			1			

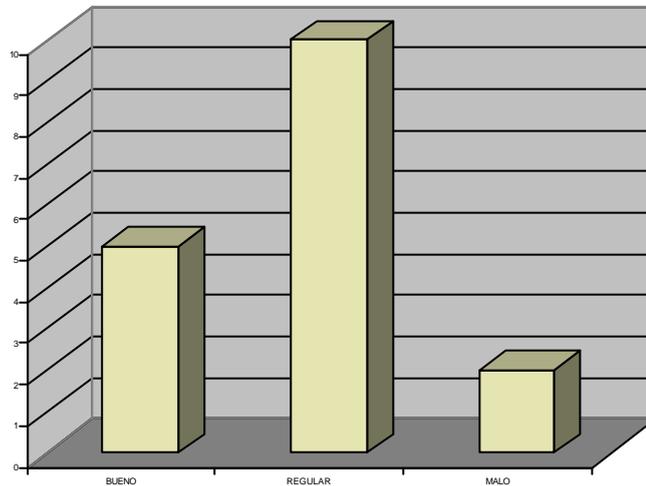
B: BUENO R: REGULAR. M: MALO . Cl: color

En este factor, es evidente el reconocimiento que la gente tiene sobre el entorno que los rodea y de la actitud que se asume frente a ella, que generalmente es de



ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

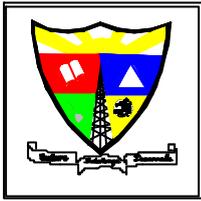
respeto salvo por comportamientos aislados. Si embargo, dentro del formato 1B resaltan el comportamiento que entre las mismas personas se asume como la critica destructiva y la falta de compromiso para sumir tareas que beneficien a toda la comunidad. La falta de autoestima en la población es general.



2.2. Patrones de consumo

GRUPO	1			2			3			4			Ttl
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
El ahorro de energía	1			1			1			1			4
El Ahorro del agua	1			1			1				1		4
Hacia el reciclaje		1				1			1			1	4
Hacia la reutilización		1				1			1			1	4
Respeto por el aseo público		1		1					1	1			4
Resultados: Por grupo	2	3		3	2		2		3	2	1	2	20
Por color													

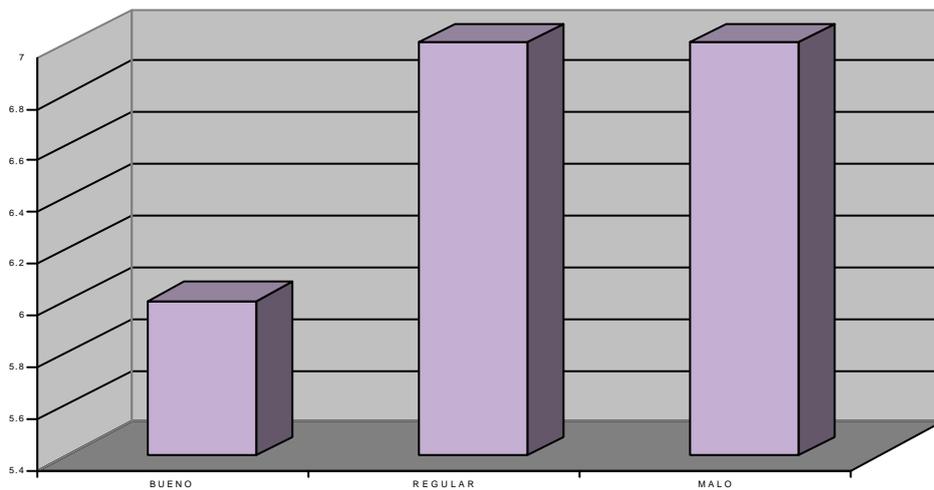
B: BUENO R: REGULAR. M: MALO . Cl: color



ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

Es evidente con esta puntuación, que existe una especial sensibilidad de la población urbana y una actitud definida frente a programas alternativos como el reciclaje y la reutilización de la basura; es un buen comienzo hacia la implementación de programas de esta índole en el futuro para el municipio.

La siguiente es la calificación total:



2.3. Cultura ciudadana

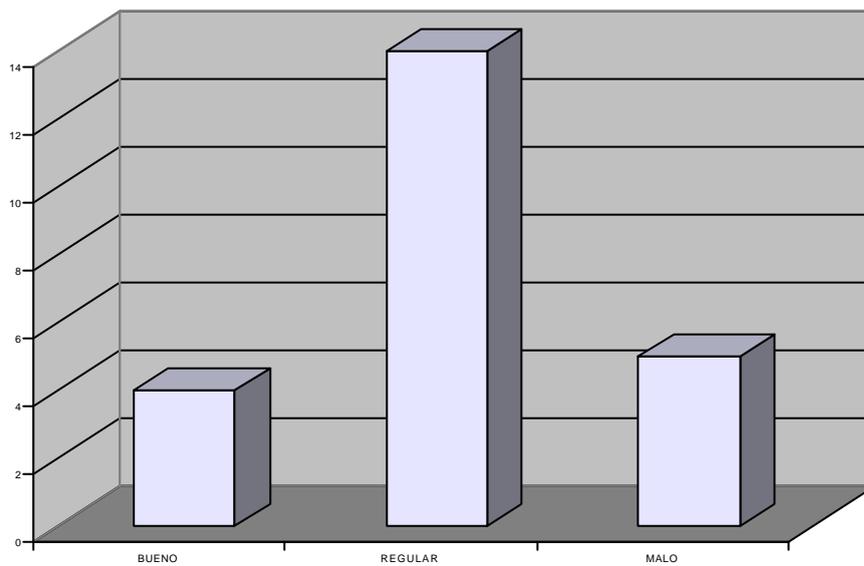
GRUPO	1			2			3			4			Ttl	
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M		
Respeto por las demás personas		1			1			1			1		4	
La tolerancia hacia los demás			1	1					1			1	4	
La solidaridad		1			1				1		1		4	
La obediencia a las normas		1			1				1			1	4	
Voluntad política		1			1				1			1	4	
Voluntad ciudadana		1			1		1					1	4	
Resultados: Por grupo		5	1	1	5		1	1	4	2	4		24	
Por color		[Verde]			[Verde]			[Rojo]			[Verde]			

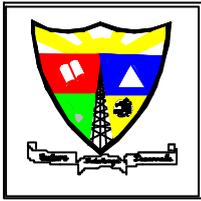
B: BUENO R: REGULAR. M: MALO . CI: color



ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

De acuerdo con esta calificación, la ciudadanía se auto califica como una comunidad sensible a las normas y hacia las demás personas. Se califican como solidarios, aunque se reconoce que algunas veces no son tolerantes.





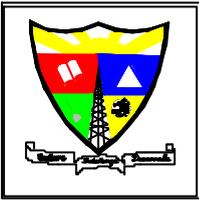
3. COMPONENTE PLANEACIÓN Y GESTIÓN

3.1. Capacidad Institucional

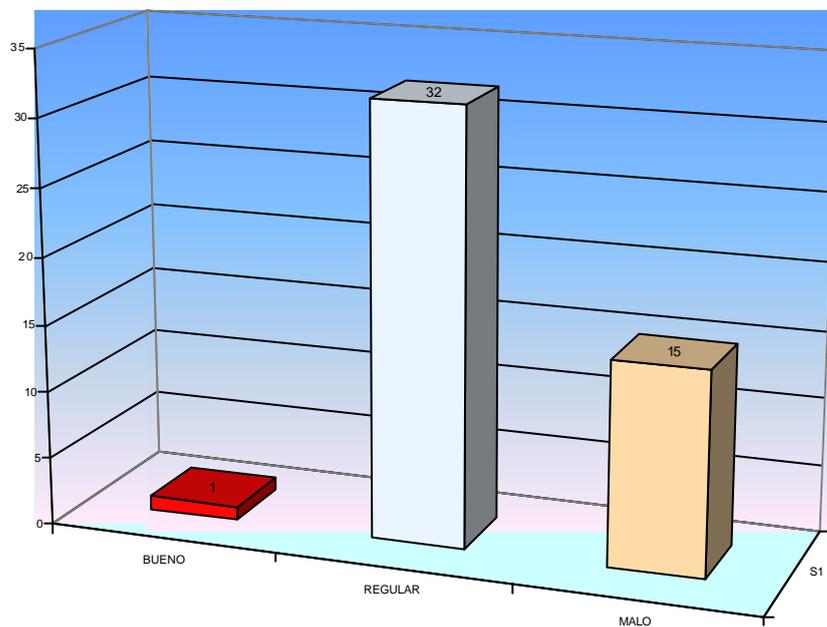
GRUPO	1			2			3			4			Ttl
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
Eficacia de normas y controles		1			1				1		1		4
Aplicación de normas ambientales			1		1				1			1	4
Continuidad en las ejecuciones		1			1		1				1		4
Previsión y anticipación de acciones			1			1		1				1	4
Disponibilidad de presupuesto		1			1				1		1		4
Calidad del capital humano		1			1			1			1		4
Eficacia organizacional de la Admón.		1				1			1			1	4
El manejo de la información			1			1		1			1		4
Los canales de información			1			1		1			1		4
Información confiable		1			1				1				3
La coordinación interna		1			1			1					3
la coordinación externa		1			1			1					3
Imagen de la administración local		1			1			1					3
Resultados: Por grupo		9	4		9	4	1	7	5		7	2	48
Por color													

B: BUENO R: REGULAR. M: MALO . CI: color

En este componente, se establece el grado de percepción que la comunidad tiene de la Administración Municipal, a través de variables muy relacionadas con la calidad del personal, manejo de información, establecimiento de normas y coordinación; aquí las tres cuartas partes del grupo determinó que la gestión ha sido buena, lo cual indica la aceptación actual y futura de las decisiones de la administración hacia la implementación futura de planes y proyectos.



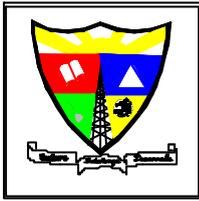
Evaluación de la capacidad institucional



3.2. Participación ciudadana

La participación ciudadana es un fuerte indicador de la sensibilización de la población hacia la aceptación, rechazo o integración de ésta hacia nuevos planes; nadie mejor para evaluarla que ella misma a través de algunas variables sencillas de evaluación

En este sentido, la auto evaluación condujo al reconocimiento del grupo hacia que la participación no era tan efectiva y que si bien existen varios grupos, muchos



ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

de estos no figuran sino en el papel sin una real actuación en la toma de decisiones. Otros dijeron que a pesar de que había en gestación varios grupos para diversos asuntos, anotaron que no sabían exactamente cómo encajar dentro de la administración, porque desconocían las leyes y la forma de adherirse a ella para actuar; esto determinó dentro del grupo que la falta de capacitación es un elemento común para estimular la participación o no dentro de la ida municipal.

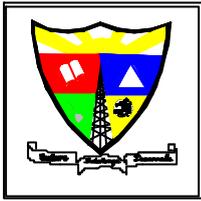
Otro factor que ellos consideran importante para que la comunidad se vincule más con las actuaciones de la administración, es la falta de canales de comunicación, amplios, diversos y claros, tales como publicaciones en cartelera de las acciones, periódicos, boletines, informativos radiales, etc.

GRUPO	1			2			3			4			Ttl
	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
Trabajo de los grupos locales			1	1			1					1	4
Continuidad en las ejecuciones		1		1			1					1	4
Nivel de compromiso			1	1				1				1	4
Logros alcanzados		1		1				1				1	4
Ejercicio de la democracia	1			1			1				1		4
Respuesta a las convocatorias		1		1				1			1		4
Seguimiento de procesos			1	1					1		1		4
Resultados: Por grupo	1	3	3	2	5		2	4	1		3	4	28
Por color		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

B: BUENO R: REGULAR. M: MALO . Cl: color

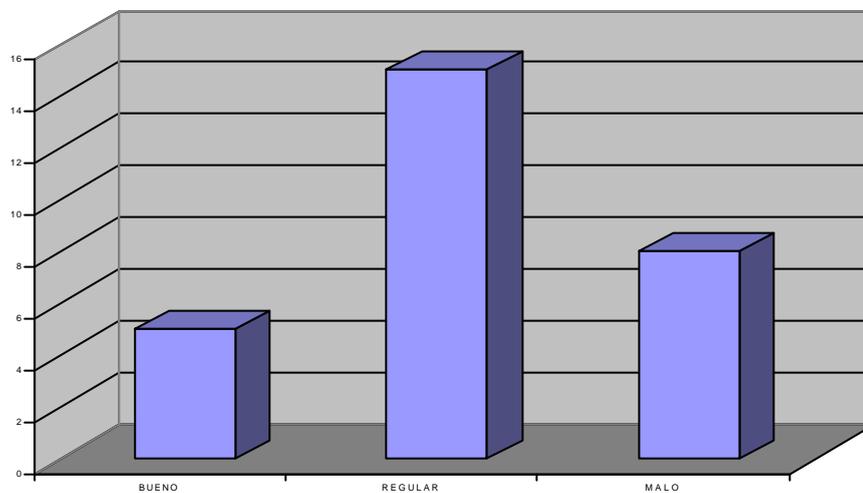
A pesar de esto, la comunidad tiene una mediana participación en la decisiones de la administración y se califican dentro de regular en dos de los tres grupos;

En términos generales, esta evaluación ha permitido que la comunidad experimente la diversidad de temas en los que puede vincularse, ya que existe la

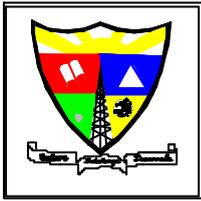


ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

percepción de que solo en los asuntos de la administración se puede actuar y no es así; hay muchas cosas por hacer para mejorar su propia calidad de vida y cambiar condiciones negativas de su entorno actual.

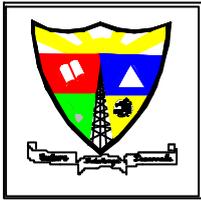


A medida que se desarrollaba el taller, fue interesante observar cómo la comunidad generaba controversia entre sí, en varios puntos importantes que demuestran el grado de sensibilización por estos; entre los más álgidos se encontró el de participación, seguridad, ética y valores, y cultura ciudadana; pareciera que son los temas que más les interesan y que curiosamente no existen grupos o personas de la comunidad reconocidas por ellos mismos en estos temas.



ESQUEMA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE SUTATENZA

En general, se ha encontrado una comunidad participante, con pocos actores pero a su vez con gran apoyo de su comunidad, algunos por intereses políticos y otros porque son líderes naturales reconocidos por su comunidad, no solo porque son personajes con cierto liderazgo, sino porque de cierta forma actúan como conciliadores, sus decisiones son transparentes y tiene su propia forma particular de contar con la comunidad.



INDICE GENERAL

APROXIMACIÓN COMUNITARIA A LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD AMBIENTAL DEL MUNICIPIO DE SUTATENZA

1. Metodología	423
2. Desarrollo	425
1. FACTOR FÍSICO BIÓTICO	426
1.1. CALIDAD DEL HÁBITAT (formato 1A)	426
1.2. Ambiente sano:	428
A. Fuentes fijas de contaminación atmosférica por olores:	430
B. Contaminación por ruido:	431
C. Sensibilidad hidrológica:	431
D. Disponibilidad del recurso Hídrico:	435
1.3. Seguridad física y del entorno:	436
1.4. Seguridad ciudadana:	438
2. COMPONENTE SOCIO CULTURAL Y SIMBÓLICO	439
2.1. Ética ambiental	439
2.2. Patrones de consumo	440
2.3. Cultura ciudadana	441
3. COMPONENTE PLANEACIÓN Y GESTIÓN	443
3.1. Capacidad Institucional	443
3.2. Participación ciudadana	444